

## Kryteria oceny pracy pisemnej kazusu z prawa karnego

### Prawidłowa kwalifikacja prawna

Zachowanie Jana Kowalskiego, polegające na kradzieży 100 sztuk banknotów o nominale 100 zł każdy, wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw. Wartość skradzionego mienia należy oceniać nie według wartości nominalnej pieniędzy, które są fałszywe, lecz według wartości użytego do produkcji banknotów papieru skradzionego z wytwórni papierów wartościowych.

Zachowania Jana Kowalskiego, polegające na puszczeniu w obieg sfalszowanych pieniędzy w ten sposób, że 2 stycznia 2010 r. zakupił za nie telewizor marki Samsung o wartości 3500 zł, zaś resztę sfalszowanych pieniędzy, a więc kwotę 6500 zł przekazał 14 kwietnia 2010 r. Dyrektorowi Domu Dziecka w postaci darowizny na cele charytatywne, wyczerpują znamiona przestępstw, pozostających w zbiegu realnym:

- polegające na puszczeniu w obieg sfalszowanych pieniędzy w ten sposób, że 2 stycznia 2010 r. zakupił za nie telewizor marki Samsung o wartości 3500 zł, tj. z art. 310 § 2 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;
- polegające na puszczeniu w obieg sfalszowanych pieniędzy w ten sposób, że kwotę 6500 zł przekazał 14 kwietnia 2010 r. Dyrektorowi Domu Dziecka w postaci darowizny na cele charytatywne, tj. z art. 310 § 2 kk.

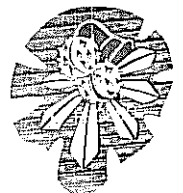
### 1. Ocena przebiegu postępowania karnego

W związku z prawidłową kwalifikacją prawną czynów Jana Kowalskiego, opisanych w Rozdziale XXXVII, postępowanie przygotowawcze powinno być obligatoryjnie wszczęte i prowadzone w formie śledztwa, zgodnie z treścią art. 325b § 2 kpk.

Właściwym rzeczowo do rozpoznania sprawy przeciwko Janowi Kowalskiemu był sąd rejonowy, ponieważ nie popełnił on zbrodni, a popełnione przez niego przestępstwa nie mieszczą się w katalogu określonym treścią art. 25 kpk.

### 2. Ocena kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych Janowi Kowalskiemu w akcie oskarżenia

Kwalifikacja prawna czynów Jana Kowalskiego przedstawiona przez prokuratora w akcie oskarżenia była wadliwa.



Czyn polegający na kradzieży 100 sztuk banknotów o nominale 100 zł każdy, zakwalifikowany w akcie oskarżenia nie wyczerpywał znamion przestępstwa kradzieży z art. 278 § 1 kk, lecz stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 kw, albowiem wartość skradzionego mienia należy oceniać nie według wartości nominalnej pieniędzy, które są fałszywe, lecz według wartości użytego do produkcji banknotów papieru skradzionego z wytwórni papierów wartościowych.

Czyny Jana Kowalskiego, polegające na puszczeniu w obieg sfalszowanych pieniędzy, zakwalifikowane w akcie oskarżenia jako przestępstwa z art. 310 § 1 kk, 312 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, wyczerpują znamiona przestępstw, pozostających w zbiegu realnym:

- z art. 310 § 2 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, polegające na puszczeniu w obieg sfalszowanych pieniędzy w ten sposób, że 2 stycznia 2010 r. zakupił za nie telewizor marki Samsung o wartości 3500 zł;
- z art. 310 § 2 kk, polegające na puszczeniu w obieg sfalszowanych pieniędzy w ten sposób, że kwotę 6500 zł przekazał 14 kwietnia 2010 r. Dyrektorowi Domu Dziecka w postaci darowizny na cele charytatywne.

### **3. Ocena kwalifikacji prawnej czynów przypisanych Janowi Kowalskiemu przez sąd w wyroku**

Kwalifikacja prawna czynów Jana Kowalskiego przyjęta przez sąd w wyroku była wadliwa.

Sąd w wyroku powielił błędy zarzutów aktu oskarżenia, polegające na tym, że:

- kradzież 100 sztuk banknotów o nominale 100 zł każdy, zakwalifikował z art. 278 § 1 kk, mimo że zachowanie oskarżonego stanowiło wykroczenie z art. 119 § 1 kw, albowiem wartość skradzionego mienia należy oceniać nie według wartości nominalnej pieniędzy, które są fałszywe, lecz według wartości użytego do produkcji banknotów papieru skradzionego z wytwórni papierów wartościowych;
- puszczenie w obieg sfalszowanych pieniędzy w dniu 2 stycznia 2010 r., polegające na puszczeniu w obieg sfalszowanych pieniędzy i zakupie za nie telewizora marki Samsung o wartości 3500 zł, zakwalifikował jako czyn ciągły z art. 310 § 1 kk, 312 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, mimo że zachowanie oskarżonego wyczerpuje znamiona przestępstw, pozostających w zbiegu realnym - z art. 310 § 2 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;
- puszczenie w obieg sfalszowanych pieniędzy w dniu 14 kwietnia 2010 r., poprzez ich przekazanie Dyrektorowi Domu Dziecka w postaci darowizny w kwocie 6500 zł na cele

charytatywne, nie zakwalifikował, jako odrębnego przestępstwa z art. 310 § 2 kk, lecz jako element czynu ciągłego z art. 12 kk.

#### **4. Ocena orzeczonych wobec Jana Kowalskiego kar i środków karnych**

Wyrok sądu jest wadliwy w zakresie:

- warunkowego zawieszenia wykonania orzeczenia kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności, albowiem zgodnie z treścią art. 69 § 1 kk, sąd może warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności nie przekraczającej 2 lat;
- braku orzeczenia obligatoryjnego przepadku podrobionych pieniędzy na podstawie art. 316 § 1 kk;
- zasądzenia odszkodowania na rzecz domu dziecka, albowiem przekazanie sfalszowanych pieniędzy na rzecz domu dziecka nie wiązało się z wyrządzeniem szkody.

#### **Uzasadnienia oceny kazusu z prawa karnego:**

Za odpowiedzi na postawione w kazusie pytania i omówienie zagadnień, zawierające prawidłowe rozwiązanie problemów, proponuje się punktację:

- 1) ocena przebiegu postępowania karnego, w zakresie formy postępowania przygotowawczego i właściwości sądu:  
(0 - 4);
- 2) ocena kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych oskarżonemu w akcie oskarżenia:  
(0 - 7);
- 3) ocena kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu przez sąd w wyroku:  
(0 - 7);
- 4) ocena orzeczonych wobec oskarżonego kar i środków karnych:  
(0 - 4);

uwzględniając następujące kryteria:

- trafność i precyzyjność odpowiedzi,
- prawidłowość wskazanej podstawy prawnej,
- zasadność i dobór argumentacji,
- słownictwo prawnicze;
- umiejętność formułowania wypowiedzi,
- styl, gramatykę i ortografię.

Pozostałe 3 pkt można przyznać w przypadku zastosowania szczególnie wyróżniającej się argumentacji prawniczej.