

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 1

1. Jan H. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi Budowlane” wykonywał na zlecenie wykonawcy hali fabrycznej TL. S.A. część robót budowlanych, tj. całość instalacji elektrycznej i klimatyzację. Umowa łącząca Jana H. z TL. S.A. była ustna. Strony uzgodniły wynagrodzenie na kwotę 642.000 zł. Z uwagi na odmowę zapłaty wynagrodzenia Jan H. wytoczył powództwo przeciwko inwestorowi „Hale” S.A.

W toku postępowania pozwany przyznał, że wiedział o łączącej Jana H. i spółkę TL. umowie i akceptował ją. Przyznał również, iż Jan H. wykonał prace o łącznej wartości 642.000 zł. Z uwagi na spór dotyczący terminu oddania gotowej hali i naliczenie kar umownych, pozwany nie wypłacił jeszcze spółce TL. kwoty 2,6 mln zł wynagrodzenia, o którą w innej sprawie toczy się spór.

Sąd uznał, że z uwagi na nie zawarcie umowy podwykonawczej w formie pisemnej pozwany nie ponosi solidarnej odpowiedzialności za zapłatę powodowi wynagrodzenia. Sąd jednak uwzględnił powództwo, przyjmując, że doszło do bezpodstawnego wzbogacenia pozwanego.

W apelacji pozwany zarzucił, że nie jest bezpodstawnie wzbogacony, ponieważ za roboty w branży elektrycznej i wykonanie klimatyzacji zapłacił spółce TL. kwotę 862.000 zł. Przedstawił protokół odbioru, fakturę i dowód zapłaty.

**Oceń zasadność apelacji. Omów zasady odpowiedzialności inwestora wobec podwykonawcy.**

2. P. AG znany producent luksusowych samochodów wniósł pozew przeciwko „Nowy Styl” S.A. o zakazanie zamieszczania w prasie reklamy dotyczącej nowej linii garniturów, w której modele fotografowani są na tle samochodów produkowanych przez P. Zdaniem powoda, jego produkty są powszechnie rozpoznawanym symbolem luksusu i zamożności, a reklamy produktów pozwanego mają budzić skojarzenia odzieży z samochodami powoda. W konsekwencji, reklamowane garnitury mają także kojarzyć się z luksusem. Według powoda, pozwany w sposób nieuprawniony korzysta z wypracowanej przez dziesiątki lat renomy samochodów P. Jako podstawę prawną żądania powód wskazał art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.

**Oceń stanowisko powoda. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. W dniu 1.06.2016 spółka z o.o. Ametyst złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości. We wniosku wskazała, że na skutek nieregulowania płatności przez kontrahentów spółka stała się niewypłacalna. Zadłużenie spółki przekracza 500.000 zł, przy czym część wierzytelności pochodzi jeszcze z 2015 r. Największym wierzycielem spółki jest bank z tytułu udzielonego kredytu na kwotę 300.000 zł. W skład majątku spółki wchodzi nieruchomość o wartości 310.000 zł, obciążona hipoteką na rzecz banku w kwocie 300.000 zł. Spółka posiada jeszcze dwa pojazdy ciężarowe o łącznej wartości 50.000 zł, na których jest ustanowiony zastaw rejestrowy na rzecz banku. Spółka ma miesięczne przychody na poziomie 100.000 zł, a koszty to około 110.000 zł.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie wniosku. Omów podstawy ogłoszenia upadłości przedsiębiorcy.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 2

1. Spółka A. w dniu 10.07.2016 wniosła pozew o zapłatę kwoty 126.000 zł tytułem zwrotu kosztów usunięcia wad obiektu budowlanego – hali magazynowej. Odbiór hali miał miejsce w dniu 12.07.2013. W grudniu 2013 r. ujawniła się wada w postaci przeciekania dachu. Koszt naprawy wyniósł 28.000 zł, natomiast 98.000 zł to wartość zniszczonego (zalanego) towaru.

Pozwany wykonawca hali spółka B. wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że powód nie wezwał wykonawcy do usunięcia wad, a zatem nie może dochodzić kosztów ich usunięcia. Poza tym wady dachu wynikały z błędów projektowych, a projekt dostarczyła spółka A. Pozwany nie może przy tym odpowiadać za zniszczony towar, ponieważ nie pozostaje to w związku przyczynowym z ewentualnymi wadami. Nadto, spółka B. podniosła zarzut przedawnienia.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności za wady obiektu budowlanego.**

2. MBUD sp. z o.o. s R. wniosła pozew przeciwko Marcinowi D. świadczącemu usługi budowlane, domagając się zakazania pozwanemu „zatrudniania pracowników na czarno” oraz zapłaty kwoty 189.340 zł tytułem odszkodowania. Powodowa spółka wskazała, że Marcin D. nie zatrudnia pracowników legalnie, co pozwala mu wygrywać wszystkie przetargi na terenie Gminy R. dotyczące wykonywania robót związanych z remontami i budową wodociągów. Ponieważ w przetargach tych jedynym kryterium jest cena, Marcin D. może oferować niższe niż powodowa spółka ceny usług. W ten sposób spółka MBUD jest eliminowana z tego rynku. Kwota 189.340 zł stanowi natomiast zysk, jaki spółka MBUD osiągnęłaby po wygraniu 6 ostatnich przetargów, w których zwyciężył Marcin D. Jako podstawę prawną żądania powód wskazał art. 18 ust. 1 pkt 1 i 4 u.z.n.k.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów pojęcie czynu nieuczciwej konkurencji.**

3. Jan W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Transportex przyjął od spółki ASX S.A. zlecenie przewozu towaru na trasie Suwałki – Zgorzelec. W zleceniu wyraźnie zaznaczono, że przesyłka ma dotrzeć do odbiorcy Hurt sp. z o.o. przed godz. 12.00 w dniu 21.04.2016. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 6.369 zł. Jan W. odebrał przesyłkę o godz. 9.00 w dniu 19.04.2016. Na skutek awarii pojazdu, próby jego naprawy i konieczności zorganizowania transportu zastępczego przesyłka dotarła do odbiorcy w dniu 22.04.2016 o godz. 9.00. Spółka Hurt obciążyła nadawcę karą umowną za opóźnienie w wykonaniu zobowiązania w kwocie 10.000 zł. Kara ta wynikała z umowy łączącej odbiorcę i nadawcę przesyłki.

Spółka ASX wniosła przeciwko Janowi W. pozew o zapłatę kwoty 3.631 zł, jako podstawę wskazując nienależyte wykonanie umowy przewozu. W pozwie został również sformułowany zarzut potrącenia części odszkodowania w kwocie 6.369 zł z należnym pozwanemu wynagrodzeniem. W odpowiedzi na pozew pozwany zarzucił, że nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie, które powstało na skutek okoliczności losowych – niezawinionych przez przewoźnika.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 3

1. Spółkę z o.o. B. łączyła z L.M. umowa agencji. Umowa została rozwiązana przez strony ze skutkiem na dzień 30.09.2013. W dniu 12.11.2013 L.M. otrzymał prowizję za III kwartał 2013 r. W dniu 26.11.2013 L.M. na podstawie art. 761<sup>5</sup> § 2 k.c. zażądał przedstawienia umów zawartych w III kwartale 2013 r. za jego pośrednictwem oraz wyciągu z ksiąg handlowych spółki obrazujących przychody z tych umów. Spółka odmówiła przedstawienia takich dokumentów, podnosząc, że należna L.M. prowizja została ustalona prawidłowo. W dniu 17.07.2014 L.M. wniósł pozew, domagając się dokonania wglądu i wyciągu z ksiąg spółki B. przez biegłego wskazanego przez sąd. Sąd powództwo oddalił, wskazując, że upłynął już sześciomiesięczny termin na wytoczenie powództwa, o jakim mowa w art. 761<sup>5</sup> § 4 k.c., a co więcej możliwość wyznaczenia biegłego przez sąd zachodzi tylko w razie nieosiągnięcia przez strony porozumienia co do wyboru biegłego rewidenta. Jeżeli powód nie zażądał od pozwanego zapewnienia biegłemu wglądu do ksiąg, to nie można przyjąć, że przesłanka „nieosiągnięcia porozumienia” została spełniona. W apelacji powód podniósł, że dla roszczeń, o których mowa w art. 761<sup>5</sup> § 3 i 4 k.c. biegną dwa odrębne terminy. Skoro nigdy nie domagał się umożliwienia biegłemu wglądu do ksiąg pozwanego, to termin z art. 761<sup>5</sup> § 4 k.c. nie rozpoczął biegu. Poza tym, sam pozew powinien być potraktowany jako zgłoszenia żądania, o jakim mowa w tym przepisie.

**Oceń zasadność apelacji. Omów roszczenia informacyjne agenta.**

2. W dniu 23.08.2011 miał miejsce odbiór przez inwestora HP S.A. budynku hotelowego, którego generalnym wykonawcą był M-E. sp. z o.o. Ostatnie, czwarte piętro budynku zaczęto wykorzystywać na potrzeby hotelowe w lipcu 2014 r. W dniu 7.08.2014 stwierdzono, że na stropach trzeciego piętra pojawiły się masywne zacieki. Okazało się, że przyczyną zacieków jest błąd w wykonaniu instalacji kanalizacyjnej na czwartym piętrze – jedna z rur odprowadzających ścieki w ogóle nie została podłączona do reszty instalacji. Usterki tej nie dało się wykryć w czasie wcześniej wykonywanych testów instalacji. Inwestor poniósł koszty naprawy w kwocie 213.000 zł. W dniu 14.09.2014 spółka HP wniosła pozew o zapłatę tej kwoty. Spółka M-E. wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc m.in. zarzut przedawnienia. Sąd oddalił powództwo, wskazując, że upłynął już termin odpowiedzialności z tytułu rękojmi. Nadto, wskazał, że roszczenia HP wynikające z umowy o roboty budowlane uległy przedawnieniu.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

3. A.B. wniósł o zasądzenie od P.K. kwoty 23.578 zł za zakupione materiały budowlane. Przedstawił umowę podpisaną przez strony. P.K. wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że już zapłacił za te materiały zakupione od współników spółki cywilnej „TSB.” – A.B. i J.W. na rachunek bankowy wskazany w umowie. Przyznał, że umowa została podpisana przez A.B., który działał jako współnik. W odpowiedzi A.B. wskazał, iż zapłata za zakupione materiały na rachunek J.W. nastąpiła po rozwiązaniu umowy spółki cywilnej między powodem a J.W. W takim wypadku P.K. powinien spełnić świadczenie w częściach ułamkowych na rzecz każdego z byłych współników.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 4

1. S.A. jako finansujący i Marian P. jako korzystający zawarli w dniu 28.06.2013 umowę leasingu linii produkcyjnej do wytwarzania butów. Umowa została zawarta na 5 lat. Ustalono, że raty leasingowe będą uiszczane przez korzystającego do 10. dnia każdego miesiąca począwszy od sierpnia 2013 r. Strony przewidziały w umowie, że zwłoka w zapłacie przez finansującego jednej raty przekraczająca 20 dni będzie uprawniała finansującego do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. W związku z niezapłaceniem raty za grudzień 2014 r. finansujący w dniu 2.01.2015 wezwał Mariana P. do zapłaty zaległej raty w terminie 7 dni. Wobec braku zapłaty spółka A. wypowiedziała umowę, wezwała Mariana P. do wydania linii produkcyjnej i zażądała od niego natychmiastowego zapłacenia wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych jeszcze rat w wysokości wynikającej z umowy.

**Oceń skuteczność wypowiedzenia umowy i zasadność żądań finansującego.**

2. „MaxBud” sp. z o.o. był podwykonawcą robót budowlanych na odcinku autostrady, którego wykonawcą była D. S.A. Zadaniem „MaxBud” było wybudowanie wiaduktu. Strony uzgodniły wynagrodzenie w kwocie 3,4 mln zł, przy czym spółka D. miała dostarczyć materiały budowlane. Inwestor GDDKiA wyraził zgodę na zawarcie umowy podwykonawczej. Z uwagi na opóźnienia w wykonywaniu prac przez „MaxBud” spółka D. odstąpiła od umowy. Według protokołu odbioru do chwili odstąpienia „MaxBud” wykonał prace o wartości 1,2 mln zł. Spółka D. odmówiła jednak zapłaty wynagrodzenia.

„MaxBud” wystąpił z pozwem o zapłatę kwoty 1,2 mln zł przeciwko Skarbowi Państwa - GDDKiA. W odpowiedzi na pozew, strona pozwana wskazała, że umowa, od której odstąpiono uważana jest za niezawartą. Skoro zatem powoda nie łączy umowa podwykonawcza z wykonawcą, czyli spółką D., to pozwany nie ponosi odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia powodowi.

**Oceń stanowisko pozwanego. Omów skutki odstąpienia od umowy.**

3. AJT S.A. zajmująca się świadczeniem usług informatycznych dla biznesu wniosła przeciwko Dariuszowi G., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą bestinformatyk.com.pl, pozew o zakazanie pozwanemu rozpowszechniania wszelkich informacji o powodowej spółce oraz skierowania do 47 podmiotów, których lista stanowi załącznik do pozwu, oświadczenia, że dotychczas przekazywane przez pozwanego informacje na temat spółki AJT są nieprawdziwe.

Powód wskazał, że Dariusz G. był podwykonawcą spółki AJT we wdrażaniu nowatorskiego systemu informatycznego w dużym przedsiębiorstwie. Z uwagi na zastrzeżenia dotyczące terminowości i jakości usług pozwanego umowa została z nim rozwiązana. W chwili obecnej toczy się sprawa w sądzie z powództwa Dariusza G. o zapłatę wynagrodzenia. Od rozwiązania umowy Dariusz G. rozsyła kontrahentom powoda pocztą elektroniczną informacje, że spółka AJT jest nierzetelna i niewypłacalna. Według powoda są to informacje nieprawdziwe. Jako podstawę prawną żądania powód wskazał art. 14 i art. 18 ust. 1 pkt 1 i 3 u.z.n.k.

**Oceń stanowisko powoda. Omów pojęcie czynu nieuczciwej konkurencji.**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 5

1. Inwestor spółka A. wniósł pozew przeciwko wykonawcy robót budowlanych spółce B. o zapłatę kwoty 258.000 zł. Inwestor wskazał, że o zapłatę za wykonane prace zwrócił się do niego podwykonawca spółka C., który oświadczył, że nie otrzymał w ogóle wynagrodzenia za wykonane na rzecz B. roboty budowlane. Spółka A. zapłaciła spółce C. kwotę 258.000 zł za wykonane prace. Jako podstawę żądania spółka A. wskazała art. 471 k.c. i art. 519 k.c.

W odpowiedzi na pozew spółka B. wniosła o oddalenie powództwa i wskazała, że pozostaje w sporze ze spółką C. co do jakości wykonanych prac i dlatego odmówiła zapłaty wynagrodzenia.

**Oceń stanowisko pozwanego. Przeanalizuj podstawę prawną żądania powoda.**

2. Jan D. zawarł w dniu 23.04.2015 z Budmont sp. z o.o. umowę o dzieło w ramach, której zobowiązał się wykonać zabezpieczenie antykorozyjne zbiorników na chemikalia znajdujące się na terenie spółki. Umowa miała zostać wykonana do dnia 1.06.2015. Strony uzgodniły wynagrodzenie na kwotę 163.629 zł, płatne w terminie 14 dni od dnia wykonania umowy. W dniu 11.05.2015 Jan D. przelał na rzecz Windykacja S.A. wierzytelność przysługującą mu z tytułu umowy o dzieło. W dniu 12.05.2015 o przelewie został zawiadomiony Budmont.

W związku z zastrzeżeniami co do jakości i terminowości wykonywanych prac Budmont w dniu 19.05.2015 wezwał Jana D. do wykonywania dzieła zgodnie z umową. W dniu 29.05.2015 Jan D. zgłosił wykonane prace do odbioru. Spółka Budmont odmówiła odbioru, a następnie w dniu 2.06.2015 odstąpiła od umowy. Windykacja S.A. wezwała w dniu 17.06.2015 spółkę Budmont do zapłaty kwoty 163.629 zł. Spółka Budmont odmówiła, podnosząc, że odstąpiła skutecznie od umowy z Janem D.

**Oceń stanowisko spółki Budmont. Wyjaśnij, jakie zarzuty może podnieść dłużnik wobec nabywcy wierzytelności.**

3. Spółka B. wprowadziła do produkcji makaron w opakowaniach, w których dominują kolory zielony, biały i czerwony, a nad nazwą „Spaghetti” umieszczono napis „100% Italia”. Na odwrocie opakowania znajduje się informacja, że ser ten został wyprodukowany w Czechach według „sprawdzonej włoskiej receptury”.

**Czy jest to czyn nieuczciwej konkurencji? Omów zasady oznaczania produktów na tle przepisów u.z.n.k.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 6

1. Spółka DBud S.A. zawarła umowę z inwestorem Market S.A. na wybudowanie parkingu i drogi dojazdowej do centrum handlowego. Umowa przewidywała, że prace zostaną wykonane w 2 miesiące. Umowa została zawarta w dniu 20.10.2015. W dniu 2.11.2015 spółka DBud poinformowała, że wstrzymuje wykonywanie prac, które z uwagi na przewidzianą w umowie technologię i okres zimowy mogą być wykonywane tylko w okresie, gdy temperatura nie spada poniżej 0° C. Prace zostały wznowione w dniu 1.03.2016 i zakończone 3.04.2016.

Spółka Market obciążyła DBud S.A. karą umowną przewidzianą w umowie za opóźnienie w wysokości 0,1% wartości umowy za każdy dzień opóźnienia, tj. łącznie za 118 dni. W ocenie inwestora, wykonawca nie może powoływać się na okoliczności związane z pogodą, ponieważ w chwili zawierania umowy tj. w październiku 2015 r. wykonawca powinien zdawać sobie sprawy z warunków pogodowych, jakie panują w Polsce w okresie październik – grudzień.

**Oceń, czy w tej sytuacji istnieją podstawy do miarkowania kary umownej.**

2. W umowie sprzedaży zwartej między dwoma przedsiębiorcami w dniu 2.03.2015 strony uzgodniły, że płatność za dostarczony towar nastąpi w terminie 120 dni od otrzymania towaru i faktury przez kupującego. Będąca przedmiotem sprzedaży rzecz została wydana kupującemu w dniu 9.04.2015. Fakturę kupujący otrzymał 16.04.2015. W dniu 20.07.2015 kupującemu zostało doręczone wezwanie do zapłaty ceny sprzedaży w terminie 7 dni. Kupujący cenę wynikającą z umowy zapłacił w dniu 31.08.2015.

**Wskaż, jakich odsetek, za jakie okresy i na jakiej podstawie może domagać się sprzedawca.**

3. Spółka A. będąca wierzycielem Beta S.A. złożyła w dniu 19.05.2016 wniosek o ogłoszenie upadłości spółki Beta. W uzasadnieniu wniosku spółka A. wskazała, że wykonała na rzecz spółki Beta roboty budowlane, za które ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 189.000 zł Spółka Beta uregulowała tylko 145.000 zł. Nadto, spółka Beta nie płaci wynagrodzeń swoim pracownikom. W odpowiedzi na wniosek spółka Beta wskazała, że nie zapłaciła spółce A. kwoty 34.000 zł, ponieważ naliczyła karę umowną za nieterminowe wykonanie prac, o czym spółka A. została powiadomiona pismem z dnia 12.05.2015. Spółka Beta przyznała również, że prowadzi spór z 24 pracownikami (na 30 zatrudnionych) co do wysokości należnego im wynagrodzenia. Pozwy pracowników wpłynęły do sądu pracy w dniu 23.05.2016.
- Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów podstawy ogłoszenia upadłości przedsiębiorcy.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 8

1. Powód L.T. wniósł o zasądzenie kwoty 100.000 zł na podstawie wystawionego przez spółkę z o.o. P.K. weksła. Powód w uzasadnieniu wskazał, że po wezwaniu do zapłaty weksła strona pozwana zapłaciła kwotę 50.000 zł.

Przewodniczący stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i skierował sprawę na rozprawę. Na rozprawę nikt się nie stawił. Nie została także złożona odpowiedź na pozew. Sąd wydał wyrok zaoczny, w którym uwzględnił powództwo w części dotyczącej kwoty 50.000 zł oraz oddalił powództwo w pozostałej części. W uzasadnieniu sąd wskazał, że roszczenie wekslowe co do kwoty 50.000 zł wygasło, co wynika z przyznanego przez powoda faktu zapłaty kwoty 50.000 zł.

W apelacji powód zarzucił, że pozwany co prawda zapłacił część kwoty należnej z weksła, który zabezpieczał spłatę pożyczki zaciągniętej w dniu 22.07.2015, ale jednocześnie pozwany ma wobec powoda zaległości z tytułu czynszu najmu, przekraczające na dzień wniesienia pozwu kwotę 80.000 zł. Powództwo jest więc uzasadnione w całości.

#### **Oceń zasadność apelacji.**

2. Inwestor budowy budynku mieszkalnego DomBud S.A. zawarł z Okna.pl sp. z o.o. umowę o dostarczenie i zamontowanie w budynku 246 okien. Strony uzgodniły wynagrodzenie na 246.000 zł i termin wykonania umowy. Po zamontowaniu 48 okien spółka DomBud wyznaczyła trzydniowy termin na poprawę wad w montażu okien, a następnie odstąpiła od umowy. Po odstąpieniu od umowy na teren budowy przyjechali pracownicy spółki Okna.pl, aby zdemontować i zabrać 48 okien. Przedstawiciel spółki DomBud nie pozwolił na dokonanie tej czynności, podnosząc, że na skutek trwałego połączenia z budynkiem okna stały się własnością właściciela budynku, a przestały być własnością spółki Okna.pl.

#### **Omów skutki odstąpienia od umowy. Przeanalizuj status prawnorzeczowy okien w trakcie wykonywania umowy.**

3. Spółka A. (producent mebli ogrodowych) od 2014 sprzedaje zestaw drewnianych mebli ogrodowych, składających się z czterech krzeseł i stołu pod nazwą „Komfort Plus”. W styczniu 2016 r. roku spółka B. wprowadziła do sprzedaży krzesła drewniane „Bukszpan”.

Spółka A. wniósł pozew o zakazanie spółce B. sprzedaży tych krzeseł, wskazując, że krzesła „Bukszpan” są wierną kopią krzeseł z zestawu „Komfort Plus”. W odpowiedzi spółka B. wskazała, że funkcja użytkowa krzesła i materiał, z którego jest wykonane determinuje kształt krzesła. Zatem każde krzesło musi mieć cztery nogi, oparcie i podłokietniki. Zbieżność wyglądu jest więc po części przypadkowa, a po części wymuszona funkcją krzesła. Nie doszło zatem do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji.

#### **Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów pojęcie niewolniczego naśladownictwa.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 9

1. Spółka z o.o. U. wniosła o zasądzenie od „C” sp. z o.o. kwoty 270.208 zł tytułem zapłaty za dostarczony pozwanej spółce towar. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając, że powód w wypadku rozwiązania łączącej strony umowy handlowej miał obowiązek odkupić dostarczony towar, który nie został jeszcze przez spółkę „C.” sprzedany dalszym odbiorcom. Według strony pozwanej, powodowa spółka odmówiła odkupienia niesprzedanego towaru. Z tego powodu pozwana spółka poniosła szkodę w wysokości 372.675 zł, tj. w kwocie stanowiącej równowartość nieodkupionego towaru. Strona pozwana podniosła zarzut potrącenia ww. kwoty. W chwili rozwiązania umowy strona pozwana dysponowała niesprzedanym towarem dostarczonym przez powoda o wartości 372.675 zł. Strony prowadziły rozmowy dotyczące odkupienia tego towaru przez powoda. Jednak do zawarcia takiej umowy nie doszło, z uwagi na brak porozumienia stron co do ceny sprzedaży.

Sąd powództwo oddalił i ustalił, że strony łączyła umowa dotycząca współpracy handlowej w zakresie sprzedaży towarów. Zgodnie z postanowieniami tej umowy w przypadku jej rozwiązania powód zobowiązany był na prośbę pozwanego do odkupienia całego pozostającego zapasu dostarczonych przez siebie towarów w terminie 30 dni. Umowa została wypowiedziana przez powoda ze skutkiem na dzień 31.08.2014. Sąd przyjął, że niewykonanie zobowiązania przez powoda – nieodkupienie dostarczonego towaru skutkowało powstaniem szkody po stronie pozwanej, co uzasadniało podniesiony zarzut potrącenia.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

2. Inwestora spółkę A. łączy z wykonawcą spółką B. umowa o roboty budowlane. Przedmiotem umowy jest wykonanie drogi dojazdowej do hali magazynowej. Uzgodniono wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 400.000 zł. Umowa miała zostać wykonana w terminie 3 miesięcy od jej podpisania. Umowę podpisano w dniu 12.04.2016. W dniu 10.06.2016 spółka B. zażądała od inwestora złożenia gwarancji zapłaty w terminie 21 dni. Inwestor przedstawił gwarancję zapłaty w dniu 14.07.2016. Natomiast, w dniu 13.07.2016 spółka B. odstąpiła od umowy wobec niezłożenia przez inwestora gwarancji zapłaty w określonym terminie. W tym dniu wykonanie robót było zaawansowane w około 70%. Z kolei spółka A. odstąpiła od umowy w dniu 15.07.2016 wobec niewykonania umowy w terminie przez spółkę B.

**Oceń skuteczność odstąpienia od umowy obu stron. Omów instytucję gwarancji zapłaty za roboty budowlane.**

3. Sąd upadłościowy w dniu 24.07.2015 oddalił wniosek S.P. – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej o ogłoszenie upadłości. Sąd wskazał, że zadłużenie S.P. wobec 7 wierzycieli na łączną kwotę 376.000 zł powstało w okresie, w którym S.P. prowadził działalność gospodarczą i wynika z umów zawartych z kontrahentami. Ponieważ w chwili złożenia wniosku od 2 lat S.P. nie jest już przedsiębiorcą, a wartość jego majątku nie przekracza 10.000 zł, nie ma podstaw do ogłoszenia upadłości.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 10

1. Tadeusz W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Tadzio Usługi Transportowe” w Rzeszowie jest właścicielem ciągnika siodłowego marki DAF. W dniu 25.03.2016 w czasie wykonywania usługi transportowej na trasie Rzeszów – Szczecin w odległości 10 km od Szczecina doszło do wypadku, w wyniku którego ten pojazd uległ uszkodzeniu. Tadeusz W. podjął decyzję o odholowaniu ciężarówki do Rzeszowa, gdzie została naprawiona w autoryzowanym serwisie DAF. Tadeusz W. zwrócił się do ubezpieczyciela sprawy wypadku o zapłatę odszkodowania w kwocie 48.000 zł, w tym 39.000 zł to koszt naprawy uszkodzeń, a 9.000 zł to koszt holowania. Ubezpieczyciel wypłacił kwotę 32.000 zł tytułem zwrotu kosztów naprawy, wskazując, że do rozliczenia tych kosztów przyjął średnie stawki obowiązujące na rynku w okolicach Szczecina, a nie te zastosowane w warsztacie w Rzeszowie. Nadto, ubezpieczyciel zakwestionował konieczność holowania pojazdu do Rzeszowa, twierdząc, że naprawa powinna być dokonana w najbliższym warsztacie.

**Oceń stanowisko ubezpieczyciela. Omów podstawę prawną odmowy zapłaty części kosztów faktycznie poniesionych przez poszkodowanego.**

2. H. S.A. wniosła o zasądzenie od UV sp. z o.o. kwoty 150.000 zł. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 7.10.2015 strony zawarły umowę pożyczki kwoty 200.000 zł z terminem spłaty do dnia 31.03.2016. W dniu 11.04.2016 pozwana spółka zapłaciła kwotę 50.000 zł. Na zabezpieczenie spłaty spółka UV wystawiła weksel in blanco, który zgodnie z deklaracją wekslową mógł zostać wypełniony przez spółkę H. po terminie spłaty pożyczki na kwotę pozostałą do zapłaty. Weksel ten został dołączony do pozwu, a powód wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym uwzględnił powództwo w całości wraz z kosztami procesu. We wniesionych w terminie zarzutach od nakazu zapłaty pozwana spółka podniosła jedynie, że dołączony do pozwu weksel nie został w ogóle przez powoda wypełniony, a zatem powództwo jest bezzasadne. Sąd po przeprowadzeniu rozprawy oddalił powództwo, uznając, że wobec niewypełnienia weksla na pozostałą do zapłaty kwotę pożyczki roszczenie wekslowe nie powstało.

W apelacji od tego wyroku powód zarzucił, że w takim wypadku sąd powinien dokonać oceny zasadności roszczenia na podstawie stosunku podstawowego, a więc rozważyć, czy powództwo znajduje oparcie w łączącej strony umowie pożyczki.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu oraz stanowiska stron.**

3. W związku z wejściem w życie ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej Krokus S.A. prowadząca sieć supermarketów zwróciła się do swoich dostawców z pismem, w którym poprosiła o „złożenie oferty rabatu w wysokości 1,4%” w ramach dotychczas obowiązujących umów o współpracy. Spółka Krokus wskazała, że wobec wprowadzenia podatku byłaby zmuszona podnieść ceny detaliczne, co skutkowałoby utratą konkurencyjności, a w konsekwencji – spadkiem sprzedaży. Zatem skutki wprowadzenia podatku ponieśliby dostawcy na skutek ograniczenia dostaw.

**Oceń zachowanie spółki Krokus z punktu widzenia przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 11

1. Fabryka Cukierków S.A. w dniu 1.02.2016 zamówiła od Opakowania sp. z o.o. 12.000 tekturowych pudełek o dokładnie określonych wymiarach, gramaturze i kolorystyce. Strony uzgodniły wynagrodzenie na 11.000 zł. Przy zawarciu umowy Fabryka Cukierków zapłaciła kwotę 5.000 zł określoną w tytule przelewu jako „zadatek”. Po dostarczeniu zamówionych pudełek w dniu 30.03.2016 przedstawiciel Fabryki (kierownik zmiany) stwierdził, że ich kolorystyka nie odpowiada zamówieniu, wobec czego odmówił przyjęcia towaru. Spółka Opakowania dwukrotnie wzywała Fabrykę do zapłaty pozostałej części wynagrodzenia. Fabryka nie zareagowała na te wezwania w żaden sposób.

Spółka Opakowania wniosła pozew o zapłatę kwoty 6.000 zł, podnosząc, że nie zgadza się ze stanowiskiem drugiej strony, jakoby dostarczone pudełka nie odpowiadały zamówieniu. Wobec nieodstąpienia od umowy należy się jej wynagrodzenie. Fabryka Cukierków wniosła powództwo wzajemne o zwrot podwójnego zadatku w kwocie 10.000 zł w związku z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie powoda. Wyjaśniła, że oświadczenie o odmowie przyjęcia dostarczonego towaru było równoznaczne z odstąpieniem od umowy.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

2. Stefan T., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Hurtownia Materiałów Budowlanych”, wniósł przeciwko ATL sp. z o.o. pozew o zapłatę kwoty 28.000 zł. Wskazał, że w dniu 4.06.2014 sprzedał pozwanej spółce materiały budowlane za kwotę 64.000 zł. Pozwany zapłacił jedynie 36.000 zł. W celu zabezpieczenia płatności pozwana spółka przy zawarciu umowy wręczyła powodowi weksel in blanco. Zgodnie z deklaracją wekslową Stefan T. był uprawniony do wypełnienia weksla na kwotę pozostałej do zapłaty ceny „w każdym czasie”. Weksel został wypełniony przez powoda w dniu 12.06.2016. Wezwanie do zapłaty weksla zostało doręczone pozwanemu w dniu 16.06.2016.

Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym uwzględnił powództwo w całości wraz z kosztami procesu. We wniesionych w terminie zarzutach od nakazu zapłaty pozwany podniósł zarzut wypełnienia weksla niezgodnie z deklaracją wekslową, z uwagi na wypełnienie weksla po upływie terminu przedawnienia roszczenia wynikającego z umowy. Podniósł także zarzut przedawnienia roszczenia.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady przedawnienia roszczeń wynikających z weksla.**

3. Spółka Handel sp. z o.o. złożyła wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego. Spółka wskazała, że ma łącznie 26 wierzycieli, którym przysługują wymagalne wierzytelności w kwocie 1.456.982 zł. Wszystkie te wierzytelności są bezsporne. Nadto, spółka ma wierzyciela, z którym obecnie toczy się proces o zapłatę kwoty 210.000 zł tytułem kary umownej. W ocenie spółki roszczenie to jest bezzasadne. Miesięczne przychody spółki wynoszą 100.000 zł, a koszty około 95.000 zł.

**Oceń zasadność wniosku. Omów podstawy wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 12

1. W umowie o roboty budowlane, której przedmiotem było wykonanie budynku biurowego, zawartej między wykonawcą BiurBud sp. z o.o. a inwestorem Leszkiem F. strony określiły łączne wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 2,8 mln zł. Spółka BiurBud zawarła z Władysławem R. prowadzącym działalność pod nazwą „Usługi Budowlane” umowę podwykonawczą na wykonanie całości prac. W umowie tej strony określiły wynagrodzenie na kwotę 3 mln zł. Umowa została zaakceptowana przez inwestora.

Po zakończeniu robót i podpisania protokołu odbioru przez przedstawiciela spółki BiurBud, Władysław R. zwrócił się o zapłatę wynagrodzenia do inwestora. Leszek F. odmówił zapłaty. Wskazał, że spółka BiurBud nadal nie przekazała mu wybudowanego budynku i nie powstał protokół odbioru. Zatem umowa nie została jeszcze wykonana. Poza tym zarzucił, że jego odpowiedzialność nie może przekraczać kwoty wynagrodzenia, które zostało ustalone w umowie z głównym wykonawcą.

**Oceń stanowisko inwestora. Omów zasady odpowiedzialności inwestora wobec podwykonawcy.**

2. I. S.A. znany producent mebli od 2006 r. produkuje i sprzedaje komplet mebli „Mike” składający się z 2 regałów, komody, ławy i stolika RTV. Poszczególne elementy zastawu mogą zostać zakupione osobno. CDX sp. z o.o. w 2015 r. wprowadził do produkcji i sprzedaży linię mebli składających się ze stolika kawowego, dwóch szafek, barku, półek i stołu, pod nazwą „Light” których kolorystyka i stylistyka jest identyczna jak mebli „Mike”. Spółka I. wniosła pozew o zakazanie spółce CDX produkcji i dystrybucji mebli „Light”, wskazując, że pozwana spółka dopuściła się czynu nieuczciwej konkurencji. Według powoda konieczne było zainwestowanie znacznych środków w stworzenie koncepcji mebli oraz poniesienie wydatków na ich promocję. Natomiast, pozwany wykorzystuje rozpowszechnienie tego rodzaju mebli i ich renomę, aby sprzedawać własne produkty. W odpowiedzi na pozew, pozwana spółka podniosła, że oferuje inne meble niż powód, a więc nie jest konkurentem na tym rynku. Produkowane przez pozwaną spółkę meble „Light” pozwalają klientom powoda na uzupełnienie zestawów „Mike” o elementy, których powód nie produkuje. Zatem działalność pozwanej spółki ma charakter „komplementarny”, a nie konkurencyjny.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. Jacka P. łączyła z BPT S.A. umowa agencji zawarta w dniu 21.12.2011 na czas nieokreślony. Wynagrodzenie Jacka P. wyniosło w 2012 r. 30.000 zł, w 2013 r. 49.000 zł, a w 2014 r. 132.000 zł. W dniu 2.01.2015 spółka BPT S.A. wypowiedziała Jackowi P. umowę ze skutkiem na koniec stycznia 2015 r.

Jacek P. w dniu 3.03.2016 wniósł przeciwko BPT S.A. pozew o zapłatę kwoty 130.000 zł tytułem świadczenia wyrównawczego za 2015 r. podnosząc, że w czasie trwania umowy agencyjnej pozyskał nowych klientów oraz doprowadził do istotnego wzrostu obrotów z dotychczasowymi klientami, a dający zlecenie czerpie nadal znaczne korzyści z umów z tymi klientami.

**Wskaż, na jakie okoliczności powód powinien zgłosić wnioski dowodowe. Omów roszczenie agenta o świadczenie wyrównawcze.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 13

1. Spółka Błysk sp. z o.o. świadczy usługi sprzątające. W ramach umowy z Patrykiem H., właścicielem budynku biurowego, spółka zobowiązała się sprzątać codziennie cały budynek. Przy czym czynności spółki Błysk mają kończyć się najpóźniej przed rozpoczęciem pracy przez firmy znajdujące się w budynku, tj. przed godz. 8.00. Za naruszenie tego obowiązku została zastrzeżona kara umowna w wysokości 10% miesięcznego wynagrodzenia. Umowa została zawarta na czas określony, tj. na rok, począwszy od 1.03.2015.

W pierwszym miesiącu właściciel stwierdził, że sprzątanie budynku trzykrotnie trwało po godz. 8.00, kończyło się o godz. 8.20 – 8.30. Pismem z dnia 1.04.2015 Patryk H. wezwał spółkę Błysk do „należytego wykonywania umowy”. W miesiącu kwietniu 2015 r. sprzątanie budynku zakończyło się 12 razy po godz. 8.00 (najpóźniej o 8.15). Patryk H. wypowiedział umowę oraz zażądał zapłaty kary umownej w wysokości 150% miesięcznego wynagrodzenia. W odpowiedzi spółka Błysk wskazała, że umowa nie przewiduje możliwości jej wypowiedzenia, a jest zawarta na czas określony, co oznacza, że Patryk H. nie może jej wypowiedzieć przed upływem roku. Co do kary umownej – spółka podniosła, że jest ona nazbyt wygórowana, zwłaszcza, że nie ma zastrzeżeń co do jakości wykonywanych przez spółkę usług.

**Oceń skuteczność wypowiedzenia. Czy Patryk H. może domagać się kary w umownej we wskazanej wysokości ?**

2. Spółka Nabiał S.A. jest znanym producentem m.in. jogurtów. Na opakowaniach jogurtów BomBom umieszcza informację o dacie przydatności do spożycia, wskazując, że jest to 5 dni od daty produkcji.

Spółka Przetwory Mleczne sp. z o.o. wniosła pozew, w którym domaga się zakazania spółce Nabiał wprowadzania do sprzedaży jogurtów BomBom z nieprawdziwą informacją dotyczącą daty przydatności do spożycia. Zdaniem powoda, jogurty te mogą być bezpiecznie spożywane nawet 14 dni od daty produkcji. Zamieszczając na jogurtach informację o zbyt krótkim terminie przydatności do spożycia pozwany wprowadza konsumentów w błąd. Skutkiem tego jest zwiększenie sprzedaży pozwanego, ponieważ znaczna część zakupionych przez konsumentów jogurtów jest wyrzucana przed spożyciem, z uwagi na upływ terminu przydatności do spożycia. Jako podstawę powództwa spółka Przetwory Mleczne wskazała art. 10 ust. 1 u.z.n.k.

**Oceń zasadność powództwa.**

3. Jan K. rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w dniu 6.01.2016. Przy rozpoczynaniu działalności zaciągnął szereg zobowiązań w łącznej kwocie około 500.000 zł. Nie zarejestrował działalności w CEIDG. Jan K. zmarł w dniu 12.02.2016. Jedynym spadkobiercą zmarłego jest żona – Jadwiga K., która jednak odrzuciła spadek. Postanowieniem z 7.06.2016 sąd stwierdził nabycie spadku po Janie K. na rzecz Gminy T. Jadwiga K. 14.07.2016 złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Jana K. Sąd oddalił wniosek uznając, że małżonek nie ma w takiej sytuacji legitymacji do złożenia wniosku.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu. Omów skutki ogłoszenia upadłości dla majątku objętego wspólnością ustawową małżeńską.**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 14

1. Producent okien Superokna S.A. zawarł z wykonawcą budynku mieszkalnego Dombud sp. z o.o. umowę, w ramach której zobowiązał się dostarczyć i zamontować 200 sztuk okien. Umowa miała zostać wykonana do dnia 31.08.2013. Wynagrodzenie w kwocie 289.000 zł miało zostać zapłacone po wykonaniu umowy. Prace przy montażu okien spółka Superokna zakończyła w dniu 19.09.2013. Dombud odmówił zapłaty, powołując się na przejściowe trudności finansowe.

W dniu 21.09.2015 spółka Superokna wniosła pozew o zapłatę należnego wynagrodzenia. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że umowa nie została wykonana, ponieważ powodowa spółka zamontowała jedynie 198 okien, a poza tym, ponieważ strony łączyła umowa o dzieło, roszczenia powoda uległy przedawnieniu. Spółka Superokna wyjaśniła, że zamontowała jedynie 198 okien, ponieważ tyle tylko było otworów okiennych w budynku.

**Oceń zasadność zarzutów pozwanego. Wyjaśnij różnice między umową o dzieło a umową o roboty budowlane.**

2. Jacek K. i Marian P. w dniu 30.12.2007 zawarli umowę sprzedaży udziałów w spółce TX. Marian P. zobowiązał się do zapłaty ceny w kwocie 300.000 zł do dnia 31.03.2008. W celu zabezpieczenia płatności Marian P. wręczył Jackowi K. niewypełniony weksel. W deklaracji wekslowej Marian P. upoważnił posiadacza weksla, w przypadku nie dokonania zapłaty ceny w terminie, do wypełnienia weksla na sumę odpowiadającemu zadłużeniu z tego tytułu i datą wystawienia oraz datą i miejscem płatności według swego uznania. Wobec braku zapłaty Jacek K. w dniu 20.04.2008 wypełnił weksel na kwotę 120.000 zł, jako datę płatności wskazując 30.04.2008. Następnie Jacek K. w dniu 14.06.2011 indosował weksel na rzecz „Windykacja” S.A. Spółka ta w dniu 23.06.2011 złożyła pozew z wnioskiem o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W zarzutach od nakazu zapłaty Marian P. podniósł, że zapłacił całą kwotę określoną w umowie sprzedaży, przy czym kwotę 120.000 zł uiszczył w dniu 14.07.2008. Podniósł zarzut przedawnienia. W odpowiedzi na zarzuty powodowa spółka wskazała, że ze względu na treść art. 10 i 17 prawa wekslowego zarzut zapłaty i przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego nie mogą zostać skutecznie podniesione.

**Oceń stanowisko pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. Stefan P. złożył wniosek o ogłoszenie jego upadłości, jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej. We wniosku wskazał, że przyczyną powstania zadłużenia jest utrata pracy. Wnioskodawca wskazał we wniosku łącznie 13 wierzycieli, którym przysługują wierzytelności wymagalne na łączną kwotę 368.973 zł. Jako jedyny składnik majątku wnioskodawca wskazał lokal stanowiący odrębną własność o wartości 250.000 zł, obciążony hipoteką na rzecz banku do kwoty 240.000 zł. W toku postępowania zgłosił się jeszcze jeden wierzyciel, któremu przysługuje wierzytelność w kwocie 1.340 zł. Nadto, sąd ustalił, że wnioskodawca posiada również samochód osobowy o wartości około 4.000 zł.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów podstawy ogłaszania upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 15

1. Spółka z o.o. D. zleciła przewóz ładunku na trasie Barcelona – Olsztyn przedsiębiorcy J.D. W zleceniu wskazano termin rozładunku na dzień 19.09.2014, godz. 8.00. Kierowcą, któremu zostało powierzone przewiezienie ładunku był T.R. – wspólnik J.D. w spółce jawnej „D.R. i Wspólnicy” zajmującej się transportem. T.R. przywiózł powierzony mu ładunek do odbiorcy „FK” S.A. w dniu 18.09.2014 około godz. 19.00. Pracownicy ochrony odmówili wpuszczenia pojazdu na teren zakładu. T.R. pozostawił pojazd przed ogrodzeniem zakładu odbiorcy, prosząc pracowników ochrony o zwrócenie uwagi na ładunek i udał się do hotelu. Zapomniał jednak zamknąć samochód. W nocy nieustalona osoba wsiadła do samochodu i odjechała. Pracownicy ochrony widzieli to zdarzenie, ale uznali, że był to T.R. Spółka D. wniosła przeciwko J.D., T.R. i „FK” S.A. pozew o zapłatę solidarnie kwoty 289.000 zł, stanowiącej równowartość utraconego ładunku. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa, podnosząc, że nie ponoszą odpowiedzialności za okoliczności, których nie można było uniknąć i którym nie można było zapobiec. Do tej kategorii należy również kradzież. Nadto, T.R. wskazał, że nie łączy go stosunek prawny ze spółką D. Z kolei „FK” zarzucił, że nie może odpowiadać za pracowników ochrony.  
**Oceń stanowisko pozwanych. Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.**

2. Strony łączyła umowa o roboty budowlane, w ramach której P.L. miał wykonać remont punktu obsługi klienta prowadzonego przez „J.K.” sp. z o.o. P.L. zobowiązał się tak zorganizować prace budowlane, aby punkt obsługi klienta mógł cały czas funkcjonować. Początkowo strony zamierzały podpisać umowę w styczniu 2014 r. Termin wykonania robót określono na 30.09.2014. Jednak tuż przed podpisaniem uzgodnionej umowy, spółka „J.K.” oświadczyła, że z uwagi na brak środków musi zrezygnować z planowanej inwestycji. W maju 2014 r. spółka „J.K.” ponownie skontaktowała się z P.L. proponując zawarcie umowy. Na spotkaniu w dniu 20.05.2014 P.L. stwierdził, że spółka oczekuje podpisania umowy w kształcie uzgodnionym w styczniu 2014. Stwierdził, że nie jest możliwe wykonanie robót w 3 miesiące. Członek zarządu spółki oświadczył, iż co do terminu prac „jakoś się dogadamy”. Strony podpisały umowę zakładającą wykonanie prac do 30.09.2014. W dniu 28.10.2014, gdy większość prac była już wykonana, spółka „J.K.” złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy, podnosząc, że umowa nie została wykonana w terminie. W odpowiedzi, P.L. podniósł, że obie strony miały świadomość braku możliwości wykonania prac w terminie określonym w umowie.  
**Oceń skuteczność odstąpienia od umowy. Omów podstawy do odstąpienia od umowy o roboty budowlane.**

3. Sąd oddalił powództwo L.G. wniesione w dniu 10.06.2015 przeciwko „PT” S.A. o stwierdzenie nieważności ewentualnie o uchylenie uchwały wspólników spółki z dnia 14.01.2015 w sprawie obniżenia kapitału zakładowego przez umorzenia należących do niego akcji. Powód zarzucił, że zgromadzenie zostało wadliwie zwołane, ponieważ nie wszyscy akcjonariusze zostali zawiadomieni o zgromadzeniu. Sąd, oddalając powództwo, pominął podniesione przez powoda zarzuty, wskazując, że jako byłemu akcjonariuszowi, nie przysługuje mu legitymacja czynna w tej sprawie.  
**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 16

1. Zenon R. świadczący usługi transportowe w dniu 30.12.2014 zawarł z jednym ze swoich stałych klientów – A sp. z o.o. umowę pożyczki w kwocie 250.000 zł na sfinansowanie „bieżących potrzeb przedsiębiorstwa”. W celu zabezpieczenia pożyczki strony zawarły umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie, będącego własnością Zenona R. samochodu ciężarowego marki Scania. W umowie postanowiono, że spółka A. przeniesie zwrócić własność pojazdu na Zenona R. pod warunkiem spłaty pożyczki do dnia 31.12.2015. Jednocześnie strony zawarły umowę najmu tego samochodu, zgodnie z którą najemca (Zenon R.) może korzystać z pojazdu „w zwykły sposób związany ze świadczeniem usług transportowych” w zamian za zapłatę wynajmującemu czynszu w kwocie 2.000 zł miesięcznie. W chwili zawierania umów samochód Scania miał 2 lata i przebieg około 200.000 km.

Zenon R. nie spłacił pożyczki do dnia 31.12.2015. Spółka A. wezwała Zenona R. do wydania samochodu. Po wydaniu pojazdu w dniu 11.01.2016 okazało się, że w 2015 r. samochód ten pokonał 320.000 km. Spółka A. wniosła pozew o zasądzenie odszkodowania w kwocie 65.000 zł z tytułu odszkodowania w związku z „nadmierną eksploatacją pojazdu.” Jako podstawę prawną wskazano przepisy o rękojmi za wady rzeczy oraz art. 471 k.c.

**Oceń zasadność żądania. Omów instytucję przewłaszczenia na zabezpieczenie.**

2. Walne zgromadzenie wspólników spółki akcyjnej Beta w dniu 1.02.2012 podjęło uchwałę nr 16/2012 o wypłacie dywidendy za 2011 r. w wysokości 12 zł na akcję. W uchwale postanowiono, że dywidenda będzie wypłacana w comiesięcznych ratach do 20. dnia każdego miesiąca, począwszy od marca 2012 r. w kwocie po 1 zł za akcję. Jan D. posiada 1.000 akcji spółki Beta. Spółka mimo licznych wezwań, w tym także Jana D., nie wykonała uchwały nr 16/2012. W dniu 22.09.2015 Jan D. wniósł przeciwko spółce pozew o zapłatę kwoty 12.000 zł. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że wypłata dywidendy miała charakter świadczenia okresowego, a roszczenia o świadczenia okresowe przedawniają się z upływem 3 lat.

**Oceń dopuszczalność podjęcia uchwały nr 16/2012 oraz stanowisko pozwanej spółki.**

3. Ryszarda P. i Consulting S.A. łączyła umowa agencji. Ryszard P. otrzymywał prowizję uzależnioną od wartości świadczeń spełnionych przez pozyskanych klientów. Rozliczenie następowało po każdym kwartale. Po rozwiązaniu umowy z dniem 31.12.2015, Consulting S.A. wezwała Ryszarda P. do zapłaty kwoty 3.890 zł. Spółka Consulting S.A. wskazała, że wynagrodzenie agenta za IV kwartał zostało pomniejszone o wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez klientów Ryszarda P. w tym kwartale. Po wzajemnej kompensacie powstała po stronie Ryszarda P. niedopłata. Ryszard P. odmówił zapłaty, wzywając spółkę Consulting do zapłaty wynagrodzenia za IV kwartał. Podniósł, że w umowie agencji nie przyjął na siebie odpowiedzialności za spełnienie świadczeń przez pozyskanych przez siebie klientów.

**Omów zasady odpowiedzialności agenta za spełnienie świadczenia przez klienta.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 17

1. Jadwigę P. jako korzystającą i Szybki Leasing S.A. jako finansującego łączy umowa leasingu samochodu ciężarowego Volvo. Umowa została zawarta w dniu 27.05.2013 na 3 lata. Raty miały być uiszczane do 20. dnia każdego miesiąca. Z uwagi na nieuiszczenie dwóch rat za maj i czerwiec 2014 r. finansujący wezwał Jadwigę P. do zapłaty zaległości oraz raty za lipiec 2014 r. do dnia 10.07.2014. Wobec bezskutecznego upływu terminu finansujący wypowiedział umowę ze skutkiem natychmiastowym na dzień 15.07.2014. Pismo zawierające wypowiedzenie dotarło do Jadwigi P. w dniu 14.07.2014. W rozmowie telefonicznej z pracownikiem spółki Szybki Leasing w dniu 15.07.2014 Jadwiga P. uzyskała informację, że jeżeli do dnia 20.07.2014 uiszczy raty należne za maj – lipiec 2014 r. wypowiedzenie „nie odniesie skutku”. Jadwiga P. uiszczyła zaległości w tym terminie. Od tej chwili wszystkie płatności były dokonywane przez korzystającą w terminie. Finansujący przesyłał faktury i akceptował wpłaty.

Po zakończeniu umowy w lipcu 2016 r. Jadwiga P. zażądała przeniesienia własności pojazdu zgodnie z postanowieniami umowy. Finansujący odmówił, podnosząc, że umowa została skutecznie wypowiedziana w lipcu 2014 r. i nie wiąże stron.

**Oceń stanowisko finansującego.**

2. Spółka A. zwróciła się do inwestora spółki B. o zapłatę wynagrodzenia za wykonane przez siebie roboty budowlane. Inwestor odmówił, wskazując, że nie wyrażał zgody na zawarcie przez wykonawcę – spółkę C. umowy z podwykonawcą i nie wiedział o tym, że część prac jest wykonywana przez podwykonawcę. Spółka A. podniosła, że działający w imieniu inwestora inspektor nadzoru był obecny na budowie wielokrotnie, uczestniczył w odbiorach prac wykonywanych przez spółkę A., co potwierdzał wpisami do dziennika budowy. Również inni przedstawiciele inwestora, którzy byli obecni na budowie musieli dostrzec pracowników spółki A., którzy wykonywali prace w charakterystycznych kombinezonach z firmą spółki. W ten sposób spółka B. w sposób dorozumiany wyraziła zgodę na zawarcie umowy podwykonawczej.

**Czy roszczenie podwykonawcy o zapłatę wynagrodzenia jest zasadne?**

3. Spółka A. producent wędlin wniosła pozew przeciwko spółce B. prowadzącej sieć wielkopowierzchniowych sklepów (60 obiektów) o zapłatę kwoty 235.629 zł tytułem zwrotu „innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży”. Powodowa spółka podniosła, że spółka B. pobierała opłaty za wyeksponowanie dostarczanych towarów na półkach sklepowych. W odpowiedzi na pozew spółka B. podniosła zarzut potrącenia kwoty 320.000 zł, wskazując, że kwota ta wynika z wzajemnych rozliczeń po zakończeniu współpracy. Spółka A., nie negując wysokości kwoty objętej zarzutem potrącenia, wskazała, iż niedopuszczalne jest potrącenia wierzytelności pozwanego z wierzytelnością powoda wynikającą z czynu niedozwolonego.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Scharakteryzuj czyn nieuczciwej konkurencji polegający na pobieraniu innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 18

1. A.D. prowadzący tartak w dniu 7.03.2013 zakupił od L.K. zajmującego się sprzedażą maszyn – maszynę do obróbki drewna. Po uiszczeniu ceny w kwocie 79.000 zł, w dniu 14.03.2013 maszyna została dostarczona i uruchomiona w zakładzie A.D. W maju 2014 r. maszyna ta uległa awarii. W czasie jej naprawy stwierdzono, że przyczyną awarii były niedokładnie zmontowane podzespoły, które w trakcie użytkowania uległy obluzowaniu. Koszt naprawy wyniósł 16.800 zł.

A.D. w dniu 17.04.2015 wniósł przeciwko L.K. pozew o zapłatę kwoty 16.800 zł (kosztów naprawy) oraz kwoty 21.000 zł, tj. odszkodowania wynikającego z przestoju tartaku w dniach 12 – 18 maja 2014 r. w związku z naprawą maszyny. Jako podstawę prawną żądania wskazał art. 471 k.c. L.K. wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że roszczenia powoda uległy przedawnieniu, a – jeżeli podstawą ich dochodzenia są przepisy o rękojmi – to roszczenia w tym zakresie wygasły.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

2. W umowie o roboty budowlane strony uzgodniły, że w terminie 3 miesięcy od podpisania umowy inwestor spółka A. dostarczy gwarancję zapłaty za roboty budowlane na kwotę uzgodnionego wynagrodzenia, tj. 1.458,983,76 zł. Umowę podpisano w dniu 18.02.2016. W dniu 17.05.2016 spółka A. przedstawiła gwarancję bankową na kwotę 1.450.000 zł. W dniu 20.02.2016 wykonawca – spółka B. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy z uwagi na niedostarczenie gwarancji obejmującej całą kwotę wynagrodzenia. Zażądała zapłaty całego wynagrodzenia, także za roboty niewykonane, które była jednak gotowa wykonać. Na dzień odstąpienia od umowy spółka B. wykonała prace o łącznej wartości 235.780 zł, za które spółka A. w całości zapłaciła jeszcze przed odstąpieniem od umowy.

**Oceń skuteczność odstąpienia od umowy i zasadność żądania zapłaty całego wynagrodzenia. Omów instytucję gwarancji zapłaty za roboty budowlane.**

3. Spółka Dekoracja sp. z o.o. zajmuje się produkcją i sprzedażą pokryć na kanapy znanego producenta mebli A. Spółka reklamuje się m.in. w ten sposób, że zamieszcza na swojej stronie internetowej informację: „Chcesz kupić kanapę A., ale nie znalazłeś w ich sklepie żadnego odpowiadającego ci pokrycia? Kup kanapę A. bez pokrycia, a wymarzone pokrycie zamów u nas. Szeroki wybór materiałów i kolorów. Przystępne ceny. Pokrycia dostępne na wszystkie modele kanap A.”

Spółka A. wniosła pozew domagając się zakazania spółce Dekoracja tego rodzaju działalności. Wskazała, że namawianie klientów A. do zakupu kanap bez pokrycia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Co więcej, na oferowane przez powoda kanapy są udzielone prawa z rejestracji wzoru przemysłowego, które pozwany narusza. W odpowiedzi na pozew spółka Dekoracja podniosła, że nie narusza praw wyłącznych powoda, które dotyczą tylko kształtu, koloru i rodzaju pokrycia kanap. Natomiast, pokrycia oferowane przez pozwanego są wykonywane w innych kolorach i z innych materiałów. Działalność pozwanego nie jest również konkurencyjna wobec spółki A., skoro obejmuje sprzedaż pokryć, jakich powód nie ma w swojej ofercie.

**Oceń stanowiska stron w kontekście przepisów u.z.n.k. Czy pozwany popełnił czyn nieuczciwej konkurencji?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 19

1. Łukasz J. wniósł o zasądzenie od Jana M. kwoty 330.000 zł, wskazując, że jest wierzycielem „InterNet” sp. z o.o., w której pozwany pełnił funkcję członka zarządu. Wierzytelność powoda (z tytułu wynagrodzenia za pracę) została stwierdzona wyrokiem sądu. Na podstawie tego orzeczenia powód wszczął przeciwko spółce egzekucję. Postępowanie zostało umorzone ze względu na bezskuteczność.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że od początku istnienia spółki członkami zarządu był powód, będący prezesem zarządu, oraz pozwany. Pomimo dwuosobowej reprezentacji, w rzeczywistości spółka była zarządzana przez powoda. Pozwany przebywał bowiem stale we Francji. W trakcie pełnienia funkcji prezesa zarządu przez powoda, pozwany był informowany, że spółka znajduje się w dobrej kondycji finansowej. Jednak uchybienia i nieprawidłowości, które miały miejsce w czasie zarządzania przez powoda spółką, stanowiły podstawę do odwołania go z funkcji prezesa zarządu oraz rozwiązania umowy o pracę. Nadto, pozwany podniósł, że skorzystanie przez powoda z uprawnienia przewidzianego w art. 299 k.s.h., stanowi działanie sprzeczne z zasadami współzycia społecznego. W ocenie pozwanego, powód nie może żądać od członków zarządu wierzytelności przysługującej mu względem spółki, w sytuacji, w której sam doprowadził ją do stanu likwidacji.

**Oceń stanowisko pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

2. Spółka „Chemia” S.A. jest wytwórcą substancji chemicznych wykorzystywanych w produkcji przemysłowej. Natomiast spółka PC sp. z o.o. jest producentem farb i lakierów. Strony łączy umowa dostawy, zwarta na 2 lata. W ramach tej umowy spółka „Chemia” jest zobowiązana do dostarczania co dwa tygodnie cysterny substancji chemicznej o określonych w umowie parametrach. Substancja ta jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości produkcji lakierów. Wynagrodzenie za jeden transport to 328.000 zł. Strony uzgodniły, że w wypadku dostawy niespełniającej parametrów umownych, spółka „Chemia” w 24 godziny od zgłoszenia ma obowiązek dostarczyć kolejną cysternę substancji. W wypadku niewywiązania się z tego obowiązku została zastrzeżona kara umowna w wysokości 500.000 zł.

W dniu 19.02.2016 (piątek) o godz. 15.40 do zakładu spółki PC dotarła cysterna z zamówioną substancją. Po jej zbadaniu i zabezpieczeniu próbek około godz. 18.00 stwierdzono, że substancja nie odpowiada parametrom umownym. O godz. 18.20 przesłano do siedziby spółki Chemia faks informujący o zaistniałej sytuacji. Cysterna z kolejną dostawą dotarła do spółki PC 20.02.2016 o godz. 20.00. Spółka PC obciążyła spółkę Chemia karą umowną w wysokości 500.000 zł.

**Oceń, czy w tej sytuacji istnieją przesłanki do miarkowania kary umownej.**

3. Sieć sklepów wielkopowierzchniowych (200 sklepów) prowadzi sprzedaż produktów spożywczych pod własną marką „Tanie i Dobre”. Wartość sprzedawanych produktów pod własną marką w całej sieci nie przekracza 20%. Jednak w niektórych sklepach tej sieci sięga 40%. Z kolei w ramach pewnych grup produktów, np. wędlin, nabiału i lodów przekracza w sieci 50%, a w niektórych sklepach 70%.

**Czy ten przedsiębiorca popełnia czyn nieuczciwej konkurencji? Czy dla tej oceny może mieć znaczenie fakt, że każdy sklep jest samodzielną spółką z o.o.?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 20

1. DMZ sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą polegającą na montażu specjalistycznego wyposażenia samochodów (np. karetek pogotowia, wozów straży pożarnej itp.). Przygotowane pojazdy przed wydaniem zamawiającym są przechowywane są na parkingu przy zakładzie. Pojazdy te są również lakierowane przez spółkę DMZ, wg. wymagań zamawiających. Na sąsiedniej nieruchomości funkcjonuje huta żeliwa prowadzona przez spółkę Huta S.A. W dniu 14.10.2015 na skutek awarii pieca do atmosfery wydostała się znaczna ilość pyłów. Pyły te osiadły m.in. na 18 karetkach pogotowia zaparkowanych na terenie spółki DMZ. Spowodowały poważne uszkodzenia lakieru, którym pokryte były te pojazdy. Spółka DMZ zmuszona była usunąć lakier i pomalować samochody na nowo. Spółka DMZ wystąpiła do ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej spółki Huta o wypłatę odszkodowania w kwocie 1.080.000 zł, podnosząc, że na skutek uszkodzeń każdy z pojazdów utracił na wartości rynkowej kwotę 60.000 zł. Na tyle bowiem została oceniona spadek wartości każdego z pojazdów w związku z usunięciem oryginalnego (fabrycznego) lakieru, lakieru naniesionego przez spółkę DMZ i ponownym pomalowaniem. Ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania, wskazując, że spółka DMZ nie powinna przechowywać przygotowanych dla odbiorców, świeżo polakierowanych pojazdów na parkingu, ale w zadaszonym pomieszczeniu, a poza tym szkoda spółki DMZ polega wyłącznie na wydatkach poniesionych na pomalowanie pojazdów.

#### **Oceń stanowiska stron.**

2. W doręczonym wspólnikom przed zgromadzeniem porządku obrad został przewidziany pkt 5. obejmujący głosowanie nad zmianą umowy spółki przez powiększenie zarządu z trzech do czterech osób. W trakcie trwania zgromadzenia na skutek dyskusji w ramach pkt 5. porządku obrad podjęto uchwałę o powiększeniu składu zarządu do 6 osób oraz przyznaniu członkom zarządu wynagrodzenia w kwotach po 3.000 zł miesięcznie. Wcześniej członkowie zarządu pełnili te funkcje nieodpłatnie. Uchwała została podjęta stosunkiem głosów (na 100 udziałów) 51 do 38. Powództwo o uchylenie uchwały wniósł wspólnik nieobecny na zgromadzeniu, dysponujący 11 udziałami. Podniósł, że zgromadzenie nie mogło podjąć uchwały nieobjętej porządkiem obrad.

#### **Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. G.T. złożył wniosek o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej wobec H.J. – członka zarządu spółki „Max”. Sąd ustalił, że H.J. złożył 10.06.2013 wniosek o ogłoszenie upadłości spółki „Max”. Wniosek ten został oddalony 19.11.2013 na podstawie art. 13 ust. 1 p.u.n. Według ustaleń sądu upadłościowego przesłanki do ogłoszenia upadłości spółki „Max” istniały już od końca 2012 r. Natomiast wierzytelność G.T. powstała w marcu 2014 r.

Sąd oddalił wniosek o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności, uznając, że G.T. nie ma legitymacji do złożenia wniosku. Takie uprawnienie ma bowiem jedynie wierzyciel, którego wierzytelność istniała w toku postępowania upadłościowego.

#### **Oceń rozstrzygnięcie. Omów podstawy orzekania zakazu prowadzenia działalności gospodarczej.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 21

1. Jacka F. jako korzystającego i T. Leasing S.A. łączyła umowa leasingu samochodu osobowego zawarta w dniu 30.03.2015 na okres 5 lat. W związku z nieuiszczeniem trzech kolejnych rat za maj, czerwiec i lipiec 2015 r. finansujący wypowiedział umowę ze skutkiem natychmiastowym na dzień 6.08.2015 i wezwał korzystającego do wydania samochodu oraz natychmiastowego zapłacenia wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych jeszcze rat.

Jacek F. odmówił wskazując, że umowa nie została skutecznie wypowiedziana, ponieważ nie został wezwany do zapłaty zaległych rat. Nadto, wskazał, że raty za okres maj – lipiec 2015 r. powinny zostać pomniejszone zgodnie z art. 709(15) k.c.

Natomiast, według finansującego obowiązek pomniejszenia wysokości przewidzianych w umowie leasingu a niezapłaconych rat o korzyści, jakie finansujący uzyskał wskutek ich zapłaty przed umówionym terminem i rozwiązaniem umowy, nie obejmuje rat wymagalnych przed rozwiązaniem umowy.

**Oceń stanowiska stron.**

2. Umowa spółki z o.o. „Market” nie przewiduje możliwości podwyższenia kapitału zakładowego. W dniu 11.06.2016 na zgromadzeniu wspólników został podjęta uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego przez utworzenie 75 nowych udziałów o wartości nominalnej 10.000 zł każdy. W uchwale ustalono, że udziały te obejmie trzech wspólników (na czterech) po 25 udziałów każdy z nich, a oświadczenia o objęciu udziałów zostaną objęte do dnia 30.06.2016. Przebieg zgromadzenia był protokołowany przez notariusza. Do 30.06.2016 oświadczenia o objęciu nowych udziałów w formie aktu notarialnego złożyło dwóch wspólników. Mimo wezwana przez spółkę trzeci wspólnik nie złożył takiego oświadczenia. Zarząd spółki złożył wniosek do sądu o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego.

**Czy podwyższenie kapitału spółki „Market” zostało przeprowadzone prawidłowo i skutecznie? Omów zasady podwyższania kapitału w spółce z o.o.**

3. Jacek M. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „Naprawa i Serwis RTV”. Specjalizuje się w naprawach telewizorów japońskich marek. Na prowadzonym przez siebie punkcie usługowym umieścił napis „Naprawa japońskich telewizorów”, a obok niego znaki towarowe „SONY”, „Panasonic” i „Toshiba”.

Pełnomocnik reprezentujący tych trzech producentów wezwał Jacka M. do usunięcia znaków towarowych, podnosząc, że sposób użycia tych znaków może wprowadzać klientów w błąd. Przeciętny klient może bowiem odnieść wrażenie, że Jacek M. prowadzi autoryzowany serwis ww. trzech producentów, co jest nieprawdą. Poza tym Jacek M. w sposób nieuprawniony korzysta z renomy uznanych producentów elektroniki reklamując swoją działalność. W odpowiedzi Jacek M. wyjaśnił, iż użyte przez niego znaki towarowe wskazują jedynie na to, naprawą jakich marek sprzętu RTV się zajmuje. Nie ma natomiast innego sposobu, aby poinformować klientów, jakie marki sprzętu RTV są w danym punkcie naprawiane.

**Oceń stanowiska stron. Czy sąd mógłby zakazać Jackowi M. wykorzystywania wskazanych znaków towarowych?**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 22

1. Spółka A. (producent narzędzi ogrodniczych) wystąpiła z powództwem przeciwko spółce B. prowadzącej sieć sklepów o zapłatę należności wynikających z 10 faktur wystawionych w 2015 r. Powód wyjaśnił, że strony łączyła zawarta w dniu 18.12.2014 umowa o współpracy, w ramach której powód dostarczał do sklepów pozwanej spółki narzędzia ogrodnicze. W umowie ustalono, że płatność będzie dokonywana po upływie 30 dni od dostarczenia partii towaru i faktury. Powód wskazał, że każda partia towaru była dostarczana razem z fakturą. Natomiast faktycznie pozwany uiszczał zapłatę po 90 dniach od doręczenia faktury. Powód wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie w płatności oraz kwoty 400 euro tytułem rekompensaty za odzyskanie należności, tj. kwoty 40 euro w odniesieniu do każdej faktury.

Sąd uwzględnił powództwo co do odsetek oraz oddalił powództwo co do kwoty 400 euro przyjmując, że rekompensata za koszty odzyskiwania należności w wysokości 40 euro nie przysługuje wierzycielowi, jeżeli kosztów odzyskania należności faktycznie nie poniósł. Nadto, konieczną przesłanką do uznania roszczenia o zapłatę 40 euro za zasadne jest zastrzeżenie w umowie lub wezwaniu do zapłaty terminu płatności przekraczającego 30 dni, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

2. Marek P. świadczący usługi transportowe na zlecenie ABC sp. z o.o. przewoził ładunek na trasie Berlin – Zamość. Ładunek miał zostać dostarczony odbiorcy „Z.” S.A. w dniu 5.07.2016 w godz. 8.00 – 20.00. Po przybyciu do odbiorcy w dniu 5.07.2016 o godz. 18.00 okazało się, że na placu rozładunkowym brak jest miejsca z uwagi na rozładowywanie 4 innych ciężarówek. Wobec tego kierowca zaparkował ciężarówkę na ulicy przez siedzibą spółki Z. Przedstawiciel spółki obejrzał ładunek i potwierdził odbiór, podpisując wszelkie niezbędne dokumenty. Powiedział kierowcy: „Załatwmy teraz papierki, a potem tylko wjedziesz na zakład i cię rozładujemy”. W trakcie wjeżdżania na teren zakładu około godz. 22.00 doszło jednak do kolizji z innym pojazdem, w wyniku czego doszło do pożaru, w trakcie którego spłonął cały ładunek.

**Oceń kto ponosi odpowiedzialność za zniszczony ładunek.**

3. „Meble Kuchenne” sp. z o.o. wniosła przeciwko Grażynie N. pozew domagając się zakazania pozwanej rozpowszechniania w prasie oraz w Internecie wszelkich negatywnych informacji dotyczących usług świadczonych przez powodową spółkę. W uzasadnieniu powodowa spółka wyjaśniła, że wykonała i zamontowała na zamówienie Grażyny N. meble kuchenne. Po odebraniu mebli i uiszczeniu zapłaty Grażyna N. zaczęła zamieszczać na różnych stronach internetowych negatywne komentarze dotyczące jakości świadczonych przez powoda usług. Na skutek tego w lokalnej prasie ukazały się dwie publikacje odnoszące się krytycznie do usług powoda. Zdaniem strony powodowej, wszystkie te zastrzeżenia są nieprawdziwe i bezpodstawnie godzą w renomę przedsiębiorcy. Jako podstawę prawną żądania powód wskazał art. 14 i art. 18 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Czy konsument może popełnić czyn nieuczciwej konkurencji?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 23

1. Inwestor „Piękne Domy” sp. z o.o. zawarł z wykonawcą „BudPolDom” S.A. umowę, której przedmiotem było wybudowanie osiedla 40 domów jednorodzinnych w stanie surowym zamkniętym wraz z całą infrastrukturą, tj. ogrodzeniami, ulicami, chodnikami i terenami zielonymi. Umowa przewidywała również wykonanie oczka wodnego o powierzchni 150 m<sup>2</sup>. Strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 11 mln zł. Wynagrodzenie miało być płatne w miarę „postępu robót”, ale ostatnia część, tj. 3,4 mln zł miała zostać zapłacona po wykonaniu umowy.

W terminie uzgodnionym w umowie tj. 30.09.2015 wykonawca zgłosił zakończenie prac, jednocześnie informując, że ze względu na deszcze i wysoki poziom wód gruntowych oczko wodne nie zostało ukończone. Będzie to możliwe dopiero na wiosnę 2016. Inwestor odmówił zapłaty ostatniej transzy wynagrodzenia powołując się na to, że umowa nie została wykonana.

**Oceń stanowisko inwestora. Omów różnicę między nienależytym wykonaniem zobowiązania o niewykonaniem zobowiązania.**

2. W umowie sprzedaży zwartej między dwoma przedsiębiorcami w dniu 25.11.2015 strony uzgodniły, że płatność za dostarczony towar nastąpi w terminie 90 dni od otrzymania towaru i faktury przez kupującego. Strony ustaliły także, że za dzień doręczenia faktury przyjmuje się 30 dzień po dostawie towaru, bez względu na datę faktycznego wystawienia i otrzymania faktury. Będąca przedmiotem sprzedaży rzecz została wydana kupującemu w dniu 17.12.2015. Fakturę kupujący otrzymał 19.12.2015. W dniu 29.02.2016 kupującemu zostało doręczone wezwanie do zapłaty ceny sprzedaży w terminie 3 dni w związku ze zmianą przepisów ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Kupujący cenę wynikającą z umowy zapłacił w dniu 21.04.2016.

**Wskaż, jakich odsetek, za jakie okresy i na jakiej podstawie może domagać się sprzedawca.**

3. Leszek P. przyjął od odbiorcy zlecenie transportu cementu na trasie Kielce – Olsztyn. Po przyjeździe do cementowni nadawca dokonał załadunku cementu na podstawie zamówienia odbiorcy. Po dostarczeniu ładunku odbiorcy okazało się, że został załadowany niezgodny z zamówieniem gatunek cementu. W rozmowie telefonicznej z przedstawicielem odbiorcy nadawca wyjaśnił, że przyczyną takiego stanu rzeczy było niewyraźne wypełnienie zamówienia przez odbiorcę. Odbiorca odmówił przyjęcia przesyłki. Leszek P. odwiózł cement do nadawcy, a następnie przewiózł już zgodny z zamówieniem cement do odbiorcy. Zarówno odbiorca, jak i nadawca odmówili pokrycia kosztów dodatkowego przejazdu na trasie Kielce – Olsztyn.

**Przeanalizuj, kogo obciąża koszt tego przejazdu.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 24

1. Gmina P. ogłosiła przetarg na wykonanie robót budowlanych – remont urzędu miasta według gotowego projektu. Termin zakończenia prac przewidziano na 31.12.2015. Według harmonogramu załączonego do projektu na wykonanie prac potrzeba było 7 miesięcy. Przetarg został ogłoszony w styczniu 2015. Został jednak unieważniony, podobnie jak dwa kolejne przetargi. Ostatecznie czwarty przetarg został wygrany przez Remonty S.A. Umowa została podpisana w dniu 30.09.2015.

W dniu 2.01.2016 Gmina P. odstąpiła od umowy z uwagi na to, że prace na ten dzień były zaawansowane jedynie w 50 %. Obciążyła również spółkę Remonty karą umowną w wysokości 15% wartości umowy. Gmina P. wystąpiła z pozwem o zapłatę tej kary. W odpowiedzi spółka Remonty zarzuciła, że umowa zwarta przez strony była nieważna, ponieważ wykonanie zaplanowanych prac w terminie trzech miesięcy było technicznie niemożliwe.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Wyjaśnij pojęcie świadczenia niemożliwego.**

2. Spółka A. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie weksła wypełnionego na kwotę 70.000 zł. Weksel ten został wręczony spółce A. przez najemcę lokalu użytkowego spółkę B. Zgodnie z deklaracją wekslową wynajmujący – spółka A. był uprawniony do wypełnienia weksła na kwotę „zaległości czynszowej pod warunkiem, że zaległość ta będzie przewyższała wysokość trzymiesięcznego czynszu”. Miesięczny czynsz w umowie najmu został określony na kwotę 22.000 zł. Z dołączonego do pozwu zestawienia wpłat czynszu wynika, że na dzień wypełnienia weksła, tj. 13.06.2016 zaległość czynszowa wynosiła 62.000 zł.

Sąd nie wydał nakazu zapłaty, sprawa została skierowana na rozprawę. Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew. Na rozprawie nikt nie stawił się w imieniu pozwanego. Sąd wydał wyrok zaoczny oddalający powództwo. W uzasadnieniu wskazał, że powód nie był uprawniony do wypełnienia weksła, ponieważ po stronie pozwanej nie powstała zaległość przewyższająca trzymiesięczną zaległość. W konsekwencji roszczenie wekslowe nie istnieje.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

3. Transport sp. z o.o. w dniu 7.07.2016 złożyła wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego, wskazując, że ma 10 wierzycieli, z których tylko jeden z nich – spółka A. nie godzi się na zawarcie układu. Na ogólną sumę wierzytelności w kwocie 2.396.000 zł, spółce A. przysługuje wierzytelność w kwocie 308.000 zł.

Z kolei spółka A. w dniu 8.07.2016 złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości spółki Transport.

**Omów kolejność i sposób rozpoznania złożonych wniosków.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 25

1. Właściciel budynku biurowego Superbiura S.A. wynajął Księgowość sp. z o.o. powierzchnię biurową – 300 m<sup>2</sup>. Umowa została zawarta na czas oznaczony, tj. 3 lata, począwszy od 1.02.2014. Spółka Superbiura zastrzegła jednak w umowie, że będzie uprawniona do wypowiedzenia umowy z winy najemcy w razie zaległości w zapłacie czynszu przekraczającej należność za 2 miesiące. Strony ustaliły czynsz najmu na kwotę 19.800 zł miesięcznie.

Z uwagi na zaległości czynszowe przekraczające 40.000 zł, spółka Superbiura wypowiedziała umowę ze skutkiem na dzień 31.07.2015. W dniu 16.02.2016 wniosła pozew o zapłatę zaległego czynszu w kwocie 40.000 zł oraz odszkodowania w kwocie 118.800 zł (6 x 19.800 zł) z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania. Zdaniem powodowej spółki, na skutek niezgodnego z umową zachowania pozwanego (niepłacenia czynszu) poniosła szkodę w postaci utraty czynszu za 6 miesięcy, przez które umowa nadal by trwała. Powodowa spółka zmuszona była bowiem wypowiedzieć umowę, co spowodowało, że powierzchnia biura zajmowana przez spółkę pozwaną pozostała niewynajęta.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

2. Zgodnie z umową spółki sp. z o.o. A. członków zarządu powołuje rada nadzorcza. Do reprezentacji spółki uprawnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie. W dniu 5.01.2016 r. rada nadzorcza odwołała dotychczasowy skład zarządu i powołała do zarządu trzy osoby – Jana T., Henryka W. i Dariusza E. W dniu 20.02.2016 r. zmarł Henryk W. Natomiast, Jan T. w dniu 10.03.2016 złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji członka zarządu na piśmie, które wręczył Dariuszowi E. Z kolei Dariusz E. w tym samym dniu złożył oświadczenie o rezygnacji na ręce przewodniczącego rady nadzorczej.

**Oceń czy spółka A. ma organ uprawniony do reprezentacji. Omów problematykę składania rezygnacji z funkcji członka zarządu.**

3. Spółka BT S.A. prowadzi od 1991 r. w mieście P. hotel działający pod nazwą „Luxhotel”. Jest to hotel pięciogwiazdkowy oferujący relatywnie drogie usługi adresowane głównie dla biznesu. Natomiast T. sp. z o.o. od 1995 zaczęła organizować w całej Polsce sieć tanich hoteli turystycznych (dwugwiazdkowych) pod nazwą „Luxhotele”. Na maj 2016 zaplanowano otwarcie należącego do sieci „Luxhotele” obiektu w mieście P.

Jeszcze przed uruchomieniem tego hotelu spółka BT skierowała do spółki T. pismo, w którym wskazała, że w świetle przepisów u.z.n.k. niedopuszczalne jest uruchomienie w mieście P. drugiego hotelu o identycznej nazwie. Może to bowiem wprowadzać klientów w błąd. W odpowiedzi spółka T. podniosła, że jej usługi są adresowane do innej grupy klientów, wszystkie hotele w całej sieci w Polsce działają pod tą samą nazwą, a nazwa „Luxhotele” dostatecznie odróżnia się od nazwy „Luxhotel”, nie jest więc identyczna.

**Czy w tej sytuacji spółce BT S.A. przysługują jakiegokolwiek roszczenia?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 26

1. W spółce z o.o. „Biznes” zarząd jest jednoosobowy. Funkcje członków zarządu pełnili kolejno: Jan B. od utworzenia spółki 1.01.2010 do 11.12.2014, Wojciech L. od 12.12.2014 do 2.04.2015, Michał W. od 3.04.2015 do 5.04.2015, Rafał O. od 6.04.2015 do 31.07.2015 i Ryszard S. od 1.08.2015. Wniosek o ogłoszenie upadłości spółki „Biznes” został złożony przez Rafała O. w dniu 30.04.2015. W dniu 18.08.2015 sąd upadłościowy wniosek ten oddalił na podstawie art. 13 ust. 1 p.u.n. Z ustaleń sądu wynika, że podstawy do ogłoszenia upadłości istniały najpóźniej w grudniu 2014. Spółka DTX S.A. dysponuje wydanym przeciwko spółce „Biznes” wyrokiem na kwotę 56.000 zł, wynikającą z umowy zawartej w maju 2014. Wierzytelność stała się wymagalna 30.06.2014. Wobec bezskuteczności egzekucji (postępowanie zostało umorzone 2.03.2015) spółka DTX wniosła pozew o zapłatę tej kwoty, pozywając solidarnie 5 członków zarządu. Sąd uwzględnił powództwo, uznając, że pozwani nie wykazali okoliczności zwalniających z odpowiedzialności (art. 299 § 2 k.s.h.).  
We wniesionych apelacjach: Jan B. podniósł, że podstawy do ogłoszenia upadłości powstały, gdy nie był już członkiem zarządu; Wojciech L. wskazał, że za stan finansowy spółki ponosi odpowiedzialność Jan B., ponieważ nie jest możliwe, aby Wojciech L. doprowadził spółkę do stanu niewypłacalności w ciągu 19 dni; Michał W. podniósł, że był członkiem zarządu jedynie dwa dni i nawet nie miał możliwości zorientować się w finansach spółki; Rafał O. zarzucił, że złożył wniosek o ogłoszenie upadłości, jak tylko zapoznał się z finansami spółki, a Ryszard S. podniósł, że pełni funkcję członka zarządu już po oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.  
**Oceń zasadność wszystkich pięciu apelacji.**

2. Budownictwo sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Gminy T. kwoty 374.000 zł. Powód wskazał, że strony łączyła umowa, której przedmiotem były prace polegające na budowie kanalizacji w miejscowości M. W trakcie wykonywania umowy okazało się, że poziom wód gruntowych jest znacznie wyższy niż zakładano i konieczne było podjęcie prac dodatkowych nieobjętych umową, za które pozwany nie zapłacił. Jako podstawę prawną żądania powód wskazał art. 411 k.c. w zw. z art. 405 k.c. Pozwana gmina wniosła o oddalenie powództwa. Powołała się na fakt, iż wynagrodzenie w ramach umowy zostało określone jako ryczałtowe, a więc zmiana wynagrodzenia jest niemożliwe. Prace, za które powód domaga się zapłaty nie były pracami dodatkowymi a pracami objętymi umową. Wskazała, że powód jako profesjonalista powinien uwzględnić poziom wód gruntowych w okresie wykonywania prac i negatywnych konsekwencji z tego wynikających.  
**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. Spółka A. wprowadziła do produkcji ser kozi w opakowaniach, w których dominują kolory niebieski, biały i czerwony, a nad nazwą „Oryginalny ser kozi” widoczny jest wizerunek Wieży Eiffla. Na odwrocie opakowania znajduje się informacja, że ser ten został wyprodukowany w Polsce według „tradycyjnej francuskiej receptury”.  
**Czy spółka A. popełniła czyn nieuczciwej konkurencji? Omów zasady oznaczania produktów na tle przepisów u.z.n.k.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 27

1. Spółka TelKom S.A. zleciła prowadzącemu Dariuszowi T. wykonanie przekaźnika sygnału GSM według gotowego projektu. Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 320.000 zł oraz karę umowną w wysokości 20% wartości umowy na wypadek „odstąpienia od umowy z winy drugiej strony”. Termin wykonania umowy określono na 30 dni po jej podpisaniu.

Po rozpoczęciu prac Dariusz T. stwierdził, że grunt na przekazanej działce jest podmokły i uniemożliwia wykonanie robót według otrzymanego projektu. Poinformował o tym spółkę TelKom. Spółka ta wezwała Dariusza T. do wykonania umowy, a po upływie 30 dni odstąpiła od umowy i obciążyła Dariusza T. karą umowną w wysokości 64.000 zł. Następnie spółka TelKom wystąpiła z pozwem o zapłatę kary umownej.

W odpowiedzi na pozew Dariusz T. zarzucił, że umowa stron jest nieważna, ponieważ wykonanie robót na podmokłej działce według przekazanego przez TelKom projektu było technicznie niemożliwe.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów skutki zastrzeżenia w umowie świadczenia niemożliwego.**

2. Umowa spółki z o.o. przewiduje, że organem spółki jest trzysobowy zarząd. Na zgromadzeniu wspólników, w ramach punktu porządku obrad przewidującego wybór nowego zarządu, wybrano w skład zarządu (jedną uchwałą) 4 osoby. Za uchwałą głosowali wspólnicy dysponując 68% udziałów. Zgromadzenie było protokołowane przez notariusza.

Powództwo o uchylenie uchwały wniósł wspólnik obecny na zgromadzeniu, który głosował przeciwko uchwale, podnosząc, że uchwała ta jest sprzeczna z umową spółki. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa, wskazując, iż sprzeczność z umową spółki nie jest wystarczającą podstawą do uchylenia uchwały, a poza tym wspólnicy mogli na zgromadzeniu zmienić umowę spółki.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. ZUS Oddział w P. złożył wniosek o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej wobec Franciszka O. Sąd ustalił, że Franciszek O. jest wspólnikiem sp. z o.o. „Aneks” i posiada 75 % udziałów w spółce oraz jest przewodniczącym rady nadzorczej spółki. Od początku 2014 r. członkowie zarządu (powoływani w spółce przez zgromadzenie wspólników) wskazywali radzie nadzorczej na istnienie podstaw do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. Jednak Franciszek O. zapewniał, że dokapitalizuje spółkę oraz „zorganizuje dla niej stosowne finansowanie”. Ostatecznie wniosek o ogłoszenie upadłości został złożony przez wierzyciela spółki 18.02.2016. Postanowieniem z dnia 20.05.2016 sąd oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 p.u.n., ustalając przy tym, że podstawy do ogłoszenia upadłości spółki „Aneks” istniały już od grudnia 2013 r.

**Oceń, czy istnieją podstawy do uwzględnienia wniosku o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez Franciszka O.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 28

1. Spółka „Betonplus” S.A. jest producentem i dostawcą betonu. Na zamówienie głównego wykonawcy budynku biurowego – TM sp. z o.o. spółka „Betonplus” dostarczała na plac budowy beton, który był bezpośrednio wlewany do przygotowanych szalunków. W ten sposób zostały wybudowane ściany i stropy budynku. Spółka „Betonplus” wynajmowała również wykonawcy ww. szalunki. Natomiast montażem szalunków zajmowali się pracownicy wykonawcy. Na zawarcie umowy między spółką „Betonplus” a spółką TM inwestor – H. S.A. wyraził zgodę. Spółka „Betonplus” zwróciła się o zapłatę wynagrodzenia do inwestora. Spółka H. odmówiła, podnosząc, że spółka „Betonplus” nie wykonywała robót budowlanych, a jedynie umowę dostawy. Według spółki „Betonplus” jej świadczenie polegało na wykonywaniu gotowych elementów (ścian i stropów), które stały się podstawowymi składnikami obiektu budowlanego. Była to więc umowa podwykonawcza o roboty budowlane, a nie jedynie umowa dostawy.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

2. Spółka jawna „T.Szary, M.Grudzień i Wspólnicy” prowadząca hurtownię materiałów budowlanych wręczyła dostawcy cementu LF S.A. weksel in blanco na zabezpieczenie płatności za dostarczany towar. Pod wekslem zostały złożone podpisy wspólników spółki T.Szarego i M.Grudnia. W deklaracji wekslowej wierzyciel został upoważniony do wypełnienia weksla na kwotę „zaległości w płatnościach spółki z tytułu dostaw cementu”. Wobec nieuregulowania należności z kilku kolejnych faktur spółka LF S.A. wypełniła weksel na kwotę 45.870 zł i wniosła pozew przeciwko spółce „T.Szary, M.Grudzień i Wspólnicy”.  
W zarzutach od nakazu zapłaty spółka podniosła, że weksel nie został wystawiony przez spółkę, ale przez wspólników działających jako osoby fizyczne, skoro pod wekslem są umieszczone podpisy wspólników, ale brak wskazania firmy spółki. Powodowi nie przysługuje zatem roszczenie wekslowe wobec spółki, a co najwyżej wobec wspólników.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. Spółka z o.o. „Przewóz” świadcząca usługi transportowe ubezpieczyła przewożony ładunek telewizorów LCD na kwotę 2 mln zł. Ciężarówka z transportowanymi telewizorami została skradziona z ogrodzonego i strzeżonego parkingu przy centrum logistycznym. Ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania, podnosząc, że spółka „Przewóz” nie poniosła szkody, ponieważ skradzione telewizory nie były jej własnością, a nadto spółka ma roszczenie do przedsiębiorcy prowadzącego parking, z którym została zawarta umowa przechowania. Tym bardziej nie poniosła więc szkody, skoro w skład jej majątku wchodzi wierzytelność o wymiernej wartości.

**Oceń stanowisko ubezpieczyciela.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 29

1. Spółka Z. NV SRL z siedzibą w Saragossie (Hiszpania) pozwem z dnia 13.05.2015 wniosła o zasądzenie od „J.” sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu kwoty 36.800 euro z ustawowymi odsetkami od dnia 10.05.2011 do dnia zapłaty. Powód wskazał, iż w kwietniu 2010 r., wykonując zamówienie pozwanego sprzedał i dostarczył mu maszynę do obróbki mięsa, w związku z czym wystawił fakturę VAT na kwotę 40.000 euro z terminem płatności do dnia 9.05.2011. Pozwany w dniu 30.06.2011 uiszczył jedynie kwotę 3.200 euro.

W odpowiedzi na pozew pozwana spółka podniosła, że zamówiona maszyna okazała się niesprawna i konieczne było wykonanie jej naprawy. Pozwany przedstawił fakturę z dnia 6.07.2012 na kwotę 38.000 zł za wykonaną naprawę. Nadto, pozwany podniósł zarzut przedawnienia, powołując się na art. 554 k.c. W toku procesu ustalono, że pozwana spółka nigdy nie zgłaszała powodowi, że dostarczona maszyna okazała się wadliwa. Powód podniósł, że według prawa hiszpańskiego roszczenie nie uległo przedawnieniu.

**Oceń stanowiska stron, dokonaj kwalifikacji prawnej roszczenia.**

2. L.T. oraz P-Leasing S.A. łączyła umowa leasingu samochodu ciężarowego MAN. Umowa została zawarta 20.06.2012 na okres 5 lat. Przy zawarciu umowy L.T. podpisał weksel in blanco. W deklaracji wekslowej ustalono, że P-Leasing będzie uprawniony do wypełnienia weksla na kwotę „należności wynikających z umowy leasingu z dnia 20.06.2012”. Z uwagi na nieuiszczenie 3 kolejnych rat leasingowych za okres maj – lipiec 2013 r. finansujący wypowiedział umowę ze skutkiem na dzień 31.08.2013. W dniu 3.09.2013 L.T. uiszczył zaległe raty. W rozmowie telefonicznej z przedstawicielem P-Leasing L.T. uzgodnił, że umowa będzie kontynuowana, a wypowiedzenie zostaje „odwołane”. L.T. ponownie zaprzestał płacenia rat w styczniu 2014. W dniu 8.05.2014 finansujący po raz drugi wypowiedział umowę leasingu i wypełnił weksel na kwotę 146.276,54 zł. Następnie wytoczył powództwo o zapłatę z weksla.

Sąd powództwo oddalił. Według Sądu wypowiedzenie umowy leasingu ze skutkiem na dzień 31.08.2013 było skuteczne. Oświadczenie o odwołaniu wypowiedzenia nie ma znaczenia, z uwagi na treść art. 61 § 1 zd. 2 k.c. Strony nie mogły przy tym zawrzeć kolejnej umowy leasingu w formie ustnej. Zatem po dniu 31.08.2013 strony łączyła co najwyżej umowa najmu samochodu. Nie powstały więc żadne „należności wynikające z umowy leasingu z dnia 20.06.2012”, które uprawniałyby finansującego do wypełnienia weksla.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

3. W dniu 12.03.2015 została ogłoszona upadłość obejmująca likwidację majątku G.P., prowadzącego indywidualną działalność gospodarczą. W spisie inwentarza syndyk umieścił wchodzącą w skład majątku wspólnego małżonków G.P. i A.P. nieruchomość – odrębną własność lokalu, w którym małżonkowie zamieszkują. W dniu 25.05.2015 G.P. wniósł o wyłączenie tej nieruchomości z masy upadłości, podnosząc, że do masy upadłości nie może zostać zaliczony majątek wspólny małżonków, ponieważ narusza to prawa jednego z małżonków.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 30

1. W trakcie budowy budynku biurowego inwestor spółka A. stwierdził, że wykonawca spółka B. używa materiałów innych niż przewidziane w projekcie. Spółka A. wezwała wykonawcę do wykonywania prac zgodnie z umową o roboty budowlane. W odpowiedzi spółka B. wskazała, że stosowane przez nią materiały są lepszej jakości, mają większą trwałość, wytrzymałość i lepsze parametry termoizolacyjne. Spółka A. wezwała spółkę B. do opuszczenia terenu budowy, w odpowiedzi na co spółka B. odstąpiła od umowy z winy inwestora. W ocenie spółki A. odstąpienie było nieskuteczne.

Spółka A. powierzyła wykonanie pozostałych robót spółce C. Wynagrodzenie spółki C wyniosło 389.000 zł. Spółka A. wezwała spółkę B. do zapłaty tej kwoty. W odpowiedzi spółka B. wskazała, że otrzymała wynagrodzenie tylko za wykonane prace, nie może zatem ponosić kosztów wykonania zastępczego. Poza tym skutecznie odstąpiła od umowy.

**Oceń stanowiska stron. Omów instytucję wykonania zastępczego.**

2. T. sp. z o.o. nabyła od K.S. wszystkie należące do niego udziały w spółce jawnej D. W umowie sprzedaży udziałów strony postanowiły, że K.S. „zwalnia T. z długów spółki powstałych w okresie funkcjonowania spółki jawnej D.” Drugi ze współników spółki – K.M. wyraził zgodę na takie postanowienie umowy. Po zawarciu umowy sprzedaży spółka D. spłaciła wcześniej zaciągnięte zobowiązania w kwocie 380.000 zł. Spółka T. wystąpiła do sądu przeciwko K.S. z pozwem o zapłatę ww. kwoty.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że kwota wskazana w pozwie została spłacona przez spółkę D., a nie spółkę T. Poza tym zawarta między stronami umowa jest bezskuteczna, bo spółkę T. nie obciążały żadne zobowiązania, z których można było ją zwolnić. Zarzucił, że postanowienia umowy dotyczące zobowiązań spółki są nieważne, z uwagi na ich sprzeczność z art. 366 § 2 k.c. i art. 519 § 2 k.c. oraz zasadami współżycia społecznego.

**Oceń charakter stosunku prawnego łączącego strony oraz wskaż, na jakie okoliczności strony powinny zgłosić wnioski dowodowe.**

3. Powód Stal S.A. w pozwie z dnia 3.02.2016 wniósł o zasądzenie od Koleje S.A. kwoty 47.492 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów oczyszczenia skorodowanej stali otrzymanej w dniu 20.08.2015 w przesyłce kolejowej. Strona pozwana zarzuciła, że szkoda powstała wskutek niewłaściwego zabezpieczenia przesyłki przez nadawcę Hutę B. S.A. Nadto, według pozwanej spółki korozja przewożonej stali była także skutkiem działania siły wyższej, gdyż stal ulega skorodowaniu niezależnie od rodzaju opakowania, wyłącznie pod wpływem wilgotnego powietrza.

Sąd ustalił, że przesyłka była załadowana prawidłowo na paletach, okryta została plandeką, a pozwana spółka przyjęła przesyłkę bez zastrzeżeń.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 32

1. Inwestor spółka A. wniósł pozew przeciwko wykonawcy robót budowlanych spółce B. o zapłatę kwoty 69.000 zł. Inwestor wskazał, że o zapłatę za wykonane prace zwrócił się do niego podwykonawca spółka C., który oświadczył, że nie otrzymał wynagrodzenia za część wykonanych na rzecz B. robót budowlanych. Spółka B. zapłaciła spółce C. kwotę 69.000 zł za wykonane prace. Jako podstawę żądania spółka A. wskazała art. 405 k.c. oraz art. 376 k.c.

W odpowiedzi na pozew spółka B. wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że inwestor nie wyraził wcześniej zgody na zawarcie umowy ze spółką C., a więc nie podnosi odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia. Poza tym, spółka B. jeszcze przed procesem złożyła spółce C. oświadczenie o potrąceniu wierzytelności wzajemnej (kary umownej za opóźnienie w wykonaniu prac i kosztów usunięcia wad tych prac) w kwocie wyższej niż wierzytelność spółki B. za wykonane prace. W konsekwencji, wierzytelność spółki B. uległa umorzeniu.

**Oceń stanowisko pozwanego. Przeanalizuj podstawę prawną żądania powoda.**

2. W trakcie zgromadzenia wspólników spółki z o.o. „Czysty Zysk” w dniu 22.04.2016 poddano pod głosowanie uchwałę nr 9/2016 o powołaniu na członka zarządu Hanny T. Za uchwałą oddano 42% głosów, na 89% udziałów obecnych na zgromadzeniu.

W pozwie z dnia 20.07.2016 Hanna T. wniosła o uchylenie uchwały nr 9/2016 podnosząc, że nie wyraziła zgody na kandydowanie na członka zarządu, a poza tym zgodnie z umową spółki zarząd jest czteroosobowy, a w dniu zgromadzenia w skład zarządu wchodziły już 4 osoby.

Sąd oddalił powództwo, wskazując, że Hanna T. nie ma interesu w zaskarżeniu uchwały, ponieważ w każdej chwili może zrezygnować z funkcji członka zarządu. Poza tym, uchwała nr 9/2016 nie została podjęta, skoro nie oddali za nią głosów wspólnicy obecni na zgromadzeniu i dysponujący większością głosów.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu. Czy zaskarżona uchwała może być uznana za uchwałę „nieistniejącą”?**

3. Krzysztof U. świadczący usługi transportowe przyjął zlecenie transportu 48.000 jaj kurzych, zapakowanych w kartonowe wytłaczanki i tekturowe skrzynki. Po dostarczeniu ładunku do odbiorcy okazało się, że 852 jajka są potłuczone. Nadawca wezwał Krzysztofa U. do zapłaty odszkodowania w kwocie 170,40 zł tytułem odszkodowania za zniszczony ładunek.

Krzysztof U. podniósł, że nie ponosi odpowiedzialności za szkodę, ponieważ uszkodzenie ładunku wynika z ogólnej podatności przewożonych rzeczy na szkodę wskutek ich naturalnych właściwości.

**Oceń, czy Krzysztof U. ponosi odpowiedzialność. Omów okoliczności zwalniające przewoźnika z odpowiedzialności za ubytek lub uszkodzenie przesyłki.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 33

1. M.R. członek zarządu w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „F.” wniósł przeciwko spółce pozew o zapłatę kwoty 46.000 zł. Wskazał, że łączy go ze spółką umowa dotycząca świadczenia na rzecz spółki usług doradztwa finansowego. Jednorazowe wynagrodzenia za te usługi zostało ustalone na kwotę dochodzoną pozewem. M.R. pozostaje również w stosunku pracy ze spółką. Otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 10.800 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew spółka reprezentowana przez pozostałych dwóch członków zarządu zarzuciła, że zawarta z powodem umowa jest nieważna, ponieważ w imieniu spółki podpisała ją dwóch członków rady nadzorczej. Brak natomiast uchwały całej trzyosobowej rady nadzorczej w tej sprawie. Poza tym umowa jest fikcyjna, bo M.R. nie wykonywał na rzecz spółki innych czynności niż wynikających z umowy o pracę. Powód wyjaśnił, że wszystkie umowy z członkami zarządu zostały podpisane przez dwóch członków rady nadzorczej. W spółce ukształtował się więc taki obyczaj. Należy przy tym przyjąć, że złożenie podpisów pod umową jest równoznaczne z podjęciem uchwały przez radę nadzorczą. Wskazał także na § 14 umowy spółki, gdzie przewidziano, że umowy z członkami zarządu zawiera dwóch członków rady nadzorczej.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

2. W ramach umowy przewozu strony ustaliły, że przewoźnik przewiezie cysterną specyficzną substancję chemiczną na trasie Mediolan – Zabrze. Nadawca uprzedził, że substancja ta może pozostawać w cysternie najwyżej 48 godzin. Po upływie tego czasu ulegnie zepsuciu. Nadawca napełnił podstawioną przez przewoźnika cysternę w dniu 11.07.2015 o godz. 9.30. W dniu 13.07.2015 o godz. 02.50 cysterna dojechała do zakładu odbiorcy. Okazało się jednak, że na terenie zakładu znajdują się jedynie pracownicy ochrony, którzy nie potrafili udzielić kierowcy żadnych informacji, poza tym, że praca w zakładzie rozpoczyna się o godz. 7.00. Kierowca poinformował o sytuacji przewoźnika, który z kolei uzyskał od nadawcy polecenie, że należy poczekać do godz. 7.00. Po godz. 7.00 okazało się, że nie ma możliwości dokonania rozładunku, ponieważ standardowa rura, którą dysponował kierowca nie była kompatybilna z zaworem zbiornika u odbiorcy. Dopiero o godz. 10.00 przyjechała druga cysterna przewoźnika dysponująca odpowiednim sprzętem do rozładunku. Niestety, przewożona substancja uległa już zniszczeniu.

**Przeanalizuj, kto ponosi odpowiedzialność za zniszczenie towaru.**

3. Strony w umowie sprzedaży zawartej 27.02.2014 postanowiły, że kupujący zapłaci cenę stanowiącą równowartość 30.000 euro według kursu NBP z dnia spełnienia świadczenia. Zapłata ceny miała nastąpić do dnia 31.03.2014.

Sprzedawca w pozwie z dnia 12.08.2015 wniósł o zasądzenie kwoty 125.295 zł, stanowiącej równowartość 30.000 euro według kursu na dzień 1.04.2014 (4,1765 zł za 1 euro) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1.04.2014. Pozwany zakwestionował wysokość dochodzonej kwoty, zarzucając, że zgodnie z umową jako podstawa przeliczenia powinien być brany kurs z dnia spełnienia świadczenia, a nie z dnia wymagalności świadczenia.

**Oceń stanowiska stron.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 34

1. Inwestor – spółka A. zawarł umowę o roboty budowlane z wykonawcą spółką B. Strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 650.00 zł. W umowie tej strony ustaliły także, że wykonawca może powierzyć część robót podwykonawcom, ale wynagrodzenie poszczególnych podwykonawców, za które ponosi odpowiedzialność inwestor nie może przekraczać kwoty 100.000 zł w odniesieniu do jednego podwykonawcy.

Spółka B. powierzył część robót spółce C. W umowie określono przedmiot robót i ustalono, że wynagrodzenie zostanie uiszczone przez spółkę B. na podstawie kosztorysu powykonawczego. Na zawarcie tej umowy spółka A. wyraziła zgodę. Po odebraniu umówionych robót spółka C. przedstawiła kosztorys powykonawczy na kwotę 138.000 zł. Z uwagi na ogłoszenie upadłości spółki B., spółka C. zwróciła się o zapłatę do spółki A. Spółka A, zapłaciła jedynie kwotę 100.000 zł powołując się na treść umowy o roboty budowlane zawartej ze spółką B.

**Oceń stanowisko inwestora. Omów zasady odpowiedzialności inwestora wobec podwykonawcy.**

2. Michał P. wniósł przeciwko Katarzynie G. pozew o zapłatę z weksla kwoty 120.000 zł. Do pozwu dołączył weksel wypełniony na taką kwotę. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym w całości uwzględnił powództwo wraz z kosztami procesu. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwana wskazała, że powód „wymusił” wypełnienie i podpisanie weksla na zabezpieczenie roszczeń wynikających z łączącej strony umowy najmu. Powód jednak nie udowodnił, że takie roszczenia w ogóle powstały.

Po rozpoznaniu sprawy sąd uchylił nakaz i oddalił powództwo. Według sądu weksel jest nieważny, ponieważ w dokumencie weksla brak jest w samym bezwarunkowym poleceniu zapłaty sumy pieniężnej oznaczenia nazwy waluty, w jakiej ma być płatna suma wekslowa. W ocenie sądu, dla ważności weksla nie ma znaczenia, gdy nazwa tej waluty zamieszczona została poza osnową weksla jedynie w oznaczeniu sumy wekslowej w prawym górnym narożniku blankietu wekslowego.

**Oceń rozstrzygnięcie. Wskaż przyczyny nieważności weksla.**

3. Irenę W. łączyła z OK S.A. umowa agencji zawarta w dniu 25.11.2010 na czas nieokreślony. Wynagrodzenie Ireny W. wyniosło w 2011 r. 13.000 zł, w 2012 r. 48.000 zł, w 2013 r. 47.000 zł, a w 2014 r. 189.000 zł. W dniu 29.12.2014 spółka OK wypowiedziała Irenie W. umowę ze skutkiem na koniec grudnia 2014 r.

Irena W. w dniu 15.04.2016 wniosła przeciwko OK S.A. pozew o zapłatę kwoty 180.000 zł tytułem świadczenia wyrównawczego za 2015 r. podnosząc, że w czasie trwania umowy agencyjnej pozyskała nowych klientów oraz doprowadziła do istotnego wzrostu obrotów z dotychczasowymi klientami. Przychody spółki OK wzrosły z 2,8 mln zł w 2011 r. do 26,5 mln zł w 2014 r.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Na jakie okoliczności powódka powinna złożyć wnioski dowodowe? Omów roszczenie agenta o świadczenie wyrównawcze.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 35

1. „K.” S.A. zajmuje się produkcją opakowań do artykułów spożywczych. Spółka „K.” zawarła umowę z DM sp. z o.o. na stałą dostawę opakowań. Z treści umowy wynika, że wierzytelności wynikające z umowy nie mogą być przedmiotem przelewu. Jednocześnie spółka „K.” zawarła umowę z Jackiem W., w ramach której spółka „K.” przelewa na Jacka W. wierzytelności wobec swoich kontrahentów w zamian za zapłatę 80% ich wartości nominalnej. Natomiast, Jacek W. obowiązany jest podjąć wszelkie niezbędne czynności w celu odzyskania wierzytelności. W wypadku, gdy uda się uzyskać zapłatę od dłużnika, Jacek W. ma obowiązek przekazać odzyskane środki na rzecz spółki „K.”, po pomniejszeniu o 80% (wcześniej uiszczonych części wierzytelności) oraz 4% prowizji.

Spółka DM odmówiła spełniania świadczeń na rzecz Jacka W., powołując się na umowne wyłączenie dopuszczalności przelewu. Natomiast, według spółki „K.” z Jackiem W. została zawarta umowa faktoringu, a nie przelewu, wobec tego zastrzeżenie zawarte w umowie z DM nie wyklucza zawarcia umowy, takiej jak z Jackiem W.

**Oceń charakter umowy łączącej spółkę „K.” z Jackiem W. Scharakteryzuj umowę faktoringu.**

2. Wykonawca hali produkcyjnej spółka A. zawarł ze spółką B. umowę na dostarczenie konstrukcji stalowej hali. Dostarczona konstrukcja została zmontowana przez spółkę A. W trakcie montażu stwierdzono liczne wady, polegające przede wszystkim na nieodpowiednich wymiarach poszczególnych elementów i ich niewystarczającej wytrzymałości. Ponieważ wady te ujawniły się po zakończeniu montażu, spółka B. odmówiła dostarczenia – nowych, niewadliwych elementów, twierdząc, że zgłoszenie wad nastąpiło za późno. Zażądała zapłaty za dostarczoną konstrukcję. Spółka A odmówiła zapłaty i odstąpiła od umowy.

Po odstąpieniu od umowy na teren budowy przyjechali pracownicy spółki B., aby zdemontować i zabrać konstrukcję hali. Przedstawiciel spółki A. nie pozwolił na dokonanie tej czynności, podnosząc, że na skutek trwałego połączenia z gruntem konstrukcja hali stała się własnością właściciela nieruchomości, a przestała być własnością spółki B.

**Oceń stanowiska stron. Przeanalizuje status prawnorzeczowy elementów konstrukcji hali w trakcie wykonywania umowy.**

3. Uchwała zgromadzenia wspólników spółki z o.o. nałożyła na wspólników obowiązek „zasilenia kapitału zakładowego spółki” w kwocie po 100.000 zł przez każdego wspólnika. W spółce jest czterech wspólników – dwóch A. i B. posiada po 30% udziałów, jeden C. - 35%, a czwarty D. - 5%. Przeciwno uchwale głosował jedynie wspólnik C.

Wspólnik C. wniósł powództwo o uchylenie uchwały, podnosząc, że uchwała ta jest sprzeczna z prawem i krzywdzi mniejszościowego wspólnika. W odpowiedzi na pozew spółka zarzuciła, że wspólnik D. głosował za podjęciem uchwały i zgadza się na takie obciążenie finansowe. Do odpowiedzi na pozew dołączona oświadczenie D. o „pełnym poparciu” dla uchwały.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 36

1. Spółka A. powierzyła prowadzącemu działalność gospodarczą Piotrowi D. wykonanie robót budowlanych w postaci budynku stacji transformatorowej. Uzgodniono wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 200.000 zł. W trakcie wykonywania prac inspektor nadzoru stwierdził szereg odstępstw od projektu. Spółka A. wezwała Piotra D. do usunięcia stwierdzonych usterek, wyznaczając w tym celu czternastodniowy termin. Po bezskutecznym upływie terminu spółka A. odstąpiła od umowy. Wartość prac wykonanych przez Piotra D. na dzień odstąpienia od umowy wynosiła 100.000 zł. Następnie spółka A. powierzyła wykonanie pozostałych prac oraz poprawienie stwierdzonych wad spółce B. Wynagrodzenie spółki B. wyniosło 120.000 zł. W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty wystosowane przez Piotra D., który domagał się wynagrodzenia w wysokości 100.000 zł, spółka A. podniosła zarzut potrącenia kwoty 120.000 zł, wskazując, że Piotr D. powinien ponieść koszty usunięcia usterek i wykonania zastępczego.

**Oceń stanowisko spółki A. Omów instytucję wykonania zastępczego.**

2. Rada wierzycieli powołana przez sędziego-komisarza w postępowaniu upadłościowym likwidacyjnym liczy 5 członków. Na posiedzeniu rady wierzycieli w dniu 14.04.2016 obecnych było 4 członków rady. Przedmiotem posiedzenia było wyrażenie zgody na dalsze prowadzenie przedsiębiorstwa przez syndyka do 31.12.2016. Za uchwałą wyrażającą zgodę na dalsze prowadzenie przedsiębiorstwa oddano 2 głosy „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Przewodniczący rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Syndyk wniósł przeciwko uchwale zarzuty podnosząc, że uchwała powinna być podjęta większością bezwzględną rozumianą w ten sposób, że liczba głosów "za" musi być większa od głosów "przeciw" i "wstrzymujących się". W odpowiedzi na zarzuty przewodniczący rady wskazał, że wystarczające jest, aby liczba głosów "za" przewyższała liczbę głosów "przeciw"; przy jednoczesnym pominięciu głosów "wstrzymujących się". Zarzuty przeciwko uchwale wniósł również wierzyciel – członek rady wierzycieli nieobecny na posiedzeniu, który wskazał, że większość należy odnosić do wszystkich członków rady powołanych przez sędziego-komisarza, a nie tylko tych obecnych na posiedzeniu.

**Oceń stanowiska uczestników. Omów zasady głosowania rady wierzycieli.**

3. J.R. łączy z ABC S.A. umowa agencji zawarta w dniu 1.10.2012 na czas nieokreślony. Obowiązkiem J.R. jest pozyskiwanie klientów na świadczone przez spółkę ABC usługi ochrony osób i mienia oraz zawieranie z tymi klientami umów. J.R. otrzymuje prowizję od każdej umowy w wysokości 10% miesięcznego przychodu osiąganego przez spółkę ABC z zawartych umów. W dniu 26.11.2015 spółka ABC wypowiedziała umowę ze skutkiem na dzień 31.12.2015.

W dniu 10.03.2016 J.R. wniósł przeciwko spółce ABC powództwo o „udostępnienia informacji potrzebnych do ustalenia, czy wysokość należnej mu prowizji za IV kwartał 2015 r. została prawidłowo obliczona, w tym o zobowiązanie pozwanego do złożenia wyciągów z ksiąg handlowych, zawierających informacje niezbędne do ustalenia wysokości prowizji za ten okres”.

**Oceń sposób sformułowania żądania. Omów roszczenia informacyjne agenta.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 37

1. Spółka StalDach S.A. jest producentem stalowych konstrukcji i pokryć dachów. Dachy są wytwarzane na zamówienie, a po dostarczeniu na budowę wymagane jest jedynie ich złożenie i skręcenie. Na zamówienie wykonawcy hali magazynowej „BudHal” spółka StalDach wykonała i dostarczyła na budowę konstrukcję dachu wraz z poszyciem. Na zawarcie tej umowy inwestor – Piotr W. wyraził zgodę. Pracownicy spółki StalDach uczestniczyli również w rozładowaniu i rozłożeniu poszczególnych elementów na przygotowanych ścianach. Pracownicy spółki „BudHal” jedynie zmontowali (skręcili) konstrukcję i poszycie.

Spółka StalDach zwróciła się o zapłatę wynagrodzenia do inwestora. Piotr W. odmówił, podnosząc, że spółka StalDach nie wykonywała robót budowlanych, a jedynie umowę sprzedaży. Natomiast, według spółki StalDach jej świadczenie polegało na wykonywaniu gotowego dachu, który stały się elementem obiektu budowlanego. Była to więc umowa podwykonawcza o roboty budowlane.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

2. W umowie zawartej w dniu 4.01.2016 strony ustaliły następujące zasady składania zamówień oraz płatności za towary dostarczane spółce A. przez spółkę B. Strony uzgodniły, że komunikacja będzie odbywać się przy użyciu poczty elektronicznej. Każda partia towaru ma zostać dostarczona w terminie 14 dni od dnia złożenia zamówienia przez spółkę A. W terminie 14 dni od otrzymania towaru spółka A. przesyła spółce B. potwierdzenie otrzymania zamówienia. Wówczas spółka B. w terminie 3 dni wystawia fakturę i przesyła ją spółce A. Strony przyjęły, że doręczenie faktury spółce A. następuje z upływem 14 dni od doręczenia potwierdzenia otrzymania zamówienia. Spółka A. zobowiązała się do zapłaty należności wynikających z poszczególnych faktur w terminie 90 dni od otrzymania faktury.

**Oceń postanowienia umowy w świetle przepisów ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Omów zasady naliczania odsetek i ich wysokość.**

3. Wiesław D. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości, wskazując, że nie prowadzi działalności gospodarczej. Powołał się na to, że na skutek zmian kursu franka szwajcarskiego nie jest w stanie na bieżąco spłacać rat kredytu mieszkaniowego w kwocie ponad 7.000 zł miesięcznie. Jako wierzyciela wskazał jedynie bank A. Przy rozpoznawaniu wniosku sąd upadłościowy ustalił, że Wiesław D. jest współnikiem spółki jawnej B. Spółka jest w dobrym stanie finansowym.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady ogłaszania upadłości wobec współników spółek osobowych.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 38

1. J.K. wniósł przeciwko X. sp. z o.o. pozew o zapłatę kwoty 340.000 zł tytułem „zapłaty reszty ceny nabycia akcji”. Do pozwu został dołączony weksel wypełniony na kwotę 340.000 zł. W uzasadnieniu powód wskazał, że strony w dniu 12.02.2014 zawarły umowę sprzedaży akcji spółki D. Pozwany zobowiązał się zapłacić cenę zakupu, tj. kwotę 680.000 zł w 20 ratach po 34.000 zł, płatnych co miesiąc do 25. dnia każdego miesiąca począwszy od marca 2014 r. Na zabezpieczenie zapłaty ceny spółka X. wręczyła J.K. weksel in blanco. W deklaracji wekslowej strony uzgodniły, że J.K. będzie uprawniony do wypełnienia weksla na kwotę „reszty pozostałej do zapłaty ceny”, w wypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Powód wypełnił weksel w dniu 28.05.2015 w związku nieuiszczeniem raty należnej za maj 2015 r. Jednocześnie z dołączonego do pozwu zestawienia wynika, że pozwany zapłacił w terminie poprzednie 14 rat.

Przewodniczący stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i skierował sprawę na rozprawę. Na rozprawie nikt nie stawił się w imieniu pozwanego. Nie wpłynęła również odpowiedź na pozew. Sąd wydał wyrok zaoczny uwzględniający powództwo do kwoty 204.000 zł oraz oddalający powództwo w pozostałym zakresie. W uzasadnieniu sąd wskazał, że wypełnienie weksla nastąpiło niezgodnie z deklaracją wekslową, ponieważ w dniu wypełnienia weksla „reszta pozostałej do zapłaty ceny” to 6 rat po 34.000 zł. Niemożliwe było więc uwzględnienie roszczenia wekslowego. Natomiast, powództwo znajdowało oparcie w łączącym strony stosunku podstawowym, ale jedynie do kwoty 204.000 zł.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

2. Budmont S.A. w dniu 15.06.2016 wniosła pozew o zapłatę wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w kwocie 134.000 zł. Powód wskazał, że zgodnie z umową ostatecznie 10% wynagrodzenia ryczałtowego powinno zostać zapłacone w terminie 30 dni od zakończenia robót. Protokół odbioru został podpisany w dniu 20.07.2014.

W odpowiedzi na pozew inwestor TrudBud sp. z o.o. podniósł zarzut przedawnienia. Po pierwsze wskazał, że roboty budowlane faktycznie zostały zakończone w dniu 10.05.2013. Natomiast, protokół odbioru został podpisany dopiero po usunięciu usterek przez powoda. Po drugie, powód wykonywał instalację klimatyzacyjną w budynku biurowym, a więc umowę o dzieło, a nie roboty budowlane. Pozwany nie dysponował pozwoleniem na budowę.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Wyjaśnij znaczenie odbioru obiektu budowlanego.**

3. Wydawca tygodnika K. rozpoczął w lipcu i sierpniu 2016 r. sprzedaż kolejnych wydań czasopisma wraz z dołączonymi do poszczególnych egzemplarzy książkami. Akcja ta została nazwana „Sensacje na wakacje”. Egzemplarz czasopisma z dołączoną książką kosztuje 5,99 zł, a egzemplarz bez książki – 5,49 zł.

**Czy wydawca tygodnika popełnił czyn nieuczciwej konkurencji?**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 39

1. Spółka A. zamówiła w spółce B. linię produkcyjną opakowań z tworzyw sztucznych. Spółka B. zobowiązała się dostarczyć i uruchomić linię produkcyjną do dnia 31.05.2016. W umowie została zastrzeżona kara umowna na wypadek niewykonania umowy w terminie w wysokości 2% uzgodnionego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki.

Ponieważ prace przy montażu linii produkcyjnej nie zostały zakończone do dnia 15.06.2016 spółka A. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy i obciążyła spółkę B. karą umowną w wysokości 30% wynagrodzenia. W odpowiedzi spółka B. wskazała, że w przypadku odstąpienia umowa jest uważana za niezawartą, a zatem brak jest podstaw do jej obciążenia karą umowną. Poza tym kara jest nadmiernie wygórowana, ponieważ linia produkcyjna jest już od 30.06.2016 gotowa do uruchomienia.

**Oceń skuteczność odstąpienia od umowy. Czy w tych okolicznościach istnieją podstawy do miarkowania kary umownej?**

2. Prowadzący działalność gospodarczą Stefan B. przyjął od nadawcy zlecenie przewozu ładunku płytek gresowych na trasie Koszalin – Kraków. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 12.800 zł. W trakcie trwania załadunku płytek Stefan B. był nieobecny. Po dostarczeniu płytek odbiorcy okazało się, że około 20% płytek jest uszkodzonych. Rodzaj uszkodzeń wskazywał na to, że płytki zostały uszkodzone w trakcie załadunku. Odbiorca odmówił przyjęcia przesyłki w tej części. Stefan B. odwiózł uszkodzone płytki do nadawcy i przewiózł po raz drugi odbiorcy brakujące płytki.

Nadawca odmówił zapłaty za ponowny kurs na trasie Koszalin – Kraków, wskazując, że gdyby kierowca dochował należytej staranności i sprawdził przesyłkę przed rozpoczęciem przewozu nie byłoby potrzeby przewożenia uszkodzonych płytek w obie strony. Stefan B. wniósł pozew o zasądzenie dodatkowego wynagrodzenia, podnosząc, że konieczność wykonania dodatkowego kursu została zawiniona przez nadawcę. To bowiem nadawca uszkodził płytki przy załadunku.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. Sąd wydał nakaz zapłaty na kwotę 140.000 zł na podstawie wypełnionego weksla własnego indosowanego przez Mariusza K. na rzecz powoda Leszka P. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany Waldemar D. podniósł, że nigdy nie podpisywał żadnego weksla, a do sporządzenia weksla jego były wspólnik Mariusz K. najprawdopodobniej użył fragmentu kartki papieru (umowy lub faktury), na którym podpis Waldemara D. został złożony w zupełnie innym celu.

Ze sporządzonej w sprawie opinii biegłego wynika, że podpis pod wekslem został złożony przez Waldemara D., a sam dokument został sporządzony na papierze o wymiarach 11 cm x 20 cm, odciętym najprawdopodobniej z arkusza formatu A4. Przesłuchany w charakterze świadka Mariusz K. wyjaśnił, że kwota 140.000 zł wynika z rozliczenia spółki cywilnej z Waldemarem D., a weksel został wystawiony i podpisany w jego obecności przez pozwanego.

W odpowiedzi na zarzuty powód podniósł, że treść art. 10 i 17 wyklucza skuteczne podniesienie zarzutu nieistnienia roszczenia wekslowego wobec nabywcy weksla.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 40

1. Spółka z o.o. „FG” wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie dołączonego do pozwu weksla własnego wystawionego w dniu 10.04.2015 przez T. sp. z o.o. na kwotę 340.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazano jedynie, że weksel ten obrazuje „wszystkie zaległości wynikające z wzajemnych rozliczeń”.

Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym uwzględnił powództwo w całości wraz z kosztami procesu. We wniesionych w terminie zarzutach od nakazu zapłaty pozwany podniósł, że weksel został wystawiony na zabezpieczenie płatności wynikającej z zawartej w dniu 10.04.2015 umowy dostawy nr DR 10/56/4/2015, a całość należności wynikającej z tej umowy została spłacona. Pozwana spółka przedstawiła datowany na 2.03.2016 dowód wpłaty na rachunek bankowy powoda kwoty 340.000 zł, gdzie jako tytuł wpłaty wskazano „umowa DR 10/56/4/2015”.

W odpowiedzi na zarzuty powód przyznał twierdzenia pozwanego, ale jednocześnie podniósł, że w dniu 12.05.2016 strony zawarły umowę pożyczki kwoty 400.000 zł z terminem spłaty 30.06.2016. Pozwany nie zwrócił pożyczonej kwoty. Według powoda po wniesieniu zarzutów od nakazu zapłaty spór przesuwają się na płaszczyznę stosunku podstawowego, który w tej sprawie uzasadniania roszczenie o zapłatę. Z kolei, zdaniem pozwanego, taka zmiana powództwa jest niedopuszczalna.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.**

2. Wykonawca drogi dojazdowej A. ustanowił na rzecz inwestora B. gwarancję bankową, w ramach której bank C. zobowiązał się „nieodwołalnie, bezwarunkowo i na pierwsze żądanie” zapłacić B. kwotę nie wyższą niż 2 mln zł, w wypadku, gdy w oddanej drodze ujawnią się wady i powstanie konieczność wykonania prac naprawczych. Gwarancja została udzielona do dnia 30.12.2017. Droga została przekazana inwestorowi w dniu 12.01.2012. A. udzielił pięcioletniej gwarancji na wady wykonanej drogi.

W dniu 22.06.2016 A. wytoczył przeciwko B. i C. powództwo o „zakazanie B. skorzystania z gwarancji bankowej oraz zakazanie C. zrealizowania gwarancji bankowej”. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że prowadzi korespondencję z B. dotyczącą wad drogi. W kilku pismach B. informował, iż w wypadku nieusunięcia wad do dnia 30.07.2016 zwróci się do banku C. o pokrycie kosztów koniecznych do wykonania prac naprawczych. W ocenie powoda, za wskazywane przez B. wady A. nie ponosi odpowiedzialności.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów instytucję gwarancji bankowej.**

3. Spółka A. jest producentem farb, a spółka B. prowadzi sieć sklepów z materiałami budowlanymi. Strony łączy umowa, w ramach której spółka A. dostarcza do sklepów spółki B. swoje produkty. W umowie ustalono, że spółka B. płaci za dostarczane towary w rozliczeniu miesięcznym, przy czym spółka B. jest uprawniona do naliczenia „premii warunkowej” ustalonej w ten sposób, że po przekroczeniu miesięcznego obrotu w wysokości 25.000 zł cena za dostarczone produkty ulega obniżeniu o 3,5%, a po przekroczeniu 1,5 mln zł o 6,5%. Średnia miesięczna sprzedaż spółki A. na rzecz spółki B. wynosi około 1 mln zł.

**Czy spółka B. popełnia czyn nieuczciwej konkurencji?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 41

1. Bezpieczeństwo S.A. świadczy usługi w zakresie ochrony osób i mienia. Stefan F. zawarł umowę dotyczącą ochrony terenu budowy w okresie 1.01.2015 – 30.04.2016. W umowie uzgodniono sposób ochrony. Przewidziano, że na terenie budowy będzie obecnych stale co najmniej dwóch pracowników spółki Bezpieczeństwo, którzy będą wpuszczać na teren budowy jedynie osoby upoważnione przez Stefana F. oraz kontrolować wyjeżdżające pojazdy. Nadto, do obowiązków pracowników ochrony należy w godz. 18.00 – 06.00 obejście całego terenu budowy i skontrolowanie stanu ogrodzenia z siatki, co najmniej raz na 2 godziny.

W nocy z 12 na 13 grudnia 2015 r. doszło do kradzieży materiałów budowlanych z terenu budowy. Sprawcy dostali się na budowę przez otwór wycięty w ogrodzeniu i wynieśli materiały budowlane o wartości około 300.000 zł. Czynności te trwały około 1,5 godziny. Stefan F. wytoczył przeciwko spółce Bezpieczeństwo powództwo o zapłatę kwoty 300.000 zł tytułem odszkodowania. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że strony łączyła umowa starannego działania a nie rezultatu, a pozwany wykonywał umowę zgodnie z jej postanowieniami.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

2. Wspólnikami spółki z o.o. ImportExport jest pięć osób fizycznych. Każdy ze wspólników dysponuje 20 udziałami w kapitale zakładowym spółki o wartości nominalnej 5.000 zł każdy. Umowa spółki z o.o. ImportExport przewiduje możliwość podwyższenia kapitału zakładowego przez ustanowienie 100 nowych udziałów o wartości nominalnej 10.000 zł każdy do dnia 30.06.2016. Umowa przewiduje jednocześnie prawo pierwszeństwa wspólnika Krzysztofa B. do objęcia nowych udziałów.

W dniu 29.06.2016 odbyło się zgromadzenie wspólników, na którym zapadła uchwała o wykonaniu postanowienia umowy o podwyższeniu kapitału spółki przez objęcie 100 nowo utworzonych udziałów przez osobę niebędącą wspólnikiem – Wiesława J. Zgromadzenie było protokołowane przez notariusza. W tym samym dniu Wiesław J. złożył na piśmie oświadczenie o objęciu udziałów, a zarząd złożył wniosek do sądu o zarejestrowanie podwyższenia kapitału.

**Oceń skuteczność podwyższenia kapitału zakładowego spółki.**

3. Edward Wedel rozpoczął w 2015 r. prowadzenie działalności gospodarczej w postaci produkcji wyrobów cukierniczych – ciastek i cukierków. Działalność tę prowadzi pod firmą „E.Wedel – Wyroby Cukiernicze”, a produkty są oznaczane znakiem graficznym „E.Wedel – Wyroby Cukiernicze”. Spółka L. Wedel sp. z o.o., producent wyrobów cukierniczych, posługująca się znakiem towarowym E.Wedel wezwała Edwarda Wedla do zaprzestania prowadzenia działalności pod firmą wprowadzającą klientów w błąd. Spółka L. wskazała, że E.Wedel jest renomowanym znakiem towarowym, używanym od 1851 r., powszechnie kojarzonym z wyrobami cukierniczymi o wysokiej jakości. W odpowiedzi Edward Wedel podniósł, że oznaczenie jego przedsiębiorstwa jest zgodne z zasadami wyrażonymi w k.c., obejmuje bowiem jego imię i nazwisko, a spółka L. Wedel „nie ma monopolu na produkcję wyrobów cukierniczych”.

**Czy w tej sytuacji spółce L. Wedel przysługują jakiegokolwiek roszczenia?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 42

1. Maszynohurt S.A. prowadzi sprzedaż maszyn i urządzeń przeznaczonych do wykonywania robót budowlanych. Prowadzący działalność gospodarczą Ryszard T. zwrócił się przy pomocy poczty elektronicznej z do tej spółki z pytaniem, czy spółka oferuje pompę do betonu typu HS 29/87P. W odpowiedzi spółka poinformowała, że posiada taką pompę w cenie 129.000 zł. W kolejnej wiadomości mailowej Ryszard T. poinformował, że za taką cenę chętnie zakupi tę pompę i prosi w związku z tym o dostarczenie pompy pod wskazany adres i wystawienie faktury. Przy odbiorze pompy Ryszard T. stwierdził, że faktura została wystawiona na kwotę 158.670 zł, czyli 129.000 zł + VAT. Ryszard T. odmówił odebrania pompy, wskazując, że uzgadniał inną cenę. Pracownicy spółki Maszynohurt zabrali pompę z powrotem. Spółka Maszynohurt wniosła pozew o zapłatę kwoty 158.670 zł, podnosząc, że strony zawarły umowę sprzedaży, uzgadniając wszystkie niezbędne elementy. Zdaniem powodowej spółki, w relacjach między przedsiębiorcami powszechną praktyką jest podawanie ceny netto, a więc niepowiększonej o podatek VAT. W odpowiedzi na pozew Ryszard T. zarzucił, że do zawarcia umowy nie doszło, skoro, jak się okazało, strony mają inne zdanie co do wysokości ustalonej ceny.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Oceń, czy doszło do zawarcia umowy sprzedaży.**

2. Na zgromadzeniu wspólników spółki z o.o. „Dobry Interes” w dniu 11.05.2016 za uchwałą nr 4/2016 o odwołaniu z zarządu Konrada L. głosowali wspólnicy posiadający 38% udziałów. Pozostali obecni na zgromadzeniu, dysponujący 40% głosów nie wzięli udziału w głosowaniu. Przewodniczący zgromadzenia stwierdził, że uchwała została podjęta. W pozwie wniesionym w dniu 10.08.2016 Konrad L. wniósł o uchylenie uchwały nr 4/2016. Sąd powództwo oddalił, wskazując, że odwołany członek zarządu nie ma legitymacji do zaskarżenia uchwały o jego odwołaniu, a poza tym uchwała nr 4/2016 jest nieistniejąca, skoro głosowała za nią mniejszość wspólników.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu. Czy uchwała nr 4/2016 może być uznana za uchwałę „nieistniejącą”?**

3. W pozwie z dnia 12.05.2016 spółka A. (producent przetworów mlecznych) wniosła o zasądzenie od spółki B. prowadzącej sieć hipermarketów (30 obiektów) kwoty 1.456.780 zł tytułem zwrotu „innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży”. Powód wskazał, że w latach 2010 – 2013 dostarczał pozwanemu przetwory mleczne. Pozwany pobierał natomiast opłaty m.in. za umieszczanie produktów powoda w wydawanych przez siebie gazetkach reklamowych, prowadzenie w sklepach akcji promocyjnych oraz eksponowanie produktów powoda w przejściach między regałami sklepowymi.

W odpowiedzi na pozew spółka B. podniosła zarzut przedawnienia, wskazując, że roszczenia z umowy sprzedaży przedawniają się z upływem dwóch lat, a łącząca strony umowy została rozwiązana z dniem 31.12.2013.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Scharakteryzuj czyn nieuczciwej konkurencji polegający na pobieraniu innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 43

1. W umowie zawartej z D. sp. z o.o., będącej właścicielem budynku biurowego, Klimserwis S.A. zobowiązała się do wykonania instalacji klimatyzacyjnej z centralnym klimatyzatorem. Strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 236.000 zł, które miało zostać zapłacone w terminie 14 dni od odebrania prac. Umowa miała zostać wykonana do dnia 28.06.2013. W dniu 26.06.2013 wykonawca zgłosił wykonane prace do odbioru. Spółka D. odmówiła odbioru wskazując na liczne wady wykonanej klimatyzacji. W dniu 22.08.2013 spółka Klimserwis ponownie zgłosiła gotowość do odbioru prac. W dniu 24.08.2013 spółka D. ponownie odmówiła odbioru, podnosząc, że nadal instalacja ma wady. Po tym dniu obie spółki prowadziły obszerną korespondencję dotyczącą odbioru i wad klimatyzacji.

W dniu 27.07.2015 spółka Klimserwis wniosła przeciwko D. sp. z o.o. pozew o zapłatę wynagrodzenia. Spółka D. wniosła o oddalenie powództwa i wskazała, że z uwagi na nieodebranie prac roszczenie o wynagrodzenie nie stało się wymagalne. Poza tym klimatyzacja nadal nie nadaje się do użytku. Nadto, ponieważ strony łączyła umowa o dzieło roszczenia powoda i tak uległy przedawnieniu.

**Oceń stanowisko pozwanego. Dokonaj kwalifikacji prawnej umowy łączącej strony.**

2. Spółka jawna Michał B. i wspólnicy prowadzi hurtownię produktów spożywczych. Wspólnikami spółki oprócz Michała B. są także Jacek W. i Sylwia P. Z dniem 1.07.2015. do spółki przystąpiła także Anna W.

Dostawca napojów spółka B. S.A. wniosł pozew, w którym domaga się zapłaty kwoty 82.000 zł za towar dostarczony w marcu – maju 2015. Spółka B. pozwała solidarnie spółkę jawną oraz wszystkich wspólników, w tym Annę W.

Sąd wydał wyrok zaoczny uwzględniający powództwo w całości. Sprzeciw od wyroku wnieśli wszyscy wspólnicy, podnosząc, że ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki, dopiero po wykazaniu bezskuteczności egzekucji wobec spółki. Anna W. zarzuciła nadto, że nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania spółki, które powstały przed jej przystąpieniem do spółki.

**Oceń zarzuty pozwanych. Omów zasady odpowiedzialności wspólników spółki jawnej za zobowiązania spółki.**

3. Windykacja sp. z o.o. w dniu 17.05.2016 wniosła o ogłoszenie upadłości Heleny S. Wnioskodawca wskazał, że Helena S. prowadziła działalność gospodarczą do dnia 30.06.2015. Wierzytelność przysługująca spółce Windykacja powstała we wrześniu 2015 r. i wynika z niespłaconej pożyczki. Pożyczka w kwocie 25.000 zł została udzielona na 15 dni, a odsetki za opóźnienie w spłacie wynoszą 10 % tygodniowo. Sąd ustalił, że spółka Windykacja jest jedynym wierzycielem Heleny S. Helena S. wyjaśniła, że przy zawieraniu umowy pożyczki nie miała świadomości wiążących się z nią kosztów i źle oceniła swoje możliwości finansowe. Obecnie zarabia 3.800 zł i zamieszkuje w wynajmowanym mieszkaniu. Nie ma innego majątku. Nie stać ją na spłatę odsetek od pożyczki.

**Oceń zasadność wniosku. Omów podstawy ogłaszania upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 44

1. Autoczęści S.A. produkuje m.in. felgi do kół, przeznaczonych dla różnych marek samochodów. Na początku 2016 r. spółka Autoczęści wprowadziła do produkcji felgę S45, która jest kopią felgi znanego producenta samochodów „F. Polska” S.A. Dominującym elementem wizualnym felgi jest znak towarowy spółki „F.”. Spółka „F.” wniosła pozew, w którym domaga się zakazania spółce Autoczęści produkcji felgi S45, wskazując, że pozwany dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji stypizowanego w art. 13 ust. 1 u.z.n.k. oraz naruszył prawo do znaku towarowego. W odpowiedzi na pozew, spółka Autoczęści podniosła, że nie wprowadza klientów w błąd co do pochodzenia produktu, ponieważ na każdej feldze od wewnętrznej strony (niewidocznej po zamontowaniu) znajduje się wyraźna informacja o producencie. Co więcej, felgi są pakowane w opakowanie z folii, na którym również jest wyraźna informacja, że producentem felgi jest spółka Autoczęści. Co do zarzutu wykorzystywania bez zgody uprawnionego znaku towarowego, pozwana spółka wyjaśniła, że ma prawo produkować części zamienne do pojazdów spółki „F.” Nie ma przy tym możliwości produkowania felg bez znaku towarowego, który w tym wypadku nie służy jako oznaczenie producenta felgi, ale jest elementem estetycznym wzoru felgi.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów pojęcie niewolniczego naśladownictwa.**

2. Jadwiga G. prowadzi działalność gospodarczą - hurtownię artykułów spożywczych. Na zamówienie złożone telefonicznie przez kierowniczkę sekretariatu prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej „Piękny Dom” Jadwiga G. dostarczała wodę mineralną dla pracowników biurowych spółdzielni. Woda była odbierana przez pracowników Biura Obsługi Mieszkańców. Pracownicy ci również przyjmowali faktury, w których jako zobowiązana do zapłaty wskazywana była SM „Nasz Dom”. Faktura za czerwiec 2015 r. w kwocie 234 zł została zapłacona. Spółdzielnia odmówił natomiast zapłaty faktur za lipiec i sierpień 2015 r.

Jadwiga G. wystąpiła z pozwem o zapłatę kwoty 735 zł. W odpowiedzi na pozew spółdzielnia zaprzeczyła, że zawarła z powódką umowę. Wyjaśniła, że kierowniczka sekretariatu nie miała upoważnienia organów spółdzielni do zawarcia umowy, pracownicy Biura Obsługi Mieszkańców nie mogą być uważani za osoby umocowane do zawierania umów, a faktura za czerwiec 2015 r. została zapłacona omyłkowo.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Oceń czy doszło do zawarcia umowy sprzedaży.**

3. W spółce z o.o. B. zgodnie z umową spółki członków zarządu powołuje zgromadzenie wspólników. Na zgromadzeniu wspólników w dniu 8.01.2015 wybrano trzech członków zarządu – Michała R., Grażynę P. i Jacka W. Na posiedzeniu zarządu w dniu 27.11.2015 w trakcie, którego obecni byli wszyscy członkowie zarządu Jacek W. oświadczył, że rezygnuje z funkcji członka zarządu. Przed zwołanym na dzień 11.02.2016 zgromadzeniem wspólników Michał R. złożył na piśmie wręczonym Grażynie P. rezygnację z funkcji członka zarządu. W trakcie zgromadzenia Grażyna P. wobec wspólników również oświadczyła, że rezygnuje ze sprawowanej funkcji.

**Oceń czy spółka B. ma organ uprawniony do reprezentacji. Omów problematykę składania rezygnacji z funkcji członka zarządu.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 45

1. Spółka „Super Szybki Internet” sp. z o.o. świadczy usługi polegające na zapewnianiu dostępu do Internetu. Natomiast AZ S.A. prowadzi sklep internetowy. Strony łączą umowę, w ramach której spółka „SSI” udostępnia spółce AZ łącze internetowe o określonych w umowie parametrach. Wynagrodzenie wynosi 2.480 zł miesięcznie. W umowie ustalono, że każda awaria ma zostać usunięta w ciągu 2h od zgłoszenia. W wypadku nieusunięcia awarii za każdą godzinę braku dostępu do Internetu lub dostępu o parametrach nieodpowiadających umowie spółka „SSI” zobowiązała się do zapłaty kary umownej w kwocie 200 zł.

W dniu 14.05.2016 (sobota) pracownicy spółki AZ stwierdzili, że łącze internetowe funkcjonuje z prędkością o około 20% niższą niż określona w umowie. Około godz. 13.50 do spółki SSI został przesłany mail informujący o awarii. Awaria została usunięta w 16.05.2016 r. (poniedziałek) o godz. 8.20. Okazało się bowiem, że pracownicy spółki „SSI” kończą prace w sobotę o 13.00 i nie pracują w niedzielę. Spółka AZ obciążyła spółkę „SSI” karą umowną w kwocie 8.400 zł za 42 godziny awarii.

**Oceń, czy w tej sytuacji istnieją przesłanki do miarkowania kary umownej.**

2. Spółka z o.o. „Czarne Złoto” została utworzona w celu „sprzedaży hurtowej i detalicznej węgla wydobywanego przez kopalnię B.” Wspólnikami spółki są Kopalnia B. S.A., Hurtwęgiel S.A. i trzy osoby fizyczne, które są jednocześnie członkami zarządu spółki „Czarne Złoto”. Spółki mają po 35 udziałów, a osoby fizyczne po 10. W związku z zakończeniem wydobywania węgla przez kopalnię B. i postawienia tej spółki w stan likwidacji jeden ze wspólników spółki „Czarne Złoto” – Michał D. wniósł pozew o rozwiązanie spółki „Czarne Złoto” z uwagi na „niemożność osiągnięcia celu spółki”. W toku procesu sąd ustalił, że obrót węglem pochodzącym z kopalni B. stanowił jedynie 5% obrotów spółki. W dniu 12.05.2016 zapadł wyrok rozwiązujący spółkę. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 2.06.2016. W dniu 3.06.2016 odbyło się zgromadzenie wspólników, na którym podjęto jednogłośnie uchwałę o dalszym istnieniu spółki. W dniu 4.06.2016 został złożony przez zarząd wniosek o wykreślenie spółki z rejestru.

**Czy istnieje podstawa do wykreślenia spółki z rejestru? Omów podstawy rozwiązania spółki z o.o.**

3. Ernest P. prowadzący działalność gospodarczą złożył wniosek o zatwierdzenie układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Wskazał, że ma 12 wierzycieli, którym przysługują wierzytelności na łączną kwotę 759.830 zł. Są to wierzytelności bezsporne. Z dwoma kolejnymi wierzycielami, którym przysługują wierzytelności w kwocie 70.000 zł i 82.000 zł Ernest P. prowadzi spór przed sądem. W ocenie wnioskodawcy oba te roszczenia są „w zasadniczej części” bezzasadne. Działalność Ernesta P. przynosi miesięcznie około 70.000 zł przychodów, a koszty nie przekraczają 30.000 zł.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów podstawy wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 46

1. Helena W. i Iwona R. były współniczkami spółki jawnej Biznes. Spółka ta została rozwiązana wyrokiem z dnia 26.04.2013 i znajduje się w likwidacji. Helena W. wystąpiła do spółki Biznes o wypłatę zysku tej spółki, a Sąd Okręgowy zasądził od spółki Biznes na rzecz Heleny W. tytułem wypłaty zysku kwotę 130.000 zł. Postępowanie egzekucyjne przeciwko spółce zostało umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Helena W. wniosła pozew przeciwko Iwonie R. o zapłatę kwoty 130.000 zł, podnosząc, że Iwona R., jako współniczka spółki Biznes ponosi subsydiarną odpowiedzialność za zobowiązania spółki. W odpowiedzi na pozew, pozwana zarzuciła, że przez zobowiązania, za które odpowiada wspólnik spółki jawnej należy rozumieć zobowiązania wynikające tylko ze stosunków „zewnętrznych” spółki, tj. wobec jej wierzycieli niebędących wspólnikami jak i wierzycieli będących wspólnikami, gdy zobowiązania nie wynikają ze stosunku spółki. Wobec czego nie ponosi odpowiedzialności wobec współniczki – Heleny W.

**Oceń stanowisko pozwanej. Omów zasady odpowiedzialności wspólników za zobowiązania spółki jawnej.**

2. Spółka A. w dniu 27.05.2016 wniosła pozew o zapłatę kwoty 238.500 zł tytułem zapłaty za wykonane roboty budowlane. Roboty budowlane zostały zakończone w dniu 10.05.2013.

W odpowiedzi na pozew inwestor spółka B. podniosła, że roszczenie o zapłatę jest niewymagalne, ponieważ zgodnie z umową wynagrodzenie jest płatne w terminie 30 dni od dnia podpisania przez obie strony protokołu odbioru robót, a protokół taki do dnia dzisiejszego nie został podpisany. Z ostrożności procesowej spółka B. podniosła zarzut przedawnienia.

Spółka A. wyjaśniła, że inwestor wielokrotnie był wzywany do podpisania protokołu odbioru, jednak nigdy nie chciał dokonać tej czynności. W konsekwencji spółka A. dokonała „jednostronnego” odbioru robót, samodzielnie podpisując protokół odbioru.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Wyjaśnij znaczenie odbioru obiektu budowlanego.**

3. Urząd Skarbowy w L. w dniu 21.10.2015 złożył wniosek o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez Maksyma K. i Teodora T. – członków zarządu spółki z o.o. „Moda”. Maksym K. i Teodor T. byli członkami zarządu od początku istnienia spółki, tj. od 2004 r. W dniu 2.08.2013 Teodor T. na zgromadzeniu wspólników złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji członka zarządu. Nie został jednak złożony wniosek o wykreślenie Teodora T. z KRS. W konsekwencji, Teodor T. nadal jest ujawniony w KRS jako członek zarządu spółki.

Sąd ustalił, że podstawy do ogłoszenia upadłości spółki istniały już najpóźniej w dniu 30.06.2010. Postanowieniem z dnia 29.07.2016 sąd orzekł wobec obu członków zarządu zakaz prowadzenia działalności gospodarczej na 5 lat, biorąc pod uwagę, że od chwili, kiedy powinien zostać zgłoszony wniosek o ogłoszenie upadłości minęło już ponad 5 lat, co oznacza, że naruszenie obowiązków przez członków zarządu miało charakter rażący.

**Oceń rozstrzygnięcie. Omów skutki upływu poszczególnych terminów z art. 377 p.u.n. dla dopuszczalności uwzględnienia wniosku.**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 47

1. Jan T. jest wspólnikiem Super sp. z o.o. i posiada w tej spółce 48 % udziałów. W dniu 27.6.2016 odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników. Na tym zgromadzeniu, podjęto m.in. uchwałę nr 2/2016, mocą której zawieszono prowadzenie przez spółkę działalności gospodarczej z dniem 30 września 2016 r. W głosowaniu tajnym za powyższą uchwałą były oddane 104 głosy, przeciwko niej 96 głosów. Jan T. zgłosił sprzeciw wobec uchwały, który został zaprotokołowany.

Jan T. w dniu 21.07.2016 wniósł pozew o uchylenie tej uchwały, podnosząc, że skoro w umowie spółki ustalono, że celem utworzenia spółki jest działalność gospodarcza polegająca na handlu metalami kolorowymi, to nie jest dopuszczalne podjęcie uchwały o zawieszeniu tej działalności.

Sąd oddalił powództwo, przyjmując, że uchwała jest bezwzględnie nieważna. Zawieszenie działalności spółki nie służy realizacji celu określonego w umowie spółki, lecz go unicestwia, tym samym narusza przepis art. 151 § 1 k.s.h. Nadto uchwała narusza również art. 246 § 1 k.s.h. Zawieszenie działalności spółki stanowi tak istotną zmianę, że należy ją wręcz traktować jako zmianę umowy, a co najmniej istotną zmianę przedmiotu jej działalności. Uchwała tej treści wymagałaby większości trzech czwartych głosów.

**Oceń rozstrzygnięcie.**

2. W umowie o roboty budowlane, której przedmiotem było wykonanie kompleksu budynków hotelowych zawartej między wykonawcą BudMont S.A. a inwestorem T. S.A. strony określiły łączne wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 46,7 mln zł, a także wynagrodzenie za poszczególne budynki i roboty, składające się na całość zadania inwestycyjnego, w tym wynagrodzenie za wykonanie ekologicznej mini-oczyszczalni ścieków na kwotę 1,2 mln zł. Spółka BudMont zawarła z EkO sp. z o.o. umowę podwykonawczą na wykonanie mini-oczyszczalni. W umowie tej strony określiły wynagrodzenie na kwotę 1,3 mln zł. Umowa została zaakceptowana przez inwestora. Po zakończeniu robót spółka EkO zwróciła się o zapłatę wynagrodzenia do inwestora. Spółka T. zapłaciła kwotę 1,2 mln zł, odmawiając zapłaty kwoty 100.000 zł. Inwestor wskazał, że jego odpowiedzialność nie może przekraczać kwoty wynagrodzenia za daną część robót, które zostało ustalone umowie z wykonawcą.

**Oceń stanowisko inwestora. Omów zasady odpowiedzialności inwestora wobec podwykonawcy.**

3. Barbarę P. i Ubezpieczenia S.A. łączyła umowa agencji zawarta w dniu 3.01.2011 na czas nieokreślony. Prowizja należna Barbarze P. była uzależniona od wysokości składek ubezpieczeniowych uiszczanych w okresie 3 lat przez klientów przez nią pozyskanych. W dniu 25.06.2015 spółka Ubezpieczenia S.A. wypowiedziała umowę ze skutkiem na dzień 31.07.2015.

Barbara P. w dniu 5.01.2016 wniosła o „dokonanie wglądu i wyciągu z ksiąg przez biegłego wskazanego przez sąd, wobec konieczności zebrania informacji, pozwalających na ustalenie prowizji należnej za 2015 r.”. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że Barbara P. nie domagała się wcześniej dokonania wglądu do ksiąg, a zatem nie może wystąpić z takim roszczeniem.

**Oceń sposób sformułowania żądania. Omów roszczenia informacyjne agenta.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 48

1. Wykonawca hali magazynowej A. ustanowił na rzecz inwestora B. gwarancję bankową, w ramach której bank C. zobowiązał się „nieodwołalnie, bezwarunkowo i na pierwsze żądanie” zapłacić B. kwotę nie wyższą niż 2,5 mln zł, w wypadku, gdy w oddanej hali ujawnią się wady i powstanie konieczność wykonania prac naprawczych. Gwarancja została udzielona do dnia 30.06.2016. Hala została przekazana inwestorowi w dniu 12.05.2013. A. udzielił trzyletniej gwarancji na wady wykonanej hali.

W dniu 10.05.2016 A. wytoczył przeciwko B. powództwo o ustalenie, że „B. nie ma prawa skorzystać z gwarancji bankowej”. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że prowadzi korespondencję z B. dotyczącą wad hali. W kilku pismach B. informował, iż w wypadku nieusunięcia wad do dnia 30.05.2016 zwróci się do banku C. o pokrycie kosztów koniecznych do wykonania prac naprawczych. W ocenie powoda, za wskazywane przez B. wady hali A. nie ponosi odpowiedzialności.

Sąd oddalił powództwo, podnosząc, że B. nie ma legitymacji procesowej. Zdaniem sądu, aby powództwo o ustalenie było w takim wypadku skuteczne, konieczne byłoby również pozwanie banku C. W przeciwnym razie wyrok nie będzie wiązał banku i B. będzie mógł zwrócić się o wykonanie gwarancji bankowej. W konsekwencji, A. nie ma interesu prawnego w uzyskaniu takiego wyroku.

**Oceń rozstrzygnięcie. Omów instytucję gwarancji bankowej.**

2. R.L. sp. z o.o. wypowiedział Leszkowi P. umowę leasingu i wypełnił wręczony przy zawarciu umowy weksel na kwotę 56.982,49 zł. Zgodnie z deklaracją wekslową R.L. był upoważniony do wypełnienia weksla na kwotę całej należności wynikającej z umowy leasingu na dzień wypowiedzenia umowy.

Na podstawie tego weksla sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. W zarzutach od nakazu zapłaty Leszek P. wskazał jedynie, że powód nie przedstawił żadnego wyliczenia kwoty, na którą wypełnił weksel, ani nie udowodnił, że kwota w tej wysokości jest mu należna. Nie sposób zatem ocenić, czy weksel został wypełniony zgodnie z deklaracją wekslową.

**Oceń stanowisko pozwanego. Omów rozkład ciężaru dowodu w wypadku podniesienia zarzutu wypełnienia weksla niezgodnie z deklaracją wekslową.**

3. Spółka ADS S.A. zajmuje się produkcją elementów wykonywanych z betonu. Do produkcji niezbędny jest cement, który od początku 2015 r. dostarczany był przez Cementownię B. S.A. Strony nie zawarły żadnej umowy na piśmie. Zamówienia na poszczególne partie cementu składał kierownik produkcji w spółce ADS przy pomocy poczty elektronicznej. Następnie po zakończeniu miesiąca Cementownia wystawiała zbiorczą fakturę za dostawy w danym miesiącu. Faktury za styczeń, luty i marzec 2015 r. zostały przez spółkę ADS zapłacone. Spółka ADS nie zapłaciła jednak kolejnych faktur za dostawy zrealizowane w kwietniu i maju. W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty spółka ADS wskazała, że nie łączy ją z Cementownią B. żadna umowa i nie posiada wiedzy, czy cement był w ogóle dostarczany. Natomiast, w ocenie Cementowni B. strony co najmniej zawarły umowę przez czynności dorozumiane.

**Oceń, czy i jaka umowa łączyła strony.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 49

1. Spółka A. jest najemcą lokalu użytkowego w Galerii Handlowej w R. o powierzchni 60 m<sup>2</sup>. Czynsz wynosi 40 euro za metr kwadratowy powierzchni lokalu. Najemca ma obowiązek otwierać lokal w godzinach pracy Galerii, tj. od 9.00 do 21.00. Nadto, w umowie znajduje się zapis, zgodnie z którym wszelkie prace porządkowe (np. mycie okien wystawowych) mogą się odbywać tylko poza godzinami pracy Galerii. Naruszenie tych obowiązków skutkuje naliczeniem kary umownej w wysokości dziennego czynszu, tj. 80 euro. Na zabezpieczenie roszczeń wynajmującego przy zawarciu umowy najmu spółka A. uiściła kaucję w wysokości 100.000 zł. Umowa została zawarta na dwa lata.

Po zakończeniu umowy spółka A. zwróciła się do wynajmującego o zwrot kaucji. W odpowiedzi wynajmujący obciążył spółkę A. karą umowną wysokości 720 euro za dziewięciokrotne otwarcie lokalu z opóźnieniem od 2 – 3 minut oraz 800 euro za dziesięciokrotne mycie szyb wystawowych w czasie godzin otwarcia Galerii, łącznie 1.520 euro, tj. 6.627,20 zł (przy przyjęciu kursu 4,36 zł za 1 euro).

**Oceń, czy w tej sytuacji istnieją przesłanki do miarkowania kary umownej.**

2. Spółka A. była wykonawcą budynku mieszkalnego. Przy odbiorze budynku inwestor – spółka B. stwierdził, że budynek został wykonany niezgodnie z projektem. Odmówił dokonania odbioru. Lokale mieszkalne mają bowiem wysokość 2,58 m, a nie 2,60 jak przewidywał projekt. Spółka B. odmówiła także zapłaty pozostałej części wynagrodzenia, tj. 30%, wskazując, że budynek ma wady niesuwalne.

W odpowiedzi spółka B. podniosła, iż inwestor nie może odmówić zapłaty wynagrodzenia, ponieważ powinien wcześniej wezwać wykonawcę do usunięcia wad wykonanego budynku. Skoro takiego wezwania nie było, roszczenie o zapłatę wynagrodzenia jest wymagalne. Poza tym „drobne rozbieżności” między gotowym obiektem budowlanym a projektem zawsze występują, a tak niewielka rozbieżność nie ma żadnego znaczenia dla użyteczności mieszkań.

**Oceń stanowiska stron. Omów zasady odpowiedzialności wykonawcy za wady obiektu budowlanego.**

3. W umowie sprzedaży zwartej między dwoma przedsiębiorcami w dniu 3.02.2016 strony uzgodniły, że płatność za dostarczony towar nastąpi w terminie 90 dni od otrzymania towaru i faktury przez kupującego. Będąca przedmiotem sprzedaży rzecz została wydana kupującemu w dniu 5.02.2016. Fakturę kupujący otrzymał 10.02.2016. W dniu 15.05.2016 kupującemu zostało doręczone wezwanie do zapłaty ceny sprzedaży w terminie 14 dni. Kupujący cenę wynikającą z umowy zapłacił w dniu 13.06.2016.

**Wskaż, jakich odsetek, za jakie okresy i na jakiej podstawie może domagać się sprzedawca.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 50

1. „D” sp. z o.o. wykonywał na zlecenie wykonawcy budynku mieszkalnego BTR S.A. część robót budowlanych w tym budynku, tj. całość dachu (konstrukcję i pokrycie). Umowa łącząca spółki „D” i BTR została zawarta na piśmie. Umowę tę podpisał umocowany do działania w imieniu spółki „D” pełnomocnik oraz uprawniony do jednoosobowej reprezentacji członek zarządu inwestora „Budowa.pl” sp. z o.o. W umowie uzgodniono wynagrodzenie na kwotę 486.000 zł. Z uwagi na odmowę zapłaty wynagrodzenia przez spółkę BTR spółka „D” złożyła pozew przeciwko inwestorowi. W toku postępowania pozwany przyznał, że wiedział o łączącej spółki „D” i BTR umowie oraz akceptował ją. Wskazał jednak, iż umowa ta nie została podpisana przez przedstawiciela wykonawcy – spółki BTR. Przyznał, że „D” wykonała prace o łącznej wartości 486.000 zł. Jednak z uwagi na naliczenie kar umownych, pozwany nie wypłacił spółce BTR kwoty 1,3 mln zł wynagrodzenia, o którą toczy się spór sądowy.  
**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności inwestora wobec podwykonawcy.**

2. Przedsiębiorca Grzegorz T. wniósł o zasądzenie od Towarzystwa Ubezpieczeń „D” kwoty 90.000 zł, podnosząc, że łączyła go zawarta w dniu 9.12.2014 umowa ubezpieczenia pojazdu Opel Insignia (autocasco). Właścicielem tego samochodu był B. Leasing S.A., natomiast powód użytkował przedmiotowy pojazd na podstawie umowy leasingu. W dniu 8.01.2015 r. na trasie Gąbin – Sochaczew, około godziny 17.30 doszło do pożaru ww. samochodu. Szkada z tego tytułu została zakwalifikowana przez stronę pozwaną, jako tzw. szkoda całkowita. Sąd oddalił powództwo. W ocenie sądu, powód nie będąc właścicielem zniszczonego pojazdu nie ma legitymacji do dochodzenia roszczenia odszkodowawczego. Takie uprawnienie ma jedynie właściciel, a więc B. Leasing. Co więcej, legitymacja powoda nie mogła wynikać ze złożonego w toku procesu pełnomocnictwa, upoważniającego stronę powodową do dochodzenia roszczeń w imieniu własnym, ale na rzecz B. Leasing. Nie został natomiast dokonany przelew wierzytelności.  
**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

3. Członkowie zarządu spółki A. złożyli wniosek o ogłoszenie upadłości spółki. Wniosek ten został oddalony na podstawie art. 13 ust. 1 p.u.n., dlatego że majątek spółki nie wystarczał na zaspokojenie kosztów postępowania. W toku postępowania został ustanowiony tymczasowy nadzorca sądowy, którego wynagrodzenie zostało pokryte ze środków Skarbu Państwa. Egzekucja tych kosztów prowadzona przeciwko spółce A. okazała się bezskuteczna. Skarb Państwa – Prezes Sądu w G. wniósł przeciwko Michałowi F. i Arkadiuszowi P. pozew o zapłatę kwoty wydatkowanej przez Skarb Państwa na wynagrodzenie tymczasowego nadzorca sądowego. W odpowiedzi na pozew Michał F. i Arkadiusz P. zarzucili, że złożyli wniosek o ogłoszenie upadłości, jeszcze przed powstaniem wierzytelności, co zwalnia ich z odpowiedzialności. Poza tym, art. 299 k.s.h. nie może być podstawą do dochodzenia wierzytelności publicznoprawnych, a taką wierzytelnością jest roszczenie Skarbu Państwa o zwrot wydatków poniesionych w toku postępowania upadłościowego.  
**Oceń stanowisko pozwanych. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**