

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 1

1. Pozwana Spółka z o.o. „Oskar” będąca właścicielem hurtowni materiałów budowlanych zawarła z powodową Spółką z o.o. „Diana” umowę sprzedaży szeregu materiałów budowlanych szczegółowo określonych w umowie za cenę 120.000 zł. Kupujący - Spółka z o.o. „Diana” zapłaciła zaliczkę w kwocie 10.000 zł. Sprzedawca zobowiązał się przygotować towar do odbioru w dniu 20 stycznia 2011 r., a kupujący zobowiązał się dokonać w tym dniu odbioru towaru z hurtowni sprzedawcy. Kupujący, mimo przygotowania towaru do odbioru, nie stawiał się w dniu 20 stycznia 2011 r. w hurtowni sprzedawcy. Jak ustaliła Policja, w nocy z 20 na 21 stycznia 2011 r. miała miejsce kradzież włamaniem do magazynu pozwanej spółki. Wszystkie przygotowane do odbioru towary zostały skradzione. Towar nie był ubezpieczony. Powodowa spółka domaga się w pozwie zasądzenia od pozwanego kwoty 10.000 zł tytułem zwrotu zaliczki. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa zarzucając, że doszło do wydania towaru.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie wraz ze wskazaniem jego podstawy prawnej.

2. „Kolores” spółka z o.o. spółka jawna złożyła wniosek o rejestrację w Krajowym Rejestrze Sądowym, jednakże wniosek o wpis został zwrócony z uwagi na nieprawidłowe wypełnienie formularza. Spółka ponownie złożyła wniosek o rejestrację w terminie 7 dni od zwrotu wniosku, jednak przed uzyskaniem wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym zawarła umowę sprzedaży jako kupujący. Umowa w imieniu spółki podpisana została przez wszystkich jej wspólników. Ponieważ sprzedawca nie otrzymał zapłaty za dostarczony spółce towar, pozwał solidarnie o zapłatę wszystkich wspólników tej spółki. W dacie wytoczenia powództwa spółka była już zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym. Sąd pierwszej instancji uwzględnił powództwo. Wszyscy pozwani wnieśli w tej sprawie apelację kwestionując swoją legitymację bierną i wskazując, że pozwanym w tej sprawie powinna być spółka.

Oceń zasadność wniesionej apelacji.

3. Spółka z o.o. „Mana” wniosła w dniu 12 maja 2012 r. pozew o zapłatę z weksla. Pozwanymi solidarnie w tej sprawie była spółka jawna „Vectra” – jako wystawca weksla oraz prezes zarządu spółki „Vectra” Szymon W. jako poręczyciel wekslowy. W odpowiedzi na pozew pozwani podnieśli zarzuty ze stosunku podstawowego, którego należyte wykonanie zabezpieczone zostało wekslem wystawionym przez spółkę „Vectra” i poręczonym przez Szymona W. Pozwany Szymon W. podniósł również zarzut nieważności udzielonego poręczenia wekslowego wskazując, że poręczenie wekslowe dokonane zostało bez zgody jego małżonki.

Oceń zasadność zarzutów podniesionych przez obydwu pozwanych.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 3

1. Dagmara R. nabyła w dniu 9 października 2009 r. w hurtowni prowadzonej przez Tadeusza J. partię obuwia w celu sprzedaży w prowadzonym przez siebie sklepie. Stosownie do umowy zapłata miała nastąpić w terminie miesiąca od wydania towaru. Dagmara R. zapłaciła cenę dopiero w dniu 31 marca 2010 r. W dniu 28 lutego 2012 r. Tadeusz J. wniósł przeciwko Dagmarze R. pozew o zapłatę odsetek za opóźnienie. Pozwana podniosła zarzut przedawnienia.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu i zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

2. „Agata” Spółka z o.o. zawarła z Janem W. w dniu 16 kwietnia 2012 r. umowę o dzieło zobowiązując się do wykonania w terminie 2 miesięcy od zawarcia umowy mebli biurowych stanowiących wyposażenie gabinetu Jana W. Po bezskutecznym upływie terminu wykonania umowy Jan W. wystąpił do sądu z powództwem o odszkodowanie z tytułu niewykonania umowy. W odpowiedzi na pozew „Agata” Spółka z o.o. wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzut nieważności umowy o dzieło. Wskazała, że umowa ta została podpisana w imieniu spółki „Agata” przez Patryka P. – członka zarządu, którego mandat wygaś w dniu 31 grudnia 2011 r. Postępowanie dowodowe wykazało, że Patryk P. został powołany do zarządu w dniu 30 kwietnia 2008 r. na okres 3 lat, zaś zgromadzenie wspólników spółki zatwierdzające sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2010 odbyło się w dniu 15 maja 2011 r., zaś za rok obrotowy 2011 odbyło się w dniu 18 maja 2012 r.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo Syndyka masy upadłości spółki akcyjnej „D.” przeciwko spółce z o.o. „K.” i zasądził na rzecz powoda kwotę 168.000 zł z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnych zatrzymanych przez spółkę z o.o. „K.” w związku z robotami budowlanymi wykonywanymi przez spółkę akcyjną „D.” przed ogłoszeniem upadłości. Jak wskazał sąd, z dniem ogłoszenia upadłości spółki akcyjnej „D.” zaktualizował się obowiązek pozwanego zwrotu otrzymanych kaucji, ponieważ w tym dniu doszło do przekształcenia się zobowiązania niepieniężnego w zobowiązanie pieniężne i to ostatnie stało się już płatne. Tym samym zobowiązanie spółki akcyjnej „D.” jako wykonawcy z tytułu udzielonej gwarancji na wykonane roboty budowlane przekształciło się w zobowiązanie pieniężne. Zaktualizował się również obowiązek pozwanego inwestora do zwrotu zatrzymanych kaucji, stanowiących zabezpieczenie przyszłych i ewentualnych roszczeń wobec wykonawcy robót budowlanych.

Oceń powyższe rozstrzygnięcie.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 4

1. Filip M. prowadzący sklep spożywczy zakupił w hurtowni prowadzonej przez Janusza B. 2.000 kg cukru w opakowaniach kilogramowych o łącznej wartości 12.000 zł. Po dostarczeniu towaru Filip M. stwierdził, że opakowania zawierały nie po 1 kg, ale po 0,95 dag cukru. Filip M. niezwłocznie powiadomił Janusza B., że zamierza zwrócić towar i zażądał zwrotu ceny. Janusz B. zaproponował dostarczenie brakującej ilości cukru. Filip M. nie kontaktując się ponownie z Januszem B. wystąpił do sądu z powództwem o zapłatę kwoty 12.000 zł. W odpowiedzi na pozew Janusz B. wniósł o oddalenie powództwa twierdząc, że braki ilościowe nie uprawniały Filipa M. do odstąpienia od umowy.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu wraz ze wskazaniem jego podstawy prawnej.

2. Janusz W. wniósł pozew o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników „Łuków” spółki z o.o. o nie udzieleniu mu absolutorium jako członkowi zarządu. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej czynnej powoda. Podniosła, że w dacie wytoczenia powództwa Janusz W. nie był już członkiem zarządu pozwanej spółki i tym samym utracił prawo do zaskarżania uchwał tej spółki. W odpowiedzi na stanowisko pozwanej Janusz W. wskazał, że co prawda nie jest już członkiem zarządu, ale nadal pozostaje wspólnikiem pozwanej spółki.

Oceń stanowiska stron.

3. Spółka akcyjna „B.” wniosła przeciwko Janowi Z. powództwo o zapłatę wskazując, że dochodzona w tej sprawie kwota stanowi jej wierzytelność przeciwko spółce z o.o. „G.”, w której pozwany był członkiem zarządu w dacie powstania tej wierzytelności. Spółka z o.o. „G.” jest obecnie niewypłacalna. Na tę okoliczność powód dołączył do pozwu dowód w postaci postanowienia o umorzeniu egzekucji prowadzonej przeciwko spółce „G.”. Jan Z. w odpowiedzi na pozew nie kwestionował powyższych okoliczności, jednakże wskazał, że nie może ponosić odpowiedzialności za zobowiązania spółki „G.”, gdyż nie ponosi on winy za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki „G.”. Wskazał, że zarząd spółki „G.” był trzyosobowy i kompetencje dotyczące spraw spółki były precyzyjnie rozdzielone pomiędzy poszczególnych członków zarządu. Jan Z. w ramach swoich obowiązków zajmował się promocją i reklamą spółki. Nie orientował się natomiast w sytuacji finansowej i ekonomicznej spółki „G.”. Kwestiami tymi zajmował się inny członek zarządu – Zbigniew R. i to on powinien być w tej sprawie pozwany. Ponadto – jak wskazał Jan Z. – zgodnie z umową spółki, do reprezentowania spółki konieczne było łączne działanie dwóch członków zarządu. Tym samym, nawet gdyby Jan Z. orientował się w sytuacji finansowej spółki, czemu stanowczo zaprzecza, nie mógł on sam skutecznie złożyć wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.

Oceń zasadność zarzutów podniesionych przez Jana Z.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 5

1. Spółka z o.o. „Alfa” w roku 2008 sprzedała pozwanej Spółce z o.o. „Beta” nawozy mineralne za cenę 20.000 zł. Termin płatności upływał w dniu 29 czerwca 2009 r. Pismem z dnia 27 października 2009 r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie sprzedawcy do zapłaty ceny Spółka z o.o. „Beta” potwierdziła istnienie długu oraz wskazała, że nie może on być uregulowany z uwagi na kłopoty finansowe spółki. Pismo zostało sporządzone przez Jana K. pod pieczęcią „zastępca dyrektora - główny księgowy”. Ta sama osoba w dniu 20 września 2010 r. potwierdziła saldo, w którym figurowały należności powoda, w tym należność w kwocie 20.000 zł. Pozwem z dnia 10 lutego 2012r. Spółka „Alfa” domagała się zasądzenia od pozwanej Spółki „Beta” kwoty 20.000 zł wraz z odsetkami tytułem należności za sprzedany towar. Pozwana spółka podniósł zarzut przedawnienia. W toku procesu ustalono, że Jan K. nie był członkiem zarządu pozwanej spółki, lecz jej pracownikiem zatrudnionym na stanowisku zastępcy dyrektora - głównego księgowego.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu przedawnienia.

2. „Xaan” Spółka z o.o. zawarła z Janem J. w dniu 15 maja 2012 r. umowę o dzieło zobowiązując się do wykonania w terminie 3 miesięcy od zawarcia umowy mebli wysokiego składowania stanowiących wyposażenie magazynu Jana J. Po bezskutecznym upływie terminu wykonania umowy Jan J. wystąpił do sądu z powództwem o odszkodowanie z tytułu niewykonania umowy. W odpowiedzi na pozew spółka „Xaan” wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzut nieważności umowy. Wskazała, że umowa ta została podpisana w imieniu spółki „Xaan” przez Krzysztofa B. – członka zarządu, którego mandat wygaśł w dniu 14 maja 2012 r., gdyż tego dnia odbyło się zgromadzenie wspólników spółki zatwierdzające sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2011. W odpowiedzi na pozew Jan J. wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że mandat Krzysztofa B. nie mógł wygasnąć we wskazanej dacie, gdyż Krzysztof B. został powołany do zarządu w 2010 r. na czas nieoznaczony.

Oceń stanowiska stron.

3. W dniu 18 lipca 2012 r. sąd ogłosił upadłość likwidacyjną „Bluu” Spółki z o.o. Po ogłoszeniu upadłości zarząd spółki zawarł z Janem W. umowę, na mocy której wynajął Janowi W. lokal użytkowy w budynku należącym do spółki realizując w ten sposób postanowienia zawartej w czerwcu 2012 r. umowy przedwstępnej. Z uwagi na to, że Syndyk masy upadłości spółki „Bluu” odmówił przekazania przedmiotowego lokalu, Jan W. wystąpił do sądu z powództwem o odszkodowanie z tytułu niewykonania umowy.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 6

1. Spółka z o.o. „Avaria” w ramach zawartej umowy sprzedaży ze spółką jawną „Kowalski” dostarczyła spółce „Kowalski” towar w dniu 30 lipca 2009 r. za łączną kwotę 26.000 zł. Wraz z towarem dostarczyła fakturę na kwotę równą cenie sprzedaży z terminem płatności 14 dni od daty wystawienia faktury. Ponieważ faktura została zapłacona tylko do wysokości 20.000 zł (co nastąpiło w dniu 31 sierpnia 2009 r.), w dniu 30 sierpnia 2011 r. spółka „Avaria” wniosła przeciwko spółce jawnej „Kowalski” pozew o zapłatę żądając zapłaty reszty ceny oraz odsetek ustawowych z tytułu opóźnienia. Pozwana spółka podniosła zarzut przedawnienia co do świadczenia głównego jak i dochodzonych odsetek.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu przedawnienia i zaprojektuj rozstrzygnięcie.

2. W toku procesu o zapłatę z tytułu nienależycie wykonanej umowy zawartej w dniu 8 listopada 2010 r., pozwana spółka z o.o. podniosła zarzut nieważności umowy z uwagi na fakt, że ze strony spółki umowa zawarta została przez Kamila W., który w dacie zawierania tej umowy nie był umocowany do reprezentacji spółki. Uzasadniając ten zarzut pozwana wskazała, że zgodnie z umową spółki z dnia 5 stycznia 2007 r. Kamil W. powołany został do zarządu spółki na czas nieoznaczony. Jednakże mandat jego wygasł w dniu 5 czerwca 2009 r., kiedy odbyło się zgromadzenie wspólników spółki z o.o. zatwierdzające sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2008.

Oceń zasadność zarzutu pozwanej spółki.

3. W zarzutach od nakazu zapłaty wydanego na podstawie weksla własnego, pozwany Janusz C. – poręczyciel wekslowy – podniósł zarzut nieważności umowy sprzedaży stanowiącej podstawę wystawienia weksla. Wskazał bowiem, że umowa ta zawarta została w imieniu wystawcy weksla – spółki z o.o. „Szrek” przez Józefa K., który działał jako prokurent spółki pomimo, że w dacie zawarcia umowy prokurentem już nie był. Powód, odnosząc się do tych zarzutów wskazał, że poręczyciel wekslowy w świetle prawa wekslowego nie może powoływać się na nieważność zobowiązania, za które poręcza. Ponadto wskazał, że zarzut nieważności umowy jest bezzasadny, gdyż Józef K. w dacie zawierania umowy był wpisany w Krajowym Rejestrze Sądowym jako prokurent samoistny spółki „Szrek”, zaś powód zawierając umowę sprzedaży ze spółką „Szrek” działał w zaufaniu do treści wpisu w KRS.

Dokonaj analizy stanowisk obu stron.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 7

1. Maria Z. sprzedała Annie W. towar z odroczonym terminem płatności. Termin zapłaty za towar zgodnie z wystawioną fakturą w kwocie 30.000 zł ustalony został na dzień 12 stycznia 2009 r. Anna W. zapłaciła w dniu 14 marca 2009 r. tylko 20.000 zł informując Marię Z., że jest obecnie w trudnej sytuacji finansowej i resztę kwoty zapłaci w terminie późniejszym. Wobec nie uiszczenia pozostałej części ceny Maria Z. dniu 13 stycznia 2011 r. wniosła pozew o zapłatę kwoty 10.000 zł wraz z odsetkami za opóźnienie. W odpowiedzi na pozew Anna W. podniosła zarzut przedawnienia zarówno co do roszczenia o zapłatę ceny jak i co do roszczenia o odsetki z tytułu opóźnienia w zapłacie.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu przedawnienia i zaprojektuj rozstrzygnięcie.

2. Spółka akcyjna „Zorro” domagała się solidarnie od spółki jawnej „Wiedza” oraz wszystkich wspólników tej spółki zapłaty kwoty 25.000 zł z tytułu czynszu najmu lokalu, w którym spółka „Wiedza” prowadziła swoje przedsiębiorstwo. Sąd rejonowy uwzględnił wniesione powództwo. Apelację od tego wyroku wniósł jeden ze wspólników spółki jawnej. Zarzucając sądowi pierwszej instancji naruszenie prawa materialnego podniósł, że w świetle Kodeksu spółek handlowych odpowiedzialność wspólników za zobowiązania spółki jawnej ma charakter jedynie subsydiarny i powstaje dopiero w przypadku niewypłacalności samej spółki. Powód natomiast nie wykazał w tej sprawie, że pozwana spółka jest niewypłacalna, nie przedstawił również dowodu, że żadaną w tej sprawie i zasądzoną przez sąd pierwszej instancji kwotę próbował uprzednio wyegzekwować do spółki jawnej „Wiedza”.

Oceń zasadność wniesionej apelacji.

3. Wyrokiem z dnia 14 czerwca 2013 r. Sąd zasądził na rzecz Krzysztofa B. solidarnie od pozwanych Jana K. i Ludwika Z. kwotę 150.000 zł tytułem odpowiedzialności za zobowiązania Spółki z o.o. „Awaria”, w której to spółce pozwani pełnili funkcję członków zarządu. Sąd ustalił, że wierzytelności Krzysztofa B. wobec Spółki z o.o. „Awaria” stały się wymagalne w okresie od listopada 2011 r. do grudnia 2011 r. Pozwani wnieśli apelację od wyroku wnosząc o jego uchylenie i oddalenie powództwa. Jan K. podniósł, że został odwołany z funkcji członka zarządu uchwałą rady nadzorczej podjętą w dniu 29 listopada 2011 r., a zatem nie odpowiada on za zobowiązania tej spółki powstałe po dniu jego odwołania z funkcji członka zarządu. Ludwik Z. zarzucił natomiast, że to Jan K. zajmował się sprawami finansowymi w spółce. Wskazał ponadto, iż złożył Janowi K. w dniu 28 listopada 2011 r. rezygnację z funkcji członka zarządu. W odpowiedzi na apelację Krzysztof B. wniósł o jej oddalenie podnosząc, że w dacie powstania jego wierzytelności wobec Spółki z o.o. „Awaria” zarówno Jan K. jak i Ludwik Z. byli ujawnieni w Krajowym Rejestrze Sądowym jako członkowie zarządu tej spółki.

Oceń stanowiska stron.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 8

1. Spółka z o.o. „Aga” wystąpiła do sądu z roszczeniem odszkodowawczym przeciwko spółce akcyjnej „Basia.” W uzasadnieniu pozwu wskazała, że zawarła ze spółką „Basia” umowę sprzedaży, w ramach której zobowiązała się dostarczyć spółce „Basia” 20 sztuk wózków widłowych wysokiego składowania o łącznej wartości 1.000.000 EURO. Termin dostawy określony został w umowie na dzień 6 kwietnia 2012 r., przy czym wskazano, że termin ten zastrzeżony jest na korzyść obu stron. Zważywszy, że kontrahent spółki „Aga” sprowadził przedmiotowe maszyny tydzień wcześniej, spółka „Aga” dostarczyła maszyny do magazynu spółki „Basia” (miejsce wskazane w umowie) w dniu 1 kwietnia 2012 r. Spółka „Basia” odmówiła przyjęcia maszyn wskazując na brak miejsca w magazynie. W efekcie spółka „Aga” poniosła koszty przechowywania i dozoru maszyn w okresie od 1 do 6 kwietnia 2012 r., w którym to dniu maszyny zostały ostatecznie przyjęte do magazynu spółki „Basia.”. Zwrotu tych kosztów domaga się obecnie od spółki „Basia”.

Oceń zasadność roszczenia pozwu.

2. Powód domagał się solidarnie od „Olbrex” Spółki z o.o. spółki jawnej oraz jej wspólników „Olbrex” Spółki z o.o., Kamila Z. i Natalii K. odszkodowania z tytułu niewykonania przez spółkę zobowiązania powstałego w związku z zawartą przez spółkę umową. Sąd rejonowy zasądził żadaną kwotę zgodnie z żądaniem pozwu. Apelację od powyższego wyroku wniosła Natalia K. zarzucając zaskarżonemu wyrokowi naruszenie prawa materialnego i podnosząc, że przystąpiła do spółki jawnej już po upływie terminu do wykonania zobowiązania wynikającego z umowy zawartej pomiędzy powodem a spółką jawną. Dodatkowo podniosła, że w świetle Kodeksu spółek handlowych odpowiedzialność wspólników za zobowiązania spółki jawnej ma charakter subsydiarny i powstaje dopiero w przypadku niewypłacalności samej spółki. Powód natomiast nie wykazał w tej sprawie, że egzekucja przeciwko spółce jawnej okazała się bezskuteczna.

Oceń stanowisko Natalii K. i zaprojektuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.

3. Wierzyciele spółki z o.o. „Justyna” wystąpili z powództwem o zapłatę przeciwko jej likwidatorowi Januszowi H. W uzasadnieniu pozwu wskazali, że egzekucja przeciwko spółce jest bezskuteczna, na dowód czego dołączyli do pozwu kilkakrotnie kierowane do spółki wezwania do zapłaty, które do dnia wytoczenia powództwa pozostały bez odpowiedzi. Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł brak po jego stronie legitymacji procesowej biernej jako likwidatora spółki. Wyjaśnił ponadto, że w chwili, gdy został likwidatorem spółki „Justyna”, spółka ta nie posiadała już jakiegokolwiek majątku. Tym samym złożenie ewentualnego wniosku o ogłoszenie upadłości spółki było nie tylko bezcelowe, ale również byłoby nieskuteczne.

Oceń zasadność zarzutów pozwanego.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 9

1. Jan B. i Oliwier Z. zawarli umowę sprzedaży, zgodnie z którą zapłata za towar miała nastąpić do dnia 1 lutego 2011 r. Pomimo, że Jan B. dostarczył towar w terminie, to Oliwier Z. odmówił zapłaty podnosząc, że towar był nienależytej jakości. W dniu 5 marca 2012 r. Jan B. wniósł pozew żądając zapłaty ceny za dostarczony towar oraz odsetek z tytułu opóźnienia. Oliwier Z. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że uiścił należność na rzecz powoda w dniu 12 czerwca 2012 r.

Zaprojektuj rozstrzygnięcie sądu.

2. Spółka jawna przed wpisaniem jej do Krajowego Rejestru Sądowego zawarła jako kupujący umowę sprzedaży. Umowa w imieniu spółki podpisana została przez dwóch wspólników – Jana C. i Romana Z. Po zarejestrowaniu spółki jawnej w KRS ze spółki wystąpił Jan C., zaś w jego miejsce wspólnikiem stał się Dariusz W. Ponieważ spółka jawna nie zapłaciła za dostarczony towar, sprzedawca pozwał o zapłatę solidarnie Jana C., Romana Z. i Dariusza W. Sąd pierwszej instancji powództwo uwzględnił. Apelację od wydanego w tej sprawie wyroku wnieśli wszyscy pozwani, kwestionując swoją odpowiedzialność za zobowiązania zaciągnięte przez spółkę jawną.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu w stosunku do każdego z pozwanych.

3. Prawomocnym wyrokiem z dnia 5 lipca 2011 r. sąd zasądził od „Sam” Spółki z o.o. na rzecz Jana W. kwotę 80.000 zł tytułem należności za sprzedany towar na podstawie umowy sprzedaży. Zgodnie z treścią umowy zapłata za towar miała nastąpić w terminie 14 dni od wydania towaru. Towar został odebrany przez spółkę w dniu 19 czerwca 2009 r. Ponieważ Jan W. uzyskał informacje, że kondycja finansowa spółki „Sam” jest bardzo słaba i zalega ona z płatnościami wobec wielu kontrahentów, wystąpił do sądu w dniu 2 lipca 2012 r. o zapłatę kwoty 80.000 zł przeciwko Zygmuntovi M. i Janowi K. – członkom zarządu „Sam” Spółki z o.o., którzy podpisali w imieniu spółki umowę sprzedaży. W odpowiedzi na pozew pozwani podnieśli, że obecnie spółka „Sam” znajduje się w likwidacji, a pozwani są likwidatorami tej spółki, a zatem nie odpowiadają za jej zobowiązania. Nadto wskazali, że powód nie wykazał, aby postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko spółce zostało prawomocnie umorzone wobec bezskuteczności egzekucji, a zatem z tego powodu powództwo jest przedwczesne. Podnieśli również zarzut przedawnienia roszczenia o zapłatę ceny z umowy sprzedaży.

Oceń zasadność zarzutów pozwanych i zaproponuj rozstrzygnięcie.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 10

1. Jarosław W. nabył od Jana K. panele podłogowe za cenę 10.000 zł. Cena za towar miała zostać uiszczona w dniu 21 grudnia 2009 r. Ponieważ Jarosław W. nie zapłacił za nabyty towar, sprzedawca paneli nadał w dniu 20 grudnia 2011 r. w urzędzie pocztowym pozew o zapłatę ceny wraz z odsetkami z tytułu opóźnienia, pozew wpłynął do sądu w dniu 28 grudnia 2011 r. W odpowiedzi na pozew Jarosław W. wniósł o oddalenie powództwa zarówno co kwoty głównej jak i odsetek za opóźnienie. Podniósł, że w dniu 28 grudnia 2011 r. uiszczył kwotę 10.000 zł przelewem na rachunek powoda. Stwierdził również, że z chwilą wygaśnięcia zobowiązania głównego na skutek wykonania wygasło również roszczenie o odsetki za opóźnienie.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu.

2. Kamil L. wniósł pozew przeciwko „N” Spółce z o.o. o ustalenie nieważności umowy z dnia 8 czerwca 2011 r. łączącej go z pozwaną spółką. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że Krzysztof Z., który jako członek zarządu pozwanej spółki zawarł z Kamilem L. przedmiotową umowę w imieniu tej spółki, w dacie jej zawarcia nie miał mandatu do reprezentowania spółki. W dniu 9 maja 2011 r. odbyło się bowiem zgromadzenie wspólników pozwanej spółki zatwierdzające sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2010. Tym samym mandat Krzysztofa Z., powołanego do zarządu pozwanej spółki w roku 2009 wygasł. Pozwana spółka „N” wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że Krzysztof Z. na mocy uchwały zgromadzenia wspólników z dnia 2 lutego 2009 r. powołany został do zarządu spółki na czas nieoznaczony.

Oceń stanowiska stron.

3. Janusz D. zawarł w dniu 5 maja 2010 r. umowę o roboty budowlane ze spółką z o.o. „Bazar” będącą inwestorem. Celem zabezpieczenia prawidłowego wykonania tej umowy wręczył spółce „Bazar” weksel własny in blanco. Spółka „Bazar” po upływie dziesięciu miesięcy wypełniła otrzymany weksel na kwotę 160.000 zł i wniosła pozew do sądu wskazując w uzasadnieniu, że dochodzi zapłaty z weksla zabezpieczającego należyte wykonanie umowy z dnia 5 maja 2010 r. Po wydaniu nakazu zapłaty z weksla pozwany Janusz D. wniósł zarzuty, w których wskazał, że wartość umowy wynosiła 145.000 zł i do takiej kwoty zgodnie z umową stron mógł być wypełniony wystawiony przez niego weksel. Podniósł, że wypełnienie weksla niezgodnie z umową stron skutkuje jego nieważnością. Spółka „Bazar”, odnosząc się do tego zarzutu, przyznała, że co prawda wartość kontraktu wynosiła 135.000 zł., jednakże z uwagi na nie usunięcie przez powoda w terminie zgłoszonych usterek zmuszona była zlecić wykonanie tych prac innej firmie, której zapłaciła kwotę 25.000 zł i z tych względów uprawniona była do wypełnienia weksla na kwotę 160.000 zł.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 11

1. Maria M. wystąpiła z roszczeniem odszkodowawczym przeciwko spółce akcyjnej „Bebe”. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że zawarła ze spółką „Bebe” umowę sprzedaży, w ramach której spółka „Bebe” zobowiązała się dostarczyć do magazynu Marii M. linię produkcyjną o wartości 700.000 zł. Termin dostawy określony został w umowie łączącej strony na dzień 17 maja 2012 r. Zważywszy, że kontrahent spółki „Bebe” sprowadził przedmiotowe maszyny 4 dni wcześniej, spółka „Bebe” dostarczyła maszyny do magazynu Marii M. w dniu 13 maja 2012 r. Magazyny należące do Marii M. nie były gotowe na przyjęcie maszyn. Ponieważ spółka „Bebe” oświadczyła, że nie może czekać z dostawą do dnia 17 maja, Maria M. zmuszona była przyjąć te maszyny i powierzyć je na przechowanie spółce „Komex”. Z tego tytułu zmuszona była zapłacić kwotę 5.000 zł, której teraz domaga się od spółki „Bebe” tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy sprzedaży.

Oceń zasadność roszczenia Marii M.

2. W toku procesu o zapłatę z tytułu nienależycie wykonanej umowy zawartej w dniu 9 stycznia 2009 r., pozwana spółka z o.o. podniosła zarzut nieważności umowy z uwagi na fakt, że ze strony spółki umowa zawarta została przez Kamila W., który w dacie zawierania tej umowy nie był umocowany do reprezentacji spółki. Uzasadniając ten zarzut pozwana wskazała, że zgodnie z uchwałą rady nadzorczej z dnia 5 stycznia 2007 r. Kamil W. powołany został do zarządu spółki na czas nieoznaczony, jednakże mandat jego wygaś w dniu 5 stycznia 2009 r., kiedy rada nadzorcza powołała do zarządu Józefa J. i Jana W. W toku postępowania dowodowego sąd ustalił, że w dniu 5 czerwca 2008 r. odbyło się zgromadzenie wspólników spółki z o.o. zatwierdzające sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2007, a w dniu 5 czerwca 2009 r. odbyło się zgromadzenie wspólników spółki z o.o. zatwierdzające sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2008 oraz że zgodnie z umową spółki zarząd liczy od jednego do trzech członków.

Oceń zasadność zarzutu pozwanej spółki.

3. Sąd rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla trasowanego złożonego przez powoda wraz z pozwem. W zarzutach od nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie wydanego nakazu zapłaty i oddalenie powództwa, pozwany podniósł, że na wekslu brak jest oznaczenia terminu płatności, nadto brak jest słownego oznaczenia sumy wekslowej, na wekslu znajduje się jedynie zapis wyrażony cyframi umieszczony w prawym górnym rogu blankietu wekslowego, co czyni przedmiotowy weksel nieważnym.

Wskaż, czy podniesione zarzuty skutkują nieważnością weksla.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 13

1. Powód Władysław W. domagał się zasądzenia od pozwanego Jana G. kwoty 103.000 zł tytułem reszty wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane polegające na ociepleniu i wykonaniu elewacji budynku szkoły. W odpowiedzi na pozew pozwany nie kwestionował zasadności i wysokości wynagrodzenia za wykonane roboty, domagał się jednak oddalenia powództwa podnosząc zarzut nieistnienia zobowiązania na skutek złożenia przed wytoczeniem powództwa oświadczenia o potrąceniu wierzytelności powoda dochodzonej pozwem z wierzytelnością pozwanego z tytułu kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 104.500 zł. W odpowiedzi na zarzut potrącenia powód wskazał, że brak jest podstaw faktycznych do naliczenia przez pozwanego kary umownej za opóźnienie w wykonaniu prac z tego powodu, że przyczyną opóźnień były opady atmosferyczne przekraczające normę, a pozwany nie wykazał, że było możliwe zabezpieczenie prac przed opadami. Podniósł również, że kara umowna nie należy się pozwanemu także dlatego, że pozwany nie wykazał, aby w wyniku opóźnienia poniósł jakąś szkodę, a bezsporne było, że pomimo opóźnienia prac szkoła normalnie funkcjonowała, gdyż opóźnienie dotyczyło prac drobnych na zewnątrz budynku.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Janina W. w dniu 7 stycznia 2013 r. wniosła powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. „Vawa” z dnia 6 czerwca 2012 r. odwołującej ją z funkcji prezesa zarządu spółki. Jednocześnie w pozwie złożyła wniosek o przywrócenie terminu do zaskarżenia powyższej uchwały podnosząc, że przez ostatnie pół roku przebywała poza granicami kraju, co uniemożliwiło jej wcześniejsze wniesienie powództwa. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa podnosząc brak legitymacji procesowej powódki.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. Sąd rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla trasowanego złożonego przez powoda wraz z pozwem. W zarzutach od nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie wydanego nakazu zapłaty i oddalenie powództwa, pozwany Józef R. podniósł, że na wekslu brak jest oznaczenia w sposób prawidłowy miejsca jego płatności. W odpowiedzi na zarzuty powód podniósł, że w treści weksla wskazano jako miejsce wystawienia weksla: Kraków oraz, iż zapłata sumy wekslowej nastąpi przy ul. Floriańskiej, co stanowi spełnienie wymogu formalnego oznaczenia miejsca płatności weksla.

Oceń stanowiska stron w kontekście ważności weksla.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 14

1. Powód Jan W. domagał się zasądzenia od pozwanego Łukasza G. kwoty 220.000 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut nieistnienia zobowiązania na skutek złożenia przed wytoczeniem powództwa oświadczenia o potrąceniu wierzytelności powoda dochodzonej pozwem z wierzytelnością pozwanego z tytułu kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy. W odpowiedzi na zarzut potrącenia powód wniósł o miarkowanie kary umownej ze względu na jej rażące wygórowanie oraz wykonanie zobowiązania w całości. Według powoda za rażącym wygórowaniem przemawia wysokość zastrzeżonej w umowie kary umownej na poziomie 0,5 % całego wynagrodzenia, co stanowi 10 % wynagrodzenia za 20 dni opóźnienia oraz to, że powód nie zawinił w opóźnieniu prac.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Wojciech W. jako wierzyciel spółki komandytowej wniósł pozew o zapłatę kwoty 150.000 zł przeciwko Janowi D., Marianowi M. i Kazimierzowi J. będącymi współnikami spółki komandytowej. Powód wskazał, że egzekucja z majątku spółki komandytowej okazała się nieskuteczna. Jak ustalił sąd okręgowy, wysokość sumy komandytowej okazała się nieskuteczna. Jak ustalił sąd okręgowy, wysokość sumy komandytowej w umowie spółki ustalona została na kwotę 50.000 zł. Wkład każdego z komandytariuszy, tj. Jana D. i Mariana M. oznaczony został na kwotę 50.000 zł. Obydwaj komandytariusze wnieśli oznaczone wkłady w całości.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

3. Prawomocnym wyrokiem sąd zasądził od „Magma” Spółki z o.o. na rzecz Janusza W. kwotę 68.000 zł tytułem należności za sprzedany towar na podstawie umowy sprzedaży zawartej w dniu 16 kwietnia 2009 r. Zgodnie z treścią umowy zapłata za towar miała nastąpić w terminie 14 dni od wydania towaru. Towar został odebrany przez spółkę w dniu 19 czerwca 2009 r. Ponieważ Janusz W. uzyskał informację, że kondycja finansowa spółki „Magma” jest bardzo słaba i zalega ona z płatnościami wobec wielu kontrahentów, wystąpił do sądu o zapłatę kwoty 68.000 zł przeciwko Zbigniewowi M. i Janowi K. – członkom zarządu „Magma” Spółki z o.o., którzy podpisali w imieniu spółki umowę sprzedaży. W odpowiedzi na pozew pozwani podnieśli, że w dacie wytoczenia powództwa nie figurowali już w Krajowym Rejestrze Sądowym jako członkowie zarządu, ponieważ w dniu 25 czerwca 2009 r. zostali odwołani ze składu zarządu. Dodatkowo zarzucili, że Janusz W. nie udowodnił, iż egzekucja przeciwko spółce okazała się bezskuteczna.

Oceń zasadność obrony pozwanych i zaproponuj rozstrzygnięcie.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 15

1. Powód Andrzej W. domagał się zasądzenia od pozwanego Jana G. kwoty 200.000 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. Pozwany w odpowiedzi na pozew wniosł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut nieistnienia zobowiązania na skutek złożenia przed wytoczeniem powództwa oświadczenia o potrąceniu wierzytelności powoda dochodzonej pozwem z wierzytelnością pozwanego z tytułu kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy. W odpowiedzi na zarzut potrącenia powód wniosł o miarkowanie kary umownej ze względu na jej rażące wygórowanie (0,5% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia) oraz niewspółmierność tej kary z karą umowną zastrzeżoną na rzecz powoda za opóźnienie w odbiorze prac (20 zł dziennie).

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Spółka z o.o. „Łuki” zawarła jako kupujący z Zygmuntem M. umowę sprzedaży nieruchomości za cenę 135.000 zł. Zarząd spółki jest trzyosobowy. W skład zarządu wchodzi Zygmunt M., Gabriel M. i Janusz C. Umowę sprzedaży w imieniu spółki podpisało dwóch członków zarządu Gabriel M. i Janusz C. Z uwagi na zdecydowany sprzeciw wspólników spółka odmówiła zapłaty ceny. Uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników Zygmunt M., Gabriel M. i Janusz C. zostali odwołani ze składu zarządu, a spółka wystąpiła do sądu przeciwko Zygmunutowi M. o stwierdzenie nieważności umowy z uwagi na brak zgody wspólników na zawarcie tej umowy. W odpowiedzi na pozew Zygmunt M. wniosł o oddalenie powództwa i podniósł, że uchwała wspólników wyrażająca zgodę na nabycie nieruchomości nie była wymagana, ponieważ kapitał zakładowy spółki wynosi 600.000 zł, a spółka funkcjonuje na rynku już od 10 lat.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Sąd rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla trasowanego złożonego przez powoda wraz z pozwem. W zarzutach od nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie wydanego nakazu zapłaty i oddalenie powództwa, pozwany wskazał, że wystawca będący osobą fizyczną podpisał się tylko samym nazwiskiem, co czyni weksel nieważnym. Wskazał również, że wystawca nie podpisał się na przedniej stronie weksla. W odpowiedzi na zarzuty powód podniósł, że nie ma znaczenia dla ważności weksla miejsce złożenia przez wystawcę weksla podpisu na wekslu oraz że dla spełnienia wymogu formalnego podpisania weksla wystarczające jest nawet złożenie podpisu nieczytelnego.

Oceń stanowiska stron w kontekście ważności weksla.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 16

1. W dniu 23 września 2011 r. powód - Towarzystwo Leasingowe S.A. zawarło z pozwanym Stanisławem W. umowę leasingu operacyjnego. W umowie strony uzgodniły, że leasingodawca ma prawo odstąpić od umowy m.in. w razie zalegania przez leasingobiorcę z płatnością jednej opłaty okresowej. Strony ustaliły, że w razie przedterminowego rozwiązania umowy leasingobiorca jest zobowiązany, oprócz uregulowania zaległych opłat z należnymi odsetkami, do uiszczenia umownego odszkodowania w wysokości równej sumie zdyskontowanych na dzień rozwiązania umowy okresowych opłat leasingowych. Z powodu zaprzestania wnoszenia comiesięcznych opłat leasingowych powód pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. przedterminowo rozwiązał umowę, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego do zapłaty terminu wystąpił z powództwem o zapłatę zaległych opłat z należnymi odsetkami oraz kwoty zastrzeżonej w umowie tytułem odszkodowania. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w zakresie roszczenia o zapłatę odszkodowania podnosząc, że jest to w istocie zastrzeżona w umowie kara umowna na wypadek odstąpienia przez finansującego od umowy w przypadku zalegania przez korzystającego z płatnością rat, co jest sprzeczne z dyspozycją art.483 § 1 k.c.

Oceń zarzut podniesiony przez pozwanego.

2. Janusz J. i Kamil R. jako komandytariusze zostali pozwani z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania spółki komandytowej. Powód – wierzyciel spółki komandytowej – żądał zapłaty kwoty 100.000 zł wskazując, że egzekucja z majątku spółki komandytowej okazała się nieskuteczna. Jak ustalił sąd okręgowy, wysokość sumy komandytowej w umowie spółki ustalona została na kwotę 50.000 zł. Wkład każdego z komandytariuszy spółki oznaczony został na kwotę 50.000 zł. Kamil R. wniósł oznaczony wkład w całości, zaś Janusz J. wniósł tytułem wkładu do spółki używany samochód dostawczy o wartości 40.000 zł.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

3. Spółka z o.o. „H” wniosła w dniu 10 grudnia 2012 r. powództwo o ustalenie nieważności umowy najmu lokalu użytkowego zawartej w dniu 5 maja 2012 r. z Markiem K. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w jej imieniu umowa podpisana została przez Jana Z., który w dniu 4 maja 2012 r. został odwołany z funkcji członka zarządu spółki. Pozwany Marek K. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że podpisując umowę najmu zapoznał się z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynikało, że Jan Z. jest wpisany do rejestru jako członek zarządu spółki „H” uprawniony do jednoosobowej reprezentacji tej spółki. Ponadto pozwany podniósł, że od daty zawarcia umowy do czasu wniesienia pozwu powodowa spółka nigdy nie kwestionowała ważności zawartej umowy.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 17

1. Sąd oddalił powództwo Spółki Akcyjnej „Hanna” przeciwko Spółce z o.o. „Rak” o zapłatę kwoty 250.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. Oddalenie powództwa nastąpiło mimo uznania roszczenia powoda za zasadne. Sąd uwzględnił bowiem zgłoszony przez stronę pozwaną zarzut potrącenia. Sąd uznał, że pozwanej należą się przewidziane w umowie kary umowne za opóźnienie w wykonaniu robót oraz zwrot kosztów związanych z koniecznością zatrudnienia innych wykonawców w celu usunięcia usterek. Od powyższego wyroku powódka wniosła apelację zarzucając, że pozwana nie miała prawa zgłosić do potrącenia obok kar umownych również kwoty z tytułu dodatkowych kosztów poniesionych na zatrudnienie innych wykonawców, skoro zgodnie z dyspozycją art.484 § 1 zd.2 k.c. żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej nie jest dopuszczalne. W odpowiedzi na apelację strona pozwana wskazała, że umowa przewidywała również karę umowną za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.

2. Wojciech W. jako wierzyciel spółki komandytowej wniósł pozew o zapłatę kwoty 200.000 zł przeciwko Janowi D. i Marianowi M. będącymi wspólnikami spółki komandytowej. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa podnosząc, iż powód nie wykazał, aby egzekucja przeciwko spółce okazała się nieskuteczna. Dodatkowo Jan D. wskazał, że został wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego już po powstaniu zobowiązania, którego dotyczy niniejsze postępowanie. Jak ustalił sąd okręgowy, wysokość sumy komandytowej w umowie spółki ustalona została na kwotę 50.000 zł. Wkład każdego z komandytariuszy, tj. Jana D. i Mariana M. oznaczony został na kwotę 50.000 zł. Obydwaj komandytariusze wnieśli oznaczone wkłady w całości.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

3. Sąd rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla trasowanego złożonego przez powoda wraz z pozwem. W zarzutach od nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie wydanego nakazu zapłaty i oddalenie powództwa, pozwana spółka z o.o. „Wanda” podniosła zarzut braku legitymacji procesowej biernej wskazując, że po wystawieniu weksla zmieniła się forma prawna i firma pozwanej spółki, która obecnie brzmi: “Wanda Krak” S.A.

Oceń stanowisko strony pozwanej.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 18

1. Spółka z o.o. "Wanda" wniosła o zasądzenie od Spółki z o.o. "Zefir" kwoty 200.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa zgłaszając zarzut potrącenia kwoty 70.000 zł z tytułu kary umownej za zwłokę w wykonaniu robót oraz kwoty 150.000 zł z tytułu naprawienia szkody powstałej na skutek wadliwości wykonanych przez powódkę robót budowlanych (koszt zatrudnienia innego wykonawcy w celu usunięcia wad). Według umowy wykonawca zobowiązany był do zapłaty inwestorowi kary umownej w wypadku zwłoki w wykonaniu umowy oraz w wypadku zwłoki w usunięciu wad. Postępowanie dowodowe wykazało, że powódka wykonywała roboty z opóźnieniem, nie usunęła usterek i odstąpiła od umowy. Sąd Okręgowy zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 130.000 zł, a w pozostałej części powództwo oddalił uznając brak podstaw do uwzględnienia zarzutu potrącenia odnośnie kwoty 150.00 zł z tytułu naprawienia szkody. Sąd wyszedł z założenia, że kara umowna ma według kodeksu cywilnego w zasadzie charakter wyłącznego odszkodowania, gdyż w razie jej zastrzeżenia w umowie wierzyciel nie może żądać odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary. Skoro zatem strony w przedmiotowej umowie przewidziały karę umowną na wypadek zwłoki w usunięciu wad, to żądanie odszkodowania na zasadach ogólnych jest niedopuszczalne.

Oceń rozstrzygnięcie sądu.

2. Zenon K. wniósł powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników spółki z o.o. „B.” wyrażającej zgodę na sprzedaż przez spółkę hali produkcyjnej. Pozwana spółka „B.” w odpowiedzi na pozew podniosła, że Zenon K. po wniesieniu pozwu w tej sprawie zbył wszystkie swoje udziały w spółce. Tym samym nie jest już wspólnikiem spółki „B.” i nie ma legitymacji czynnej do zaskarżenia uchwały. W odpowiedzi na stanowisko pozwanej spółki Zenon K. podniósł, że nadal pozostaje członkiem rady nadzorczej tej spółki.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

3. Sąd rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla trasowanego złożonego przez powoda wraz z pozwem. W zarzutach od nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie wydanego nakazu zapłaty i oddalenie powództwa, pozwani wspólnicy spółki cywilnej Józef R. i Waldemar W. podnieśli po pierwsze zarzut braku legitymacji procesowej biernej, a po drugie wskazali, że na wekslu jako remitenta wskazano spółkę cywilną przez określenie jej nazwy bez wskazania nazwisk wspólników, co w ich ocenie czyni weksel nieważnym.

Oceń stanowisko pozwanych.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 20

1. Spółka z o.o. „Marzena” domagała się od swojego kontrahenta – Michała B., z którym pozostawała w stałych stosunkach handlowych – zapłaty kwoty 55.000 zł z tytułu kary umownej. Wskazywała, że w umowie zawartej przez strony zastrzeżono karę umowną w wysokości 0,5% wartości dostawy za każdy dzień opóźnienia. Zważywszy, że Michał B. pozostawał w zwłoce z dostawą przez okres 2 dni, powodowi należy się kara umowna w wysokości wskazanej w pozwie. Pozwany Michał B. wnosił o oddalenie powództwa podnosząc, że opóźnienie w dostawie powstało na skutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności (wypadek drogowy), a ponadto kara umowna nie należy się również z tej przyczyny, że powodowa spółka nie wykazała, aby na skutek opóźnienia w dostawie poniosła jakąkolwiek szkodę.

Rozważ zasadność podniesionych zarzutów.

2. Maciej K. wystąpił do sądu z pozwem o stwierdzenie nieważności zawartej w formie aktu notarialnego umowy sprzedaży lokalu użytkowego pomiędzy Alojzym M. jako kupującym a „C” Spółką z o.o. reprezentowaną przez członka zarządu Alojzego M. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że wynajmuje przedmiotowy lokal od „C” spółki z o.o. oraz że Alojzy M. będąc członkiem zarządu spółki „C” nie mógł skutecznie zawrzeć umowy sprzedaży tego lokalu. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa i wskazała, że Alojzy M. jest jedynym wspólnikiem spółki „C”, a zarząd tej spółki jest jednoosobowy.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

3. W toku procesu wekslowego pozwana spółka „Brenda” – wystawca weksla in blanco podniosła zarzut nieważności weksla z uwagi na jego wypełnienie przez remitenta (powoda w tej sprawie) w sposób sprzeczny z treścią deklaracji wekslowej. W deklaracji wekslowej wskazano bowiem, że powyższy weksel własny będzie zabezpieczać należności powoda z tytułu umowy zawartej ze spółką „Brenda” do kwoty 150.000 zł. Tymczasem powód wypełnił weksel na kwotę 180.000 zł. W odpowiedzi na zarzuty powód podniósł, że co prawda wartość kontraktu wynosiła 150.000 zł., jednakże z uwagi na nie usunięcie przez spółkę „Brenda” w terminie zgłoszonych usterek zmuszona była zlecić wykonanie tych prac innej firmie, której zapłaciła za wykonane prace kwotę 30.000 zł i z tych względów uprawniona była do wypełnienia weksla na kwotę 180.000 zł.

Oceń zasadność zarzutu strony pozwanej.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 21

1. Powód Zbigniew O. wniósł o zasądzenie od pozwanego Łukasza W. kwoty 206.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami tytułem wynagrodzenia za wyprodukowane i dostarczone panele ogrodzeniowe, które pozwany zamówił u powoda w związku z wykonywaną umową o roboty budowlane zawartą ze spółką z o.o. „Bibby”. W odpowiedzi na pozew pozwany Łukasz W. podniósł zarzut potrącenia wierzytelności dochodzonej pozwem z wierzytelnością pozwanego w stosunku do powoda z tytułu kary umownej za nieterminowe dostarczenie paneli. Odnosząc się do zarzutu potrącenia powód wskazał, że pozwany odmówił odbioru paneli w terminie wskazanym w umowie z uwagi na opóźnienia w pracach na budowie, a zatem pozwany nie poniósł żadnej szkody z powodu nieterminowego dostarczenia paneli i z tych względów brak jest podstaw do naliczenia kary umownej.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

2. Maciej K. wystąpił do sądu z pozwem o stwierdzenie nieważności umowy sprzedaży lokalu użytkowego zawartej pomiędzy Alojzym M. jako kupującym a „B” Spółką z o.o. reprezentowaną przez członka zarządu Krzysztofa B. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że wynajmuje przedmiotowy lokal od „B” Spółki z o.o. oraz że Alojzy M. jest członkiem zarządu spółki „B” i z tego powodu nie mógł skutecznie zawrzeć umowy sprzedaży tego lokalu. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa i wskazała, że zgromadzenie wspólników podjęło uchwałę o upoważnieniu Krzysztofa B. do zawarcia przedmiotowej umowy z Alojzym M.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

3. Powód Jan K. domagał się wydania nakazu zapłaty z weksla, w którym sąd zobowiąże pozwanego Ryszarda M. do zapłaty na rzecz powoda kwoty 20.00 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że kwota ta stanowi część ceny za sprzedany towar na podstawie umowy sprzedaży z dnia 4 lipca 2011 r. wraz z odsetkami za opóźnienie oraz naliczoną karę umowną za nieterminowe wykonanie zobowiązania. Do pozwu dołączył weksel własny wystawiony przez Ryszarda M. Sąd rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym zgodnie z żądaniem pozwu. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany Ryszard M. wniósł o uchylenie nakazu i oddalenie powództwa. Podniósł, że weksel pierwotnie był wekslem in blanco i pozwany nie wie, w jaki sposób powód obliczył karę umowną oraz odsetki za opóźnienie. Niezależnie od tego zarzutu pozwany wskazał, że strony umówiły się, iż weksel wystawiono w celu zabezpieczenia wykonania umowy sprzedaży z dnia 11 lipca 2012 r.

Oceń zasadność zarzutów pozwanego.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 22

1. Powód Jerzy K. wniósł o zasądzenie od pozwanej „Milex” Spółki z o.o. kwoty 106.000 zł tytułem kary umownej z uwagi na niewykonanie przez spółkę „Milex” robót budowlanych w umówionym terminie, co było przyczyną odstąpienia Jerzego K. od umowy. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że strony w umowie zastrzegły karę umowną na wypadek odstąpienia przez inwestora od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca. W odpowiedzi na pozew spółka „Milex” wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego kara umowna należy się wyłącznie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego, a zatem nie można żądać kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy. Wskazała nadto, że powód nie mógł skutecznie odstąpić od umowy, ponieważ przyczyną opóźnienia w wykonaniu prac były złe warunki pogodowe.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

2. W toku procesu o zapłatę z tytułu nienależycie wykonanej umowy zawartej w dniu 13 stycznia 2012 r., pozwana spółka z o.o. „N” podniosła zarzut nieważności tej umowy z uwagi na fakt, że ze strony spółki umowa zawarta została przez Katarzynę W., która w dacie zawierania tej umowy nie była już członkiem zarządu „N” spółki z o.o., gdyż uchwałą rady nadzorczej z dnia 11 stycznia 2012 r. została ona odwołana ze składu zarządu. W odpowiedzi na stanowisko strony pozwanej powód Julian Z. będący członkiem zarządu „N” spółki z o.o. wskazał, że w dniu 11 stycznia 2012 r. rada nadzorcza podjęła również uchwałę zezwalającą spółce na zawarcie przedmiotowej umowy z powodem oraz upoważniła Katarzynę W. do zawarcia tej umowy w imieniu spółki.

Oceń stanowiska stron.

3. Dominik W. wystąpił do sądu przeciwko Julianowi W. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Do pozwu dołączył weksel własny in blanco wystawiony przez pozwanego. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że pozwany wręczył weksel Piotrowi K. jako weksel gwarancyjny na zabezpieczenie wykonania wiążącej strony umowy. Na wekslu nie była wpisana osoba remitenta. Piotr K. wręczył następnie weksel bez indosowania Dominikowi W., który wypełnił weksel wpisując siebie jako remitenta.

Zaprojektuj rozstrzygnięcie sądu.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 23

1. Konrad R. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zajmował się sprzedażą kostki brukowej. W dniu 6 marca 2009 r. zawarł ze spółką „Domar” umowę sprzedaży 50 sztuk opakowań kostki. Zgodnie z warunkami umowy płatność za towar w łącznej kwocie 27.000 zł została odroczonej do dnia 5 czerwca 2009 r. Po upływie terminu płatności spółka „Domar” dwukrotnie w dniach 10 lipca 2009 r., a następnie 12 października 2009 r. wносиła o prolongatę spłaty zadłużenia. Zważywszy, że należność nie została ostatecznie zapłacona, Konrad R. w dniu 9 września 2011 r. wniósł powództwo o zapłatę kwoty 52.000 zł wraz z ustawowymi za opóźnienie. Pozwana spółka w toku procesu podniosła zarzut przedawnienia tak co do roszczenia głównego, jak i dochodzonych w tej sprawie odsetek.

Oceń skuteczność podniesionego zarzutu przedawnienia.

2. Adam M. wniósł o zasądzenie od spółki jawnej „Jankowski i Kowalski” kwoty 50.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami tytułem kary umownej za opóźnienie w spełnieniu świadczenia wynikającego z zawartej przez strony umowy. Pozwana spółka w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że umowa, w treści której zastrzeżona została kara umowna, jest nieważna. W imieniu spółki jawnej umowa ta zawarta została bowiem tylko przez jednego z dwóch wspólników spółki, podczas, gdy z umowy spółki „Jankowski i Kowalski” wynika, że do prowadzenia spraw spółki uprawnieni są wspólnicy działający łącznie.

Oceń zasadność zarzutu podniesionego przez pozwaną spółkę.

3. W toku procesu o zapłatę pozwany Jan K. podniósł zarzut nieważności umowy stanowiącej podstawę dochodzonego roszczenia. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazał, że umowa ta została zawarta w dniu 11 stycznia 2013 r. w imieniu powodowej spółki przez Krzysztofa R., który podpisał umowę jako prokurent spółki w sytuacji, gdy prokura dla Krzysztofa R. została odwołana w dniu 10 stycznia 2013 r., o czym pozwany dowiedział się z odpisu pełnego z Krajowego Rejestru Sądowego powodowej spółki uzyskanego po doręczeniu mu odpisu pozwu. W odpowiedzi na stanowisko pozwanego powodowa spółka wskazała na bezzasadność tego zarzutu i podniosła, że w dacie zawierania przedmiotowej umowy Krzysztof R. był ujawniony w KRS jako prokurent spółki oraz że w terminie 7 dni od dnia odwołania prokury wystąpiła do sądu rejestrowego z wnioskiem o wykreślenie Krzysztofa R. z KRS jako prokurenta.

Oceń stanowiska stron.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 24

1. Przedmiotem umowy zawartej w dniu 5 maja 2011 r. nazwanej „zlecenia” przez powoda Jana K. i „Renbud” Spółkę z o.o. było wykonanie przez tę spółkę w obiektach Jana K. podłączeń elektrycznych, dokonanie naprawy instalacji oraz pomiaru skuteczności uziemienia. Termin wykonania umowy ustalono na dzień 22 czerwca 2011 r. Protokół odbioru został sporządzony w dniu 10 czerwca 2011 r. Jan K. zapłacił tylko część wynagrodzenia określonego w umowie. W pozwie nadanym na pocztę 15 czerwca 2013 r. spółka „Renbud” domagała się zasądzenia od Jana K. reszty wynagrodzenia za wykonane roboty. Pozwany Jan K. podniósł zarzut przedawnienia.

Oceń zasadność zarzutu przedawnienia.

2. Spółka komandytowa przed wpisaniem jej do Krajowego Rejestru Sądowego zawarła jako kupujący umowę sprzedaży. Umowa w imieniu spółki podpisana została przez trzech wspólników – Jana C. i Romana Z. będących komandytariuszami i Józefa K. będącego komplementariuszem. Po zarejestrowaniu spółki komandytowej w KRS sprzedawca pozwał o zapłatę solidarnie spółkę komandytową oraz wszystkich wspólników tej spółki, ponieważ spółka nie zapłaciła za dostarczony towar. Sąd pierwszej instancji powództwo uwzględnił. Apelację od wydanego w tej sprawie wyroku wnieśli: pozwana spółka komandytowa kwestionując występowanie po jej stronie legitymacji biernej oraz pozwani będący wspólnikami spółki komandytowej kwestionując swoją odpowiedzialność za zobowiązania zaciągnięte przez spółkę komandytową. Jan C. i Roman Z. podnieśli dodatkowo, że nawet gdyby przyjąć, że ponoszą odpowiedzialność z tytułu umowy sprzedaży, to i tak ich odpowiedzialność powinna być ograniczona do wysokości sumy komandytowej.

Oceń zasadność podniesionych zarzutów w stosunku do każdego z pozwanych.

3. Spółka z o.o. „Bum” pozwała Karola Z. o zapłatę kwoty 150.000 zł wraz z odsetkami wskazując, że jako likwidator spółki z o.o. „Wiedza” odpowiada za jej zobowiązania, ponieważ egzekucja wobec tej spółki okazała się bezskuteczna. W odpowiedzi na pozew Karol Z. podniósł brak legitymacji procesowej biernej wskazując, że jako likwidator nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania spółki „Wiedza” i jej wypłacalność. Wskazał również, że w chwili, gdy obejmował funkcję likwidatora spółki „Wiedza”, jej sytuacja finansowa była już bardzo trudna. Tym samym nie może on odpowiadać za wcześniejsze działania zarządu spółki, które doprowadziły spółkę „Wiedza” do niewypłacalności. Nadto podniósł, że z dochodzonej kwoty 150.000 zł jedynie kwota 50.000 zł stała się wymagalna po objęciu przez niego funkcji likwidatora. Pozostałe dochodzone wierzytelności stały się wymagalne przed objęciem przez niego funkcji likwidatora spółki „Wiedza”.

Oceń zasadność obrony pozwanego.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 25

1. Spółka z o.o. „Beta” w pozwie skierowanym przeciwko „Magma” S.A. domagała się zapłaty wynagrodzenia za wykonane na zamówienie strony pozwanej prace elewacyjne budynku. W odpowiedzi na pozew strona pozwana zarzuciła, że wynagrodzenie nie należy się, gdyż na skutek wad wykonanych prac odmówiła ich odbioru. Postępowanie dowodowe wykazało, że wady wynikały ze złej jakości materiałów dostarczonych przez stronę pozwaną.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

2. „Bill” Spółka z o.o. zawarła w dniu 18 sierpnia 2010 r. jako sprzedający z Waldemarem G. umowę sprzedaży okien drewnianych. Termin dostarczenia towaru do magazynu Waldemara G. został ustalony na dzień 18 września 2010 r. Z uwagi na niedostarczenie towaru w terminie oraz brak reakcji na wezwania do wykonania umowy Waldemar G. wystąpił w dniu 19 września 2012 r. do sądu przeciwko spółce „Bill” z powództwem o odszkodowanie z tytułu niewykonania umowy. W odpowiedzi na pozew „Bill” Spółka z o.o. wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia oraz zarzut nieważności umowy. Wskazała, że umowa sprzedaży z dnia 18 sierpnia 2010 r. została podpisana w imieniu spółki „Bill” przez Janusza W. – członka zarządu, który został powołany do składu tego organu nieważną uchwałą wspólników powodowej spółki. Postępowanie dowodowe wykazało, że na zgromadzeniu wspólników, na którym podjęto przedmiotową uchwałę obecny był Andrzej M. - członek zarządu spółki „Bill” legitymujący się pełnomocnictwem udzielonym przez jednego ze wspólników do udziału w jego imieniu w zgromadzeniu wspólników i nie został on dopuszczony do głosowania nad przedmiotową uchwałą.

Oceń zasadność zarzutów strony pozwanej.

3. Nakazem zapłaty z weksła wydanym w dniu 5 lipca 2012 r. sąd gospodarczy nakazał Piotrowi B. zapłatę na rzecz spółki akcyjnej „Aval” kwoty 100.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wskazanego na wekslu jako dzień płatności sumy wekslowej do dnia zapłaty. Paweł D. wniósł zarzuty od wydanego nakazu zapłaty wnosząc o uchylenie nakazu i oddalenie powództwa. Podniósł, że weksel został przez niego wystawiony jako weksel in blanco i że weksel ten nie został przedstawiony mu przez powodową spółkę do zapłaty oraz że natychmiast po doręczeniu przez sąd nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu uiszczył na rzecz powódki sumę wekslową. W odpowiedzi na zarzuty powodowa spółka podtrzymała roszczenie pozwu w zakresie odsetek od kwoty 100.000 zł. Wskazała, że w deklaracji wekslowej strony ustaliły termin płatności weksla poprzez oznaczenie konkretnej daty i z tych względów nie było konieczności przedstawienia weksla do zapłaty po jego wypełnieniu zgodnie z treścią deklaracji wekslowej.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 26

1. Przy odbiorze robót budowlanych ujawniły się wady obiektu polegające na przeciekaniu dachu. Powódowa spółka z o.o. „Marta” wystąpiła z powództwem o nakazanie pozwanemu wykonawcy Janowi K. usunięcie wad przez ponowne wykonanie dachu. Pozwany w procesie podniósł zarzut, że powódka nie zawiadomiła go o wadach niezwłocznie po ich ujawnieniu, lecz dopiero pod koniec okresu rękojmi, co spowodowało utratę uprawnień z tego tytułu. Powódka nie ustosunkowała się do stanowiska pozwanego twierdząc, że nawet gdyby utraciła uprawnienia z tytułu rękojmi, to powództwo i tak znajduje oparcie w przepisach o odpowiedzialności odszkodowawczej.

Ocenić stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. „Koloseum” Spółka z o.o. jako jeden z pięciu wspólników „Faktum” spółki z o.o. posiadająca ponad 10% kapitału zakładowego w tej spółce wniosła pozew o stwierdzenie nieważności, ewentualnie o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników spółki „Faktum” dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego tej spółki, wyłączenia pierwszeństwa objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym przez czterech z pięciu wspólników i wskazania, że udziały te obejmuje tylko jeden wspólnik. „Koloseum” Spółka z o.o. głosowała przeciwko tej uchwale i wniosła sprzeciw. W uzasadnieniu pozwu „Koloseum” Spółka z o.o. podniosła, że zaskarżona uchwała narusza jej prawa, ponieważ w wyniku jej podjęcia nie posiada już ona jako wspólnik 10% kapitału zakładowego w spółce „Faktum”.

Oceń zasadność stanowiska powoda.

3. Spółka akcyjna „Littman” zawarła umowę sprzedaży na raty z przedsiębiorcą Krzysztofem B. Jedną z form zabezpieczenia przyszłych wierzytelności sprzedawcy, które mogły powstać w wykonywaniu umowy, był weksel in blanco wręczony przez Krzysztofa B. przy zawarciu umowy. Zważywszy, że Krzysztof B. zalegał z płatnościami rat, spółka „Littman” odstąpiła od umowy oraz wypełniła posiadany weksel. Sąd rejonowy na skutek wniesionego pozwu w postępowaniu nakazowym wydał nakaz zapłaty z weksla złożonego przez spółkę „Littman” na kwotę 16.755 zł. Pozwany złożył zarzuty od nakazu zapłaty podnosząc, że częściowo spłacił zaległości wynikające z umowy sprzedaży. Podniósł, że nie wie, w jaki sposób powód obliczył kwotę, na którą wypełniony został weksel. W efekcie wnosil o uchylenie wydanego nakazu zapłaty i oddalenie powództwa.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 27

1. Na podstawie umowy o roboty budowlano-remontowe pozwany Jan K. był zobowiązany do wykonania nowego pokrycia dachu na rzecz spółki z o.o. „Adela”. Już w trakcie odbioru robót pojawiły się przecieki dachu, które nie ustały mimo podejmowanych prób naprawy dachu. Mimo tego powodowa spółka dokonała odbioru robót zastrzegając dochodzenie uprawnień z rękojmi w razie ponownego pojawienia się przecieków. W okresie rękojmi przecieki wystąpiły z jeszcze większym nasileniem. W związku z tym powodowa spółka wystąpiła z powództwem o nakazanie Janowi K. usunięcia wad pokrycia dachu na własny koszt przez jego powtórne wykonanie w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku z zastrzeżeniem, że po bezskutecznym upływie terminu będzie upoważniona do wykonania tych czynności na koszt pozwanego.

Oceń zasadność powództwa i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Komandytariusz spółki komandytowej „Beta Kowalski, Nowak” – Jan K. kupił dla spółki materiały biurowe od Jerzego W. za łączną kwotę 10.000 zł. Jerzy W. wydał Janowi K. zakupiony towar, a następnie wystawił na spółkę fakturę Vat. Po upływie terminu płatności określonego na fakturze Jerzy W. wezwał spółkę do zapłaty ceny za dostarczony towar, a wobec braku reakcji ze strony spółki wystąpił do sądu przeciwko spółce z powództwem o zapłatę kwoty 10.000 zł. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że Jan. K. nie był umocowany do zawarcia umowy, jak również zakupionych towarów nie dostarczył do magazynów spółki.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

3. W toku procesu o zapłatę pozwana „Wiwa” Spółka z o.o. podniosła zarzut nieważności umowy stanowiącej podstawę dochodzonego roszczenia. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniosła, że umowa ta została zawarta w dniu 11 lipca 2012 r. w imieniu pozwanej spółki przez Sławomira R., który podpisał umowę jako prokurent spółki w sytuacji, gdy prokura dla Sławomira R. została odwołana w dniu 10 lipca 2012 r. Odnosząc się do tego zarzutu powód podniósł, że Sławomir R. okazał przy podpisywaniu umowy odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego „Wiwa” Spółki z o.o., z którego wynikało, że jest wpisany tam jako prokurent, a nadto że powód w dacie zawierania umowy nie miał wiedzy o odwołaniu prokury.

Oceń stanowiska stron.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 28

1. Wykonawca dzieła Spółka Akcyjna „Sawa” wystąpiła do sądu o zapłatę umówionego wynagrodzenia mimo, że dzieło nie zostało w całości wykonane. W uzasadnieniu żądania pozwu wskazała, że zamawiający Spółka z o.o. „Warta” nie udzieliła na żądanie wykonawcy niezbędnych wskazówek do wykonania dzieła, co uniemożliwiło Spółce Akcyjnej „Sawa” rozpoczęcie wykonywania dzieła i w konsekwencji stanowiło podstawę odstąpienia od umowy. W odpowiedzi na pozew pozwana Spółka z o.o. „Warta” podniosła, że gdy wykonawca wystąpił o wskazówki, to poinformowała go, że z uwagi na znaczne opóźnienie w rozpoczęciu dzieła (2 miesiące) nie jest zainteresowana dalszą współpracą, ponieważ zleciła wykonanie dzieła innemu podmiotowi.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. „Inter Moto” Spółka z o.o. wystąpiła do sądu z żądaniem ustalenia nieistnienia, ewentualnie stwierdzenia nieważności uchwały wspólników „Conwers” Spółki z o.o. wskazując, że na zgromadzeniu wspólników spółki „Conwers” jeden ze wspólników Jerzy K. był reprezentowany przez pełnomocnika, któremu pełnomocnictwa udzielił kurator ustanowiony przez sąd opiekuńczy dla Jerzego K. w trybie art.184 krio. Powodowa spółka podniosła, że kurator ustanowiony w tym trybie nie ma uprawnienia do uczestniczenia w zgromadzeniu wspólników spółki „Conwers” w imieniu wspólnika Jerzego K. , a tym bardziej do udzielania pełnomocnictwa do uczestniczenia w tym zgromadzeniu. Z tych przyczyn uchwały nie można uznać za podjętą, gdyż głos wspólnika Jerzego K. jest nieważny, ewentualnie z tego powodu zaskarżona uchwała jest nieważna. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka „Conwers” wnosząc o oddalenie powództwa podniosła, że kurator dla Jerzego K. został ustanowiony na mocy postanowienia sądu opiekuńczego do reprezentowania interesów wspólnika Jerzego K. w „Conwers” Spółce z o.o. i w tym pojęciu mieści się wykonywanie prawa głosu osobiście jak i przez pełnomocnika.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. Powód Jan W. wniósł pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla trasowanego złożonego wraz z pozwem. W zarzutach od nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie wydanego nakazu zapłaty i oddalenie powództwa, pozwany Krzysztof J. podniósł zarzut nieważności weksla wskazując, że na wekslu brak jest oznaczenia daty jego wystawienia oraz waluty kwoty wekslowej. Dodatkowo wskazał, że treść weksla brzmi: „zapłaci Pan za ten weksel nie na zlecenie Jana W.”.

Oceń zasadność podniesionych zarzutów.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 30

1. Przedmiotem umowy zawartej między „Alfa” spółką z o.o. i Janem K. było wykonanie dla Jana K. domku letniskowego z drewna na fundamentach położonych przez Jana K. za wynagrodzeniem w kwocie 70.000 zł. Ponieważ w trakcie realizacji umowy dochodziło do nieporozumień między stronami Jan K. złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Spółka „Alfa” dalej wykonywała umowę uznając, że odstąpienie od niej przez Jana K. było bezskuteczne, gdyż nie doszło do jednoczesnej zapłaty wynagrodzenia. Następnie wystąpiła do sądu z powództwem o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 70.000 zł. W odpowiedzi na pozew Jan K. stwierdził, że może zapłacić tylko kwotę 20.000 zł za postawienie ścian, ponieważ tylko tyle prac zostało wykonane przez pozwaną spółkę do chwili odstąpienia przez Jan K. od umowy.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Andrzej M. akcjonariusz „Coloseum” S.A. w pozwie wniesionym przeciwko spółce „Coloseum” wniósł o stwierdzenie nieważności umowy sprzedaży nieruchomości zawartej w dniu 15 maja 2012 r. w formie aktu notarialnego przez tę spółkę z Janem Z. będącym członkiem zarządu tej spółki. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że umowę za spółkę podpisało dwóch członków zarządu tej spółki Adam M. i Jan Z. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa. Do odpowiedzi na pozew dołączyła uchwałę wspólników spółki „Coloseum” wyrażającą zgodę na sprzedaż nieruchomości spółki stanowiącej przedmiot umowy z dnia 15 maja 2012 r. oraz pełnomocnictwo dla Adama M. i Jana Z. do zawarcia w imieniu spółki przedmiotowej umowy.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

3. Jan W. prezes zarządu „Sigma” Spółki z o.o. wystąpił do sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości spółki podając, że spodziewa się, iż w najbliższym czasie spółce zabraknie środków na zaspokojenie wierzycieli. Pozostali dwaj członkowie zarządu spółki „Sigma” wnieśli o oddalenie wniosku wskazując, że Jan W. nie jest legitymowany do złożenia wniosku, gdyż zarząd spółki jest wieloosobowy, a umowa spółki nie reguluje zasad reprezentacji spółki przez zarząd. Wskazali również, że spółka jest co prawda winna jednemu z wierzycieli znaczną sumę z tytułu zapłaty za dostarczony towar i istnieje niebezpieczeństwo braku środków na zapłatę za kolejne zamówione towary od innych kontrahentów, jednakże zakupione towary to podzespoły do produkcji tabletów składanych przez spółkę i w sytuacji znalezienia rynku zbytu na wyprodukowane tablety istnieje szansa natychmiastowej poprawy kondycji finansowej spółki.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu upadłościowego.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 31

1. Spółka z o.o. „Budmet” zobowiązała się do wybudowania na nieruchomości Jana i Renaty R. garażu na dwa samochody za wynagrodzeniem w kwocie 150.000 zł. Po postawieniu ścian i zadaszeniu garażu zamawiający odstąpili od umowy płacąc wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 80.000 zł. W trakcie dalszych robót przy budowie garażu kolejny wykonawca stwierdził zarysowanie się muru z uwagi na użycie niewłaściwej cegły. W związku z tym Jan i Renata K. zawiadomili Spółkę z o.o. „Budmet” o wadzie i wystąpili do sądu z żądaniem zapłaty kwoty 20.000 zł z tytułu obniżenia wynagrodzenia za wykonane prace stosownie do opinii biegłego. W odpowiedzi na pozew Spółka z o.o. „Budmet” wniosła o oddalenie powództwa kwestionując możliwość realizowania przez zamawiającego uprawnień z tytułu rękojm z uwagi na odstąpienie od umowy.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu.

2. Spółka z o.o. „Diana” zawarła jako kupujący z Janem K. umowę sprzedaży, której przedmiotem były meble pokojowe przeznaczone na wyposażenie pensjonatu prowadzonego przez tę spółkę. Umowa podpisana została w imieniu spółki przez jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Po zawarciu umowy Spółka z o.o. „Diana” znalazła w Internecie korzystniejszą ofertę i wystąpiła do sądu przeciwko Janowi K. z powództwem o ustalenie nieistnienia umowy sprzedaży. W uzasadnieniu pozwu podniosła, że reprezentacja spółki przy podpisywaniu przedmiotowej umowy była nieprawidłowa, ponieważ w spółce powołano trzech prokurentów i ustalono, że prokura jest łączna. W odpowiedzi na pozew pozwany Jan K. wnosił o oddalenie powództwa i podniósł, że zarząd powodowej spółki jest wieloosobowy, umowa spółki nie zawiera postanowień dotyczących sposobu reprezentacji oraz że powołanie w spółce trzech prokurentów łącznych nie zmienia zasad reprezentacji wynikających z przepisów Kodeksu spółek handlowych.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

3. Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym sąd rejonowy zasądził solidarnie od Zofii G. i Kamili H. jako współników spółki cywilnej na rzecz spółki z o.o. „A.” kwotę 14.000 zł. Zarzuty od wydanego nakazu złożyła Kamila H. wnosząc o jego uchylenie i oddalenie w stosunku do niej powództwa. W zarzutach wskazała, że zobowiązanie stanowiące podstawę roszczenia powoda w tej sprawie powstało w dniu 14 kwietnia 2010 r. Tymczasem Kamila H. w dniu 1 kwietnia 2010 r. uległa poważnemu wypadkowi samochodowemu i przez trzy miesiące przebywała w szpitalu. W tym okresie nie miała żadnego wpływu na działalność spółki, którą w istocie jednoosobowo prowadziła wówczas Zofia G.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 32

1. W umowie o wykonanie prac remontowo - budowlanych ustalono, że zamawiający Jerzy R. zapłaci spółce z o.o. „Alfa” wynagrodzenie w wysokości 50.000 zł za wykonane prace na podstawie faktur częściowych, a po wykonaniu prac zostanie wystawiona faktura końcowa. Zgodnie z umową zamawiający miał uregulować całość wynagrodzenia w terminie 21 dni od dnia odbioru prac. Faktury częściowe wystawione zostały w dniu 1 lutego 2010 r. na kwotę 10.000 zł oraz w dniu 1 marca 2010 r. na kwotę 20.000 zł. Odbiór prac nastąpił w dniu 1 kwietnia 2010 r., a faktura końcowa została wystawiona w terminie 21 dni od odbioru. Jerzy R. nie zapłacił należności wynikającej z umowy. W marcu 2012 r. spółka z o.o. „Alfa” wystąpiła do sądu z powództwem o zasądzenie wynagrodzenia. W odpowiedzi na pozew Jerzy R. uznał roszczenie za zasadne, ale na rozprawie podniósł zarzut przedawnienia co do kwoty 30.000 zł.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu przedawnienia.

2. Spółka z o.o. „B” zawarła z Janem A. umowę o dzieło zobowiązując się do wykonania w terminie 2 miesięcy od zawarcia umowy mebli biurowych stanowiących wyposażenie gabinetu Jana A. Po bezskutecznym upływie terminu wykonania umowy Jan A. wystąpił do sądu z powództwem o odszkodowanie z tytułu niewykonania umowy. W odpowiedzi na pozew „B” Spółka z o.o. wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzut nieważności umowy o dzieło. Wskazała, że umowa ta została podpisana w imieniu spółki „B” przez Patryka P. – członka zarządu, który został powołany do składu tego organu nieważną uchwałą wspólników. Postępowanie dowodowe przeprowadzone w tej sprawie wykazało, że na zgromadzeniu wspólników, na którym została podjęta przedmiotowa uchwała, obecny był spadkobierca wspólnika, któremu odmówiono prawa głosu, ponieważ nie okazał na żądanie spółki postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, a jedynie kserokopię testamentu wspólnika – spadkodawcy.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. Powód Bogdan W. wniósł pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla trasowanego złożonego wraz z pozwem. W zarzutach od nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie wydanego nakazu zapłaty i oddalenie powództwa, pozwany Zbigniew R. wskazał, że suma wekslowa została oznaczona na wekslu przy zastosowaniu klauzuli waloryzacyjnej uzależniającej wysokość tej sumy od kursu waluty obcej, co czyni przedmiotowy weksel nieważnym.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 33

1. Powód Maciej K. wniósł o zwrot wpłaconej pozwanemu Janowi W. zaliczki w związku z odstąpieniem przez powoda od łączącej strony umowy o dzieło. Jan W. w odpowiedzi na pozew nie kwestionował faktu wpłacenia przez Macieja K. zaliczki na poczet umowy oraz skuteczności odstąpienia przez Macieja K. od tej umowy, jednakże podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powoda wskazując, że roszczenie to, jako wynikające z umowy o dzieło ulega dwuletniemu przedawnieniu. W odpowiedzi na powyższy zarzut powód podniósł, że przedmiotowe roszczenie jako związane z prowadzoną działalnością gospodarczą ulega przedawnieniu w terminie trzyletnim (art. 118 k.c.).

Oceń zasadność zarzutu pozwanego.

2. W spółce z o.o. w organizacji „Magnum” wspólnicy na mocy uchwały z dnia 17 maja 2011 r. ustanowili Jana K. pełnomocnikiem spółki, a następnie w dniu 20 czerwca 2011 r. powołali zarząd nie cofając pełnomocnictwa Janowi K. W dniu 11 lipca 2011 r. Jan K. działając w imieniu spółki kupił od Jerzego R. materiały budowlane pochodzące z jego hurtowni na łączną kwotę 48.000 zł. Zgodnie z umową sprzedaży spółka w organizacji miała dokonać odbioru towaru własnym transportem w terminie 14 dni od podpisania umowy. W tym samym dniu miała nastąpić zapłata należności. Ponieważ spółka nie stawiała się po odbiór towaru w umówiony terminie Jerzy R. po bezskutecznym wezwaniu spółki do wykonania zobowiązania wystąpił do sądu przeciwko spółce o zwrot kwoty 48.000 zł. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka podniosła, że z chwilą powołania zarządu spółki wygasło pełnomocnictwo dla Jana K., a zatem umowa sprzedaży będąca podstawą roszczenia pozwu nie została skutecznie zawarta.

Oceń zasadność roszczenia pozwu i zaproponuj rozstrzygnięcie sądu z podaniem jego podstawy prawnej.

3. W zarzutach od nakazu zapłaty wydanego przeciwko Marii M. jako poręczycielce weksla pozwana podniosła zarzut nieważności poręczenia wekslowego na skutek braku zgody małżonka na udzielenie poręczenia. Wskazała, że pozostaje w związku małżeńskim i nie zawierała żadnej umowy majątkowej małżeńskiej. W odpowiedzi na zarzuty powód podniósł, że małżonek pozwanej był obecny przy podpisywaniu i wręczaniu weksla, a ponadto jego podpis znajduje się obok podpisu poręczycielki na dokumencie zatytułowanym: „deklaracja wekslowa” wystawionym przez wystawcę weksla.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 35

1. Piotr W. wniósł pozew o zapłatę solidarnie od spółki z o.o. „A.” i spółki akcyjnej „C.” wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł umowę o roboty budowlane ze spółką „A.”, która była generalnym wykonawcą inwestycji budowlanej prowadzonej na rzecz spółki akcyjnej „C.” W odpowiedzi na pozew spółka „C.” wskazała, że jako inwestor nie ponosi odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia na rzecz powoda, albowiem z powodem nie łączył ją żaden stosunek umowny. Wszystkie umowy z podwykonawcami zawierał generalny wykonawca i to on powinien odpowiadać za prawidłowe wykonanie tych umów. Wprawdzie spółka „C.” w umowie o roboty budowlane zawartej ze spółką „A.” dopuściła możliwość wykonania części prac za pomocą podwykonawców, jednakże nie miała żadnej wiedzy o zawarciu umowy przez spółkę „A.” z powodem oraz o zakresie prac wykonanych na podstawie tej umowy przez powoda. W końcu spółka „C.” wskazała, że ewentualna odpowiedzialność inwestora w tym zakresie ma charakter jedynie subsydiarny względem odpowiedzialności generalnego wykonawcy. Powód natomiast nie wykazał, aby próbował uprzednio bezskutecznie zaspokoić swoje roszczenia z majątku spółki „A.”.

Oceń zasadność zarzutów podniesionych przez spółkę akcyjną „C.”.

2. Janusz W. wniósł pozew o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników „Jawa” Spółki z o.o. w przedmiocie umorzenia należących do niego udziałów w tej spółce. Pozwana „Jawa” Spółka z o.o. wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej czynnej powoda. Podniosła, że z chwilą podjęcia zaskarżonej uchwały Janusz W. utracił status wspólnika „Jawa” Spółki z o.o. i tym samym nie ma prawa do zaskarzania uchwał tej spółki.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. Spółka z o.o. „Barbara” wniosła przeciwko Zbigniewowi Z. powództwo o zapłatę. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że dochodzona kwota stanowi jej wierzytelność przeciwko spółce z o.o. „Grasus”, w której pozwany był członkiem zarządu w dacie powstania tej wierzytelności. Wskazała również, że nie może wyegzekwować swojej wierzytelności od Spółki z o.o. „Grasus”. Na tę okoliczność przedstawiła dowód w postaci postanowienia o umorzeniu egzekucji prowadzonej przeciwko tej spółce. Zbigniew Z. w odpowiedzi na pozew nie kwestionował powyższych okoliczności, podniósł jednakże, że w chwili, gdy objął funkcję prezesa zarządu spółki z o.o. „Grasus” nie orientował się w stanie finansowym spółki. Co więcej w pierwszym okresie pełnienia funkcji nie mógł zbadać tego stanu, gdyż miał utrudniony dostęp do dokumentacji spółki. Gdy zorientował się w trudnej sytuacji spółki, nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości, gdyż majątek spółki nie wystarczał nawet na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego.

Oceń zasadność zarzutów podniesionych przez Zbigniewa Z.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 36

1. Spółka z o.o. „Warbud” wniosła o zasądzenie od spółki akcyjnej „Domex” kwoty 129.000 zł tytułem zapłaty za materiały budowlane dostarczone na budowę, której inwestorem była spółka „Domex”. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że na zamówienie spółki „Budmed” dostarczyła szczegółowo wskazane w pozwie materiały budowlane. Materiały te zostały bez zastrzeżeń przyjęte przez spółkę „Budmed” i wykorzystane na tej budowie. Zważywszy, że spółka „Budmed” – generalny wykonawca inwestycji – nie uregulowała płatności z tego tytułu, w ocenie powoda odpowiedzialność za zapłatę powinien przejąć na siebie inwestor – to jest spółka akcyjna „Domex”. Pozwana spółka w odpowiedzi na pozew wniosła oddalenie powództwa. Podniosła, że nie łączył ją z powodem żaden stosunek umowny, w szczególności nie była ona stroną umowy sprzedaży zawartej przez powoda ze spółką „Budmed”. Ponadto powód nie był podwykonawcą robót budowlanych, a jedynie dostawcą materiałów. Dodatkowo wskazała, że strona powodowa nie wykazała, że spółka „Budmed” jest niewypłacalna. W efekcie w ocenie pozwanego powództwo skierowane przeciwko inwestorowi jest nie tylko pozbawione podstaw prawnych, ale również przedwczesne.

Oceń zasadność podnoszonych zarzutów.

2. Sąd okręgowy uwzględnił powództwo wspólnika spółki z o.o. skierowane przeciwko spółce z o.o. „M.” o uchylenie uchwały podjętej przez radę nadzorczą tej spółki. Spółka z o.o. „M.” wniosła apelację wskazując, że Kodeks spółek handlowych nie przewiduje możliwości zaskarżenia uchwał rady nadzorczej spółki z o.o. w drodze powództwa o uchylenie. Ponadto skarżąca podniosła zarzut braku legitymacji procesowej czynnej po stronie powoda wskazując, że po wytoczeniu powództwa w tej sprawie powód zbył wszystkie posiadane udziały w spółce z o.o. „M.”.

Oceń zasadność zarzutów apelacji.

3. Jan K. jako jeden ze wspólników dwuosobowej spółki cywilnej wystąpił do sądu przeciwko „Alfa” spółce z o.o. z pozwem o zapłatę kwoty 20.000 zł tytułem należności za sprzedany towar. Pozwana spółka z o.o. wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że zapłatę za towar uiściła gotówką do rąk drugiego wspólnika spółki cywilnej Romana R. W odpowiedzi na stanowisko pozwanej spółki powód podniósł, że kwota 20.000 zł nie wpłynęła ani na rachunek spółki cywilnej ani do kasy tej spółki i że jego zdaniem pozwana spółka powinna uiścić należność na rachunek bankowy spółki cywilnej, skoro zgodnie z umową spółki cywilnej reprezentacja tej spółki jest łączna.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 37

1. Jan M. wniósł powództwo o zapłatę solidarnie przeciwko spółce akcyjnej „Mamba” i spółce z o.o. „Beta”. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w ramach umowy o dzieło dostarczył i zamontował panele podłogowe w budynkach budowanych przez spółkę „Mamba” jako inwestora. Umowa o dzieło zawarta została przez powoda z generalnym wykonawcą, którym była spółka „Beta”. Sąd uwzględnił powództwo w stosunku do spółki z o.o. „Beta” oraz oddalił powództwo w stosunku do spółki akcyjnej „Mamba”. Uzasadniając oddalenie powództwa w stosunku do spółki „Mamba”, sąd wskazał, że odpowiedzialność inwestora ogranicza się jedynie do umów o roboty budowlane zawarte przez wykonawcę z podwykonawcami. Tymczasem powód w tej sprawie świadczył usługi w ramach umowy o dzieło. Ponadto strona powodowa nie wykazała, że generalny wykonawca jest niewypłacalny. Tym samym powództwo skierowane przeciwko inwestorowi ocenić należy jako przedwczesne.

Oceń rozstrzygnięcie sądu.

2. Marzena M. wniosła pozew o stwierdzenie nieważności, ewentualnie o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego „Miś” Spółki z o.o. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej czynnej Marzeny M. i podnosząc, że co prawda w dacie podjęcia zaskarżonej uchwały powódka była członkiem zarządu pozwanej spółki oraz jej współnikiem, jednakże przed zaskarżeniem tej uchwały sprzedała swoje udziały w pozwanej spółce i została odwołana z funkcji członka zarządu.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. Jan K. jako wierzyciel spółki z o.o. „Ada” złożył wniosek o ogłoszenie upadłości tej spółki. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, że pozostaje ze spółką z o.o. „Ada” w stałych stosunkach gospodarczych i od dłuższego czasu spółka ta nie reguluje w stosunku do niego swoich zobowiązań. W odpowiedzi na wniosek spółka „Ada” wskazała, że Jan K. jest jedynym wierzycielem, w stosunku do którego spółka zalega z płatnościami. W toku postępowania ustalono, że zobowiązania spółki z o.o. „Ada” przekraczają wartość jej majątku. Sąd rejonowy oddalił wniesiony wniosek wskazując, że majątek dłużnika oczywiście nie wystarcza nawet na zaspokojenie kosztów postępowania upadłościowego.

Oceń wydane rozstrzygnięcie.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 38

1. „Toyota Holding” Spółka z o.o. i „Marcinkowski” Spółka z o.o. zawarły umowę sprzedaży regałów magazynowych. Cena umowy ustalona została w Euro i wynosiła równowartość 38.000 Euro. W umowie ustalono, że cena za towar zostanie uiszczona w terminie 14 dni od dnia dostarczenia towaru na podstawie wystawionej przez powoda faktury VAT. Towar został dostarczony w dniu 10 lutego 2011 r. i w tym dniu „Toyota Holding” wystawiła fakturę Vat. W dniu 24 marca 2011 r. „Marcinkowski” Spółka z o.o. wpłaciła na konto „Toyota Holding” Spółki z o.o. cenę towaru w złotych polskich według kursu z dnia dostawy towaru. Pozwem z dnia 24 maja 2011 r. „Toyota Holding” Spółka z o.o. wystąpiła do sądu o zapłatę pozostałej części ceny wraz z odsetkami za opóźnienie wskazując, że pozwany winien zastosować kurs Euro z dnia dokonania zapłaty. W odpowiedzi na pozew „Marcinkowski” Spółka z o.o. wniosła o oddalenie powództwa twierdząc, że żądanie powódki narusza zasady współżycia społecznego, w szczególności zasadę uczciwości i lojalności partnerów gospodarczych, ponieważ niesłusznie przerzuca na stronę pozwaną odpowiedzialność za różnice kursowe. W toku postępowania ustalono, że kurs Euro w dacie dostarczenia towaru był najkorzystniejszy dla pozwanego i od tego czasu sukcesywnie wzrastał.

Oceń zasadność zarzutu podniesionego przez stronę pozwaną i zaprojektuj rozstrzygnięcie.

2. Powód Syndyk masy upadłości „Memento” S.A. będącej współnikiem "Nina" spółki z o.o. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników "Nina" spółki z o.o., na mocy której zmieniono umowę tej spółki przez dodanie nowych uregulowań przewidujących umorzenie udziału wspólnika bez powzięcia uchwały zgromadzenia wspólników w razie ogłoszenia jego upadłości. Jako podstawę roszczenia pozwu syndyk podał przepisy art. 252 § 1 w zw. z art. 250 pkt 4 k.s.h. Pozwana "Nina" Sp. z o.o. wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej po stronie syndyka .

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. W toku procesu o zapłatę pozwany Marian K. podniósł zarzut nieważności umowy stanowiącej podstawę dochodzonego roszczenia. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazał, że umowa ta została zawarta w imieniu powodowej spółki przez Krzysztofa R. i Janusza W., którzy podpisali umowę jako prokurenci spółki. Wskazał, że przy podpisywaniu umowy prokurenci legitymowali się uchwałą zarządu powodowej spółki o powołaniu prokury, natomiast po doręczeniu odpisu pozwu Marian K. ustalił, że w dacie zawarcia przedmiotowej umowy w Krajowym Rejestrze Sądowym wpisanych było czterech prokurentów łącznych powodowej spółki.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 40

1. Prowadząca przedsiębiorstwo leasingowe spółka z o.o. „A” zobowiązała się wobec Artura D. do nabycia od oznaczonego zbywcy i oddania Arturowi D. do używania samochodu za zapłatą wynagrodzenia w miesięcznych ratach. Samochód ten miał służyć Arturowi D. do prowadzenia działalności dostawczej. Umowa została zawarta na okres 8 lat. Po odebraniu samochodu Artur D. stwierdził, że bagażnik jest za mały i samochód nie nadaje się do prowadzenia działalności dostawczej w takich rozmiarach, w jakich zamierzał on ją prowadzić. Zawiadomił więc niezwłocznie spółkę o nieprzydatności samochodu do prowadzenia zamierzonej działalności gospodarczej i oświadczył, że odstępuje od umowy leasingu i zwraca samochód. Spółka nie zareagowała na pismo Artura D., a z chwilą upływu terminu płatności pierwszej raty wystosowała do niego pismo informujące, że nie ponosi ona odpowiedzialności za wady samochodu i wezwała jednocześnie Artura D. do zapłaty pierwszej raty wyznaczając dodatkowy termin 14 dni od dnia otrzymania pisma z zagrożeniem, że po bezskutecznym upływie terminu wypowie umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym. Artur D. nie zapłacił raty podnosząc, że zakupił inny samochód do prowadzenia działalności gospodarczej, a samochód będący przedmiotem leasingu stoi w garażu i czeka na odbiór przez spółkę zgodnie z treścią poprzedniego pisma. W odpowiedzi na to pismo spółka z o.o. złożyła oświadczenie o wypowiedzeniu umowy leasingu, odebrała od Artura D. samochód i zażądała natychmiastowego zapłacenia wszystkich przewidzianych w umowie rat w terminie 14 dni. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu spółka z o.o. wystąpiła przeciwko Arturowi D. z powództwem o zapłatę kwoty wynagrodzenia ustalonej przez strony w umowie leasingu. Pozwany Artur D. wniósł o oddalenie powództwa twierdząc, że oświadczenie powodowej spółki o wypowiedzeniu umowy leasingu jest nieskuteczne, ponieważ wcześniej on złożył oświadczenie o odstąpieniu od tej umowy.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Gabriela Z. wniosła pozew o uchylenie uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. „X”, na mocy której została odwołana z funkcji prezesa zarządu. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka podniosła jedynie zarzut braku legitymacji czynnej powódki wskazując, że z chwilą odwołania z funkcji prezesa zarządu Gabriela Z. utraciła prawo wytoczenia powództwa przeciwko spółce o uchylenie uchwały. W odpowiedzi na stanowisko pozwanej spółki Gabriela Z. podniosła, że po wytoczeniu powództwa nabyła udziały w pozwanej spółce i tym samym stała się jednym ze wspólników tej spółki.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

3. Dłużnik Jan K. wystąpił do sądu o ogłoszenie upadłości swojej firmy podając, że spodziewa się, że w najbliższym czasie zabraknie mu środków na zaspokojenie wierzycieli.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu upadłościowego.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 41

1. Prowadząca przedsiębiorstwo leasingowe spółka z o.o. „X” oraz Bogdan M. prowadzący działalność gospodarczą w zakresie gastronomii zawarli umowę leasingu ciśnieniowego ekspresu do kawy na okres 2 lat. W tej samej dacie został podpisany przez strony dokument zatytułowany „oferta”, z którego treści wynika, że spółka z o.o. zobowiązuje się przedstawić Bogdanowi M. w terminie 3 miesięcy po wygaśnięciu umowy leasingu w pierwszej kolejności ofertę sprzedaży ekspresu. W dokumencie pod złożonym podpisem spółki z o.o. znajduje się stwierdzenie „oferta przyjęta” podpisane przez Bogdana M. Po upływie okresu, na który umowa leasingu była zawarta, spółka z o.o. wezwała Bogdana M. do zwrotu ekspresu. Wobec braku reakcji ze strony Bogdana M. wystąpiła do sądu z żądaniem wydania rzeczy. Bogdan M. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że jego prawo do władania rzeczą wynika z treści dokumentu podpisanego w dniu zawarcia umowy leasingu.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Włodzimierz C. jako wspólnik spółki z o.o. „Zona” wniósł pozew przeciwko tej spółce o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia pozwanej spółki w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez podwyższenie wartości nominalnej dotychczasowych udziałów. Spółka „Zona” w odpowiedzi na pozew wskazała, że po wniesieniu pozwu w tej sprawie Włodzimierz C. sprzedał należące do niego udziały w pozwanej spółce i tym samym nie jest już wspólnikiem tej spółki i nie ma legitymacji czynnej do zaskarżenia uchwał walnego zgromadzenia. Odnosząc się do tego zarzutu, powód powołał się na art. 192 pkt 3 k.p.c. zgodnie z którym zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa objętych sporem nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy. Ponadto podniósł, że jego uprawnienie do zaskarżenia przedmiotowej uchwały wynika również z faktu, że uchwała ta dotyczy praw korporacyjnych, które posiadał w pozwanej spółce.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Powód Jan J. domaga się wydania nakazu zapłaty z weksla przeciwko Adamowi M. Do pozwu dołączył dokument, który określił jako weksel. Dokument ten nie jest sporządzony na blankiecie wekslowym, a jego treść brzmi:” Weksel Adam M. zapłaci Janowi J. kwotę 15.000 zł. Kraków, 1 stycznia 2012 r., Adam Mars (podpis)”

Czy sąd może wydać nakaz zapłaty z weksla?

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 42

1. „Hurtownia Magma” Spółka z o.o. domagała się od PKP SA odszkodowania za uszkodzenie mebli przewożonych dla hurtowni i podnosiła w pozwie, że po otwarciu w hurtowni kontenera, w którym przewożone były meble okazało się, że są one uszkodzone. Przewoźnik broni się zarzutem, że przesyłka została wydana odbiorcy w stanie nienaruszonym, o czym świadczą plomby umieszczone na kontenerze przez nadawcę.

Czy obrona przewoźnika jest skuteczna? Jakie okoliczności w sprawie należy wykazać i jaki jest rozkład ciężaru dowodu?

2. Katarzyna K. wniosła pozew o stwierdzenie nieważności, ewentualnie o uchylenie, ewentualnie o ustalenie nieistnienia uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników odwołującej ją z funkcji członka zarządu „Maska” Spółki z o.o. oraz uchwały dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego spółki. W uzasadnieniu pozwu zarzuciła, że nie wszyscy wspólnicy zostali w prawidłowy sposób zawiadomieni o terminie i miejscu zgromadzenia i z tego powodu na zgromadzeniu obecnych było tylko dwóch spośród czterech wspólników, a nadto uchwała o odwołaniu powódki z funkcji członka zarządu nie była zamieszczona w porządku obrad dołączonym do zawiadomienia o zwołaniu zgromadzenia. W odpowiedzi na pozew pozwana „Maska” Spółka z o.o. wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej czynnej Katarzyny K. i podnosząc, że z chwilą podjęcia zaskarżonej uchwały odwołującej ją z funkcji członka zarządu powódka utraciła prawo zaskarzania uchwał tej spółki.

Oceń zasadność roszczeń pozwu i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Spółka jawna „H.” wniosła przeciwko Zdzisławowi T. pozew o zapłatę kwoty 100.000 zł z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania spółki z o.o. „Kaskader”, w której Zdzisław T. pełnił funkcję członka zarządu. W odpowiedzi na pozew Zdzisław T. podniósł, że wierzytelności spółki „Kaskader” stanowiące podstawę jego odpowiedzialności w tej sprawie stały się wymagalne po odwołaniu go z funkcji członka zarządu. Tym samym pozwany nie ponosi za nie odpowiedzialności. Ponadto pozwany wskazał, że w skład zarządu spółki „Kaskader” wchodziły 3 osoby, zaś kompetencje poszczególnych członków zarządu były ściśle podzielone i rozdzielone. Obowiązki Zdzisława T. dotyczyły wyłącznie kwestii związanych z informatyzacją spółki. W ogóle nie zajmował się on księgowością spółki, nie miał żadnych informacji o finansach spółki i jej statusie majątkowym. Kwestie te należały do wyłącznej kompetencji prezesa zarządu spółki Jana K. i to on winien być pozwanym w tej sprawie. W odpowiedzi na stanowisko pozwanego Spółka jawna „H.” wskazała, że w dacie powstania wierzytelności Zdzisław T. był ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowym jako członek zarządu spółki „Kaskader”.

Oceń zasadność obrony pozwanego.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 43

1. Stosownie do umowy sprzedaży sprzedawca Alfa” Spółka z o.o. zobowiązana była do przesłania towaru kupującemu Janowi Z. W wykonaniu umowy powierzyła przesyłkę przewoźnikowi. Jednakże w czasie wykonywania przewozu doszło do napadu rabunkowego, w wyniku którego skradziono towar wraz z samochodem przewoźnika. Jan Z. odmówił zapłaty ceny zarzucając, że towaru nie otrzymał. Alfa” Spółka z o.o. skierowała do sądu pozew przeciwko Janowi Z. o zapłatę ceny.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

2. Jan W. wniósł pozew o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników „Mia” spółki z o.o. o nie udzieleniu mu absolutorium jako członkowi zarządu. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej czynnej powoda. Podniosła, że w dacie wytoczenia powództwa Jan W. nie był już członkiem zarządu pozwanej spółki i tym samym utracił prawo do zaskarżania uchwał tej spółki. W odpowiedzi na stanowisko pozwanej Jan W. wskazał, że co prawda nie jest już członkiem zarządu, ale nadal pozostaje wspólnikiem pozwanej spółki, wstrzymał się od głosowania nad zaskarżoną uchwałą, a po jej podjęciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. Jan W. będący wierzycielem „Sigma” spółki z o.o. wystąpił do sądu z powództwem przeciwko Alojzemu T. - jednemu członkowi zarządu tej spółki o zasądzenie kwoty 30.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że spółka „Sigma” jest mu winna dochodzoną kwotę z tytułu zapłaty ceny za dostarczony towar, a sąd upadłościowy oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości spółki, ponieważ na skutek znacznego opóźnienia w złożeniu tego wniosku majątek spółki nie wystarczy nawet na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego. W odpowiedzi na pozew Alojzy T. podniósł, że już dużo wcześniej składał wniosek o ogłoszenie upadłości, jednakże wniosek ten został dwukrotnie zwrócony z uwagi na to, że był obarczony brakami formalnymi. Dodał nadto, że nawet gdyby wniosek o upadłość został złożony skutecznie dużo wcześniej, to i tak sytuacja finansowa spółki była na tyle trudna, że majątek spółki nie wystarczyłby na zaspokojenie wszystkich wierzycieli.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 44

1. W ramach umowy przewozu strony ustaliły, że towar zostanie dostarczony do magazynu odbiorcy w dniu 5 marca 2011 r. Przewoźnik dostarczył towar w dniu 4 marca 2011 r. Odbiorca odmówił jego przyjęcia wskazując, że dopiero w dniu jutrzejszym jego magazyn będzie gotowy do przyjęcia towaru. Wobec takiego stanowiska odbiorcy, przewoźnik w dniu 4 marca 2011 r. złożył towar w magazynie osoby trzeciej - spółki „Polskie składy” S.A. W nocy z 4 na 5 marca 2011 r. miało miejsce włamanie do magazynu spółki „Polskie składy” S.A. i towar został skradziony.

Kto ponosi odpowiedzialność za utratę towaru: przewoźnik, odbiorca, czy spółka „Polskie składy” S.A.?

2. Dagmara W. wniosła w dniu 15 września 2012 r. pozew o uchylenie, ewentualnie o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników „Dobosz” Spółki z o.o. z dnia 14 kwietnia 2012 r. w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki oraz wyłączenia prawa pierwszeństwa dotychczasowych wspólników do objęcia nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że jako wspólnik „Dobosz” Spółki z o.o. nie była obecna na zgromadzeniu wspólników w dniu 14 kwietnia 2012 r. i nie głosowała nad zaskarżoną uchwałą, a powyższa uchwała wymagała zgody wszystkich wspólników. Pozwana „Dobosz” Spółka z o.o. wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej czynnej powódki. Podniosła, że w dniu 11 lipca 2012 r. Dagmara W. sprzedała swoje udziały w spółce „Dobosz” i utraciła status wspólnika, a tym samym nie ma prawa do zaskarżania uchwał tej spółki.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Jan B. będący wierzycielem „Omega” spółki z o.o. wystąpił do sądu z powództwem przeciwko Adamowi R. - jednemu z członków zarządu tej spółki o zasądzenie kwoty 50.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że spółka „Omega” jest mu winna kwotę dochodzoną niniejszym pozwem z tytułu zapłaty ceny za dostarczony spółce towar, a sąd upadłościowy oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości tej spółki z tego powodu, iż na skutek znacznego opóźnienia w złożeniu wniosku majątek spółki nie wystarczy nawet na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego. W odpowiedzi na pozew Adam R. podniósł, że już w chwili zawierania umowy z Janem B. kondycja finansowa spółki była na tyle słaba, że nawet gdyby wcześniej sąd upadłościowy ogłosił upadłość, to i tak majątek spółki nie wystarczyłby na zaspokojenie w całości wszystkich wierzycieli. Adam R. nie złożył jednakże wcześniej wniosku o ogłoszenie upadłości, gdyż był w trakcie podpisywania kontraktu, który miał przynieść spółce znaczne zyski, co jednak w rezultacie nie nastąpiło.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 46

1. Przewoźnik „Bus” Spółka z o.o. dochodziła w pozwie od „Tartak” S.A. zapłaty kwoty 50.000 zł tytułem przewoźnego za dostarczony pozwanej spółce towar. W odpowiedzi na pozew strona pozwana wskazała na brak legitymacji procesowej bierniej twierdząc, że nie zawierała z „Bus” Spółką z o.o. jakiejkolwiek umowy, a jedynie zakupiła u „Bety” Spółki z o.o. towar, która nadała go do transportu. Stąd, skoro umowę przewozu zawierała „Beta”, to od niej przewoźnik powinien dochodzić należności.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

2. Marian M. wniósł w dniu 19 września 2012 r. pozew o uchylenie, ewentualnie o stwierdzenie nieważności uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników podjętej w dniu 19 marca 2012 r. przez „Maria” Spółkę z o.o. o obniżeniu kapitału zakładowego spółki oraz o umorzeniu udziałów w tej spółce należących do powoda i dwóch innych spośród sześciu wspólników. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że jako wspólnik spółki „Maria” nie został zawiadomiony o zgromadzeniu wspólników i nie brał w nim udziału, a nadto zaskarżona uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów, a powinna być podjęta jednomyślnie. Pozwana „Maria” Spółka z o.o. wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej czynnej powoda. Podniosła, że z uwagi na podjęcie na tym samym zgromadzeniu uchwały o umorzeniu udziałów należących do Mariana M. utracił on status wspólnika spółki „Maria” i nie ma prawa do zaskarżania uchwał tej spółki.

Oceń zasadność roszczenia pozwu i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Wierzyciel spółki z o.o. „Bella” Jan K. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości tej spółki wobec bezskuteczności egzekucji, którą prowadził przeciwko spółce dla wyegzekwowania swoich wierzytelności wynikających z dwóch umów łączących go ze spółką. Spółka z o.o. „Bella” wniosła o oddalenie wniosku o ogłoszenie upadłości wskazując, że w najbliższym czasie uzyska środki na spłatę zaległych zobowiązań. Nadto podniosła, że wniosek o ogłoszenie upadłości jest nieuzasadniony z uwagi na to, że Jan K. jest jedynym kontrahentem spółki, wobec którego spółka zalega z zapłatą należności z tytułu umowy cywilno-prawnej. W odpowiedzi na stanowisko spółki Jan K. podniósł, że spółka od ponad roku nie płaci regularnie składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz nie reguluje na bieżąco należności podatkowych.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu upadłościowego.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 47

1. Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym sąd rejonowy zasądził od Zofii G. na rzecz Marka M. kwotę 14.000 zł tytułem wynagrodzenia na podstawie łączącej strony umowy zlecenia. Zarzuty od wydanego nakazu złożyła Zofia G. wnosząc o jego uchylenie i oddalenie powództwa w całości. W zarzutach wskazała, że nie była zadowolona ze sposobu wykonywania zlecenia i dlatego wypowiedziała przedmiotową umowę, a zatem powodowi nie należy się wynagrodzenie. W odpowiedzi na zarzuty Marek M. podniósł, że wypowiadając umowę Zofia G. nie wskazała powodów jej wypowiedzenia, a niezależnie od tego wypowiedzenie i tak jest bezskuteczne, ponieważ strony nie przewidziały w umowie możliwości jej wypowiedzenia. Nadto podniósł, że do chwili złożenia przez Zofię G. oświadczenia o wypowiedzeniu wykonał on już część czynności w ramach umowy, jak również poniósł koszty w kwocie 3.000 zł.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Kurator „Energia” Spółki z o.o. będącej współnikiem „Jan” Spółki z o.o. wniósł pozew o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników „Jan” Spółki z o.o. w przedmiocie umorzenia udziałów w tej spółce należących do spółki „Energia”. Pozwana spółka „Jan” wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej czynnej powodowej spółki. Podniosła, że z chwilą podjęcia zaskarżonej uchwały spółka „Energia” utraciła status wspólnika spółki „Jan” i tym samym nie ma prawa do zaskarzania uchwał tej spółki. Pozwana spółka poddała również w wątpliwość uprawnienie kuratora „Energia” Spółki z o.o. do wytoczenia niniejszego powództwa w imieniu tej spółki.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. W toku procesu o zapłatę pozwana „N” spółka z o.o. podniosła zarzut nieważności umowy dostawy stanowiącej podstawę dochodzonego roszczenia. Wskazała bowiem, że w jej imieniu umowa zawarta została w dniu 6 maja 2011 r. przez Jana N., który podawał się za prokurenta spółki. Jednakże prokura dla Jana N. została odwołana przed zawarciem tej umowy. Na okoliczność tego pozwana spółka przedstawiła oświadczenie członka zarządu z dnia 4 maja 2011 r. o odwołaniu prokury dla Jana N., na którym widniało oświadczenie Jana N. o treści: „otrzymałem dnia 8 maja 2011 r.”. Odnosząc się do tego zarzutu powód wskazał, że w dacie zawierania umowy Jan N. był wpisany w Krajowym Rejestrze Sądowym jako prokurent pozwanej spółki, a powód w dacie zawierania umowy nie miał jakichkolwiek informacji o odwołaniu prokury dla Jana N.

Oceń stanowiska stron.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 48

1. Spółka z o.o. „Megan” domaga się zasądzenia od zakładu ubezpieczeń odszkodowania z tytułu ubezpieczenia auto-casco odpowiadającego kosztom naprawy samochodu, który uległ uszkodzeniu w wyniku wypadku drogowego. Strona pozwana uznała powództwo w części odpowiadającej kosztom naprawy pomniejszonej o podatek Vat oraz wniosła o oddalenie powództwa w pozostałej części zarzucając, że powodowa spółka może odliczyć ten podatek od podatku należnego, do którego zapłaty jest zobowiązana.

Oceń zasadność zarzutu strony pozwanej.

2. Likwidator „Waria” Spółki z o.o. będącej współnikiem „Jawa” Spółki z o.o. wniósł pozew o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników „Jawa” Spółki z o.o. w przedmiocie umorzenia udziałów w tej spółce należących do spółki „Waria”. Pozwana spółka „Jawa” wniosła o oddalenie powództwa wskazując na brak legitymacji procesowej czynnej powodowej spółki. Podniosła, że z chwilą podjęcia zaskarżonej uchwały spółka „Waria” utraciła status współnika spółki „Jawa” i tym samym nie ma prawa do zaskarzania uchwał tej spółki. Pozwana spółka poddała również w wątpliwość uprawnienie likwidatora „Waria” Spółki z o.o. do wytoczenia niniejszego powództwa w imieniu tej spółki.

Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.

3. Sąd rejonowy w dniu 9 marca 2012 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. Podstawą wydania nakazu zapłaty był wypełniony i dołączony do pozwu przez powoda weksel własny in blanco wystawiony przez pozwanego na zabezpieczenie roszczeń powoda o zapłatę kwoty wynikającej z umowy leasingu. Pozwany złożył zarzuty od nakazu zapłaty podnosząc, że częściowo spłacił zaległości wynikające z umowy leasingu. Podniósł, że nie jest w stanie powiedzieć, jak powód wyliczył kwotę dochodzoną w tej sprawie, na którą wypełniony został weksel. W efekcie wnosił o uchylenie wydanego nakazu zapłaty i oddalenie powództwa. Sąd rejonowy uchylił wydany w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla i powództwo oddalił. W uzasadnieniu wskazał, że wniesienie zarzutów przez pozwanego odnoszących się do stosunku podstawowego skutkowało przeniesieniem sporu w tej sprawie z płaszczyzny prawa wekslowego na płaszczyznę prawa cywilnego. Zgodnie z ogólnymi zasadami to powoda obciążał w tej sprawie ciężar dowodu w zakresie zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia. Ponieważ powód temu obowiązkowi nie sprostął, w szczególności nie wykazał wysokości dochodzonej kwoty, powództwo należało oddalić. Apelację od tego wyroku złożyła strona powodowa zarzucając naruszenie przez sąd pierwszej instancji art. 6 k.c. Wnosiła o zmianę zaskarżonego wyroku i utrzymanie w mocy wydanego nakazu, albowiem pozwany nie udowodnił zasadności podniesionych zarzutów.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 49

1. W pozwie Spółka z o.o. „Bum” domagała się od pozwanego Konrada R. zapłaty odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że wynajmowała od Konrada R. lokal użytkowy na cele magazynowe na podstawie umowy najmu zawartej na okres od 2 stycznia 2011 r. do 2 stycznia 2014 r. W dniu 10 stycznia 2012 r. Konrad R. wypowiedział łączącą strony umowę wskazując, że zamierza sprzedać przedmiotowy lokal. W ocenie powodowej spółki wypowiedzenie było bezprawne, gdyż nie można wypowiedzieć umowy zawartej na czas oznaczony. W odpowiedzi na pozew Konrad R. wnosił o oddalenie powództwa podnosząc, że strony w umowie przewidziały, iż każda ze stron może wypowiedzieć przedmiotową umowę na dwa miesiące naprzód na koniec miesiąca kalendarzowego.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

2. Jednoosobowa spółka z o.o. „Mix” o kapitale zakładowym wynoszącym 75.000 zł kupiła od Jana K. samochód osobowy za cenę 50.000 zł. Umowę sprzedaży w imieniu spółki z o.o. podpisał Jerzy R. będący wspólnikiem tej spółki i zarazem jedynym członkiem zarządu. Ponieważ spółka z o.o. „Mix” nie zapłaciła w terminie ceny za sprzedany towar, Jan K. wystąpił do sądu z powództwem o zapłatę. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka zarzuciła nieważność umowy sprzedaży wskazując, że na dokonanie tej czynności prawnej nie została wyrażona zgoda przez wspólnika.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.

3. W pozwie z dnia 19 marca 2010 r. Spółka z o.o. „Gama” domagała się od pozwanego Zygmunta Z. zapłaty kwoty 66.000 zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy. Pozwany Zygmunt Z. w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut nieważności umowy zawartej pomiędzy stronami w dniu 11 stycznia 2010 r., na dowód czego dołączył do odpowiedzi na pozew aktualny odpis z KRS Spółki z o.o. „Gama” według stanu na dzień zawarcia przedmiotowej umowy, z którego wynikało, że Julia G., która podpisała umowę w imieniu Spółki z o.o. „Gama” nie jest ujawniona jako członek zarządu tej spółki. W odpowiedzi na powyższy zarzut powód złożył do akt sprawy uchwałę rady nadzorczej Spółki z o.o. „Gama” z dnia 10 stycznia 2010 r. o powołaniu Julii G. do pełnienia funkcji członka zarządu. Pozwany Zygmunt Z. w odpowiedzi wskazał, że w dacie podpisywania umowy nie miał on wiedzy o treści tej uchwały.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO

ZESTAW NR 50

1. W pozwie Jan K. domagał się od pozwanego Juliana W. zapłaty odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że wynajmowała lokal użytkowy od Marii C. na cele magazynowe na podstawie umowy najmu zawartej na okres od 2 stycznia 2011 r. do 2 stycznia 2014 r. W dniu 15 grudnia 2011 r. Maria C. sprzedała przedmiotowy lokal pozwanemu Julianowi W., a ten w dniu 10 stycznia 2012 r. wypowiedział umowę najmu. W ocenie Jana K. wypowiedzenie to było bezprawne. W odpowiedzi na pozew Julian W. wnosil o oddalenie powództwa podnosząc, że w przedmiotowej umowie najmu przewidziano, iż każda ze stron może wypowiedzieć najem na trzy miesiące naprzód na koniec miesiąca kalendarzowego.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

2. Spółka z o.o. w organizacji „Delta” powołała zarząd składający się z czterech członków. Zarząd na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2011 r. podjął uchwałę o ustanowieniu Zdzisława P. prokurentem spółki. Następnego dnia dwaj członkowie zarządu złożyli Zdzisławowi P. oświadczenie woli udzielające mu prokury. Zdzisław P. w dniu 15 grudnia 2011 r. podpisał z Janem K. umowę najmu lokalu użytkowego. Ponieważ Jan K. odmówił przekazania lokalu Spółka z o.o. w organizacji „Delta” odstąpiła od umowy najmu, a następnie wystąpiła do sądu przeciwko Janowi K. z powództwem o odszkodowanie z tytułu niewykonania umowy. W odpowiedzi na pozew pozwany Jan K. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że nie doszło do skutecznego zawarcia umowy najmu, gdyż spółka w organizacji nie mogła udzielić prokury.

Oceń zasadność roszczenia pozwu i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Sąd rejonowy wydał nakaz zapłaty na podstawie weksla przeciwko Janowi K. – poręczycielowi wekslowemu. Powodem był remitent. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany podniósł, że weksel wystawiony jako niepełny został wypełniony niezgodnie z umową, jaką zawarł z wystawcą weksla decydując się udzielić poręczenia wekslowego za niego.

Oceń zasadność podniesionego zarzutu.