



Nr kodu osobistego

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury

**ZADANIA W RAMACH PRACY PISEMNEJ
DLA KANDYDATÓW NA APLIKANTÓW
APLIKACJI SĘDZIOWSKIEJ I PROKURATORSKIEJ
4 LISTOPADA 2022 ROKU**

Praca pisemna trwa 180 minut

Kazus z prawa publicznego

Prokurator Rejonowy w W. prowadził postępowanie przygotowawcze przeciwko Marianowi M., podejrzanemu o dokonanie przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 207 § 3 k.k. Jak ustalono, Marian M. znajdując się pod wpływem alkoholu, znęcał się psychicznie nad swoją matką Anielą M., która w wyniku tego usiłowała targnąć się na swoje życie. W toku postępowania przygotowawczego uzyskano opinię sądowo-psychiatryczną, z której wynikało, iż biegli rozpoznali u podejrzanego uszkodzenie ośrodkowego układu nerwowego, nieprawidłową osobowość o typie osobowości paranoicznej oraz uzależnienie od alkoholu. Biegli we wnioskach przedmiotowej opinii wskazali, iż Marian M. działał w warunkach znacznie ograniczonej zdolności kierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31 § 2 k.k.

Prokurator Rejonowy w W. w dniu 8 lutego 2021 r. zwrócił się do Starosty W. o skierowanie Mariana M. na badania lekarskie, mające na celu stwierdzenie istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem. W uzasadnieniu prokurator wskazał, że 43-letni Marian M. posiada prawo jazdy kat. B i pracuje jako kierowca w firmie kurierskiej. Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, że nadużywa alkoholu, który powoduje u niego agresywne zachowanie. Prokurator załączył do pisma również uwierzytelniony odpis opinii sądowo-psychiatrycznej.

W wyniku wystąpienia prokuratora Starosta W. wszczął postępowanie z urzędu. W dniu 19 kwietnia 2021 r. Marian M. przedłożył do akt sprawy pismo, w którym jako strona postępowania zrzekł się prawa do wniesienia odwołania od decyzji Starosty W. w tym postępowaniu. W dniu 22 kwietnia 2021 r. Starosta W. wydał decyzję o skierowaniu Mariana M. na badania lekarskie, celem ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami.

Marian M., pomimo wcześniejszego złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się odwołania, złożył z zachowaniem ustawowego terminu odwołanie od decyzji Starosty W., zarzucając, że prokurator nie był uprawniony do zainicjowania postępowania, bo nie jest organem orzekającym o niepełnosprawności lub niezdolności do pracy w rozumieniu ustawy. Ponadto wskazał, że wydana decyzja jest stronnicza i nie było podstaw do kierowania go na badania lekarskie, gdyż przestępstwo jakiego się dopuścił nie miało żadnego związku z prowadzeniem przez niego pojazdu mechanicznego.

W dniu 5 lipca 2021 r. organ odwoławczy utrzymał w mocy decyzję Starosty W.

- 1. Czy prokurator miał prawo zwrócić się o wszczęcie postępowania administracyjnego przez Starostę W. w sprawie skierowania Mariana M. na badania? Uzasadnij swoje stanowisko.**

- 2. Oceń, czy zaistniały przesłanki do wydania decyzji przez Starostę W. o skierowaniu Mariana M. na badania lekarskie. Uzasadnij swoje stanowisko.**

- 3. Oceń skuteczność oświadczenia Mariana M. o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania od decyzji Starosty W. i konsekwencje tego oświadczenia dla rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy. Wskaż właściwy organ odwoławczy. Uzasadnij swoje stanowisko.**

Kazus z prawa prywatnego

W dniu 3 września 2020 r. w Kielcach doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzony został samochód osobowy należący do Antoniego S. zamieszkałego w Bochni. Pojazd nie nadawał się do ruchu z uwagi na uszkodzone m. in. oświetlenie.

Sprawcą winnym zdarzenia był Sylwester B. zamieszkały w Kołobrzegu, kierujący innym samochodem osobowym. Sprawca szkody posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w firmie Ubezpieczenia OC S.A. z siedzibą w Kielcach.

W wyniku zdarzenia Antoni S. nie doznał uszkodzenia ciała ani rozstroju zdrowia.

Poszkodowany zgłosił szkodę u ubezpieczyciela sprawcy w dniu 3 września 2020 r. W dniu 5 września 2020 r. ubezpieczyciel dokonał oględzin uszkodzonego pojazdu, a następnie w dniu 10 września 2020 r. przełał na konto bankowe poszkodowanego odszkodowanie w wysokości 1 000 zł tytułem kosztów naprawy pojazdu.

Zakład naprawczy pismem z dnia 9 września 2020 r. zgłosił ubezpieczycielowi konieczność dokonania dodatkowych oględzin, które zostały przeprowadzone w dniu 16 września 2020 r. Naprawę pojazdu ukończono w dniu 20 września 2020 r.

Zakład naprawczy sporządził kalkulację naprawy i wystawił fakturę VAT na kwotę 5 000 zł, którą poszkodowany zaakceptował w dniu 30 września 2020 r.

Ubezpieczyciel w dniu 5 października 2020 r. otrzymał od Antoniego S. kalkulację naprawy i fakturę VAT, obejmujące koszty naprawy pojazdu na łączną sumę 5 000 zł. W tym samym dniu zweryfikował przedłożoną kalkulację naprawy, uznając za zasadne koszty naprawy do wysokości 2 000 zł. W związku z tym ubezpieczyciel dopłacił poszkodowanemu kwotę 1 000 zł w dniu 10 października 2020 r., wskazując, że Antoni S. nie uzgadniał naprawy pojazdu ani wyboru warsztatu naprawczego.

W dniu 3 września 2020 r. (w czasie gdy samochód był niesprawny) poszkodowany wynajął samochód zastępczy, który służył mu w okresie naprawy do dojazdów do pracy oraz codziennego odwożenia i przywożenia dziecka do opiekunki. Najem pojazdu trwał od 3 do 20 września 2020 r., a stawkę czynszu za każdy dzień strony ustaliły na 100 zł - łącznie 1 800 zł.

Roszczenie o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego poszkodowany zgłosił ubezpieczycielowi w dniu 2 października 2020 r., ale ubezpieczyciel odmówił wypłaty świadczenia wskazując, że Antoni S. dobrowolnie wynajął pojazd i zobowiązał się pokryć koszty tego najmu. W ocenie ubezpieczyciela nie powstała w tym zakresie żadna szkoda majątkowa.

- 1. Z jakim roszczeniem i przeciwko komu może wystąpić Antoni S.? Wskaż podstawę faktyczną i prawną roszczenia. Uzasadnij swoje stanowisko.**
- 2. Wskaż właściwy rzeczowo i miejscowo sąd oraz uzasadnij stanowisko z podaniem podstawy prawnej.**

Kazus z prawa karnego

Dnia 3 września 2020 r. funkcjonariusze Komisariatu Policji I w Krakowie zostali wezwani na miejsce kolizji drogowej, w której uczestniczyli kierujący pojazdami Antoni S. i Sylwester B. Na miejscu zdarzenia policjanci stwierdzili, że sprawcą kolizji jest 43-letni Sylwester B.

W trakcie jego legitymowania zachowywał się on nerwowo i upuścił saszetkę, z której wypadły 3 pieczątki różnych podmiotów gospodarczych oraz 3 niewypełnione blankiety zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów. Na pytanie policjantów, „co to za rzeczy”, Sylwester B. odpowiedział, że pieczątki i blankiety kupił od nieznanego mężczyzny, który zapewnił go, że po wypełnieniu blankietów i wpisaniu na nich wysokich kwot dochodów oraz ich opieczętowaniu można uzyskać z banków kredyty w dowolnych kwotach. Dodał, że właśnie w tym celu przyjechał z Kołobrzegu do Krakowa, gdyż obawiał się, że tam, gdzie zamieszkuje ktoś mógłby się zorientować, że zaświadczenia te poświadczają nieprawdę i mógłby nie dostać kredytu, a on znajduje się w bardzo trudnej sytuacji życiowej, bo jest bezrobotny i potrzebuje 200 000 zł na leczenie żony. Gdy funkcjonariusze Policji przystąpili do zabezpieczania blankietów i pieczęci jako dowodów przestępstwa, zwrócił się do nich, aby „przymknęli oko i nie robili z tego sprawy”, a on przy nich zniszczy te przedmioty i odwdzięczy się dając im 2 000 zł, które musi jednak najpierw wypłacić z bankomatu. Funkcjonariusze Policji nie ulegli prośbom i propozycjom Sylwestra B., informując go, że odstąpienie od zabezpieczenia blankietów i pieczętek mogłoby zostać uznane za niedopełnienie przez nich obowiązków, zaś gdyby przyjęli od niego korzyść majątkową, popełniliby przestępstwo łapownictwa biernego.

W trakcie, gdy wykonywano opisane czynności z udziałem Sylwestra B. na miejscu kolizji, Komendant Komisariatu Policji I w Krakowie zwrócił się do Komendy Powiatowej Policji w Kołobrzegu o przeszukanie pomieszczeń mieszkalnych Sylwestra B. i 3 września 2020 r. funkcjonariusze tej Komendy przeszukanie to przeprowadzili okazując legitymację służbową. W jego rezultacie zabezpieczyli dokumenty, z których wynikało, że Sylwester B. zamierzał w dniu 5 września 2020 r. udać się do oddziału banku w Krakowie, gdzie chciał przedłożyć wypełniony i opieczętowany przez siebie blankiet zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów, zwracając się o udzielenie kredytu w kwocie 200 000 zł.

Dnia 6 września 2020 r. Komisariat Policji I w Krakowie wszczął w tej sprawie dochodzenie, w toku którego funkcjonariusz z tego komisariatu sierż. Marian M. przedstawił Sylwestrowi B. zarzuty usiłowania dokonania przestępstw:

- I. wyłudzenia kredytu poprzez posłużenie się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o uzyskiwanych dochodach, tj. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,
- II. wręczenia korzyści majątkowej funkcjonariuszom publicznym, tj. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 229 § 1 k.k.

W opisie tych czynów wskazano, że do dokonania przestępstw nie doszło – co do zarzutu z pkt. I - z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, a w zakresie zarzutu z pkt. II - z uwagi na odmowę przyjęcia korzyści majątkowej przez policjantów.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Sylwester B. przyznał się do popełnienia obydwu zarzucanych mu przestępstw, złożył szczegółowe wyjaśnienia i wyraził skruchę. W takim stanie rzeczy, 16 listopada 2020 r. prokurator skierował do Sądu Okręgowego w Krakowie akt oskarżenia przeciwko Sylwestrowi B. zarzucając mu popełnienie opisanych wyżej przestępstw.

W dniu 21 stycznia 2021 r. sąd wydał w tej sprawie wyrok uznając Sylwestra B. za winnego popełnienia zarzucanych mu przestępstw i wymierzając:

- za pierwsze z zarzucanych przestępstw - karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 zł;
- za drugie z zarzucanych przestępstw - karę 1 roku pozbawienia wolności.

W konsekwencji sąd orzekł wobec niego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat oraz karę łączną grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 zł.

Nadto od Sylwestra B. zasądzone koszty sądowe w kwocie 1 200 zł.

- 1. Wskaż uchybienia proceduralne w toku postępowania przygotowawczego. Uzasadnij swoje stanowisko.**
- 2. Oceń prawidłowość zarzutów przedstawionych podejrzanemu. Uzasadnij swoje stanowisko.**
- 3. Wskaż, które przepisy prawa karnego materialnego zostały naruszone przez sąd przy orzekaniu kary łącznej. Uzasadnij swoje stanowisko.**

