

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 1

1. 16 letnia Anna A. i 17 letnia Barbara B. przyjechały na wakacje nad morze do U. Wieczorem 22 lipca 2019 r. spostrzegły śpiącego na ławce nietrzeźwego Damiana D., obok niego leżał plecak. Kobiety przeszukały plecak, zabrały znalezione w nim dowód osobisty, prawo jazdy i kartę bankomatową. Przeglądając dokumenty odnalazły karteczkę z zapisanym numerem PIN do karty bankomatowej i przy jej użyciu wypłaciły z rachunku Damiana D. całą dostępną kwotę 200 zł. Tego wieczoru Anna A. i Barbara B. spotkały się ze swym znajomym 17 letnim Piotrem P. Opowiedziały mu o zdarzeniu zaznaczając, że zapomniały przeszukać kieszenie ubrania mężczyzny śpiącego na ławce. Zaprowadziły Piotra P. na miejsce po to, aby ten sprawdził kieszenie ubrania Damiana D. Kiedy Piotr P. wkładał ręce do kieszeni spodni pokrzywdzonego ten obudził się, wstał i zaczął krzyczeć. Piotr P. uderzył go pięścią w twarz. Damian D. przewrócił się uderzając tyłem głowy o chodnik i stracił przytomność. Anna A., Barbara B. i Piotr P. uciekli. Nazajutrz rano Damian D. został odwieziony do szpitala. W wyniku upadku doznał obrażeń ciała które naruszyły czynności jego organizmu na okres 14 dni.

Proszę omówić kwestię odpowiedzialności karnej Anny A., Barbara B. i Piotra P.

2. Zenon Z. pracował jako zawiadowca stacji kolejowej w B. Otrzymał informację telefoniczną od podległego mu dróżnika Jana J., że ten źle się poczuł i prosi o przysłanie zmiennika. Zanim Zenon Z. zdołał podjąć decyzję doznał rozległego zawału serca. Dróżnik Jan J. nie mogąc doczekać się zmiennika, opuścił miejsce pracy. Kilka minut później do przejazdu doszła głuchoniema Beata B. Zauważyła nadjeżdżający pociąg i otwarty przejazd. Zatrzymała się. Spostrzegła, że z przeciwnej strony przejazdu nadjeżdża minibus. Zaczęła wymachiwać rękoma aby zatrzymać pojazd. Kierowca Antoni A. nie zwracając na nią uwagi i widząc podniesione rogateki wjechał powoli na tory. Lokomotywa pociągu uderzyła w samochód. Zginęli wszyscy trzej pasażerowie minibusu, a kierujący nim Antoni A. doznał obrażeń ciała na okres 7 dni. Prokurator oskarżył Zenona Z., Jana J., Antoniego A. oraz Beatę B. o czyn z art. 173 § 1 i 3 kk. Obrońcy wszystkich oskarżonych wniesli o uniewinnienie

Proszę ocenić zasadność stanowiska prokuratora i obrońców.

3. Bogdan R. w terenie niezabudowanym prowadził samochód z prędkością 100 km/h. Wyrzedzał go jadący na motocyklu Aleksander S. Bogdan R. lekko przyspieszył, co spowodowało szybszą jazdę motocyklisty, który stracił panowanie nad motocyklem, uderzył nim w stojącą na poboczu Janinę J., powodując u niej obrażenia ciała na okres 7 dni. Bogdan R. widząc w lusterku wypadek motocyklisty pojechał dalej. Po kilku kilometrach zatrzymywany przez stojącego obok radiowozu policjanta ruchu drogowego nie stanął do kontroli. Był trzeźwy, nie miał przy sobie żadnych dokumentów. Z kolei Aleksander S. odmówił poddania się badaniom trzeźwości.

Proszę zaproponować treść orzeczenia sądu odnośnie odpowiedzialności Bogdana R. i Aleksandra S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 2

1. Antoni A. prowadził warsztat samochodowy. Zenon Z. zlecił mu naprawę auta. Antoni A. wycenił usługę na 7 000 zł dodając, że może ją wykonać za 5 000 zł wykorzystując „załatwione części”. Zenon Z. zgodził się. Kiedy chciał odebrać samochód okazało się, że kończy się okres ważności przeglądu technicznego. Spytał się więc Antoniego A. czy ten mógłby mu „załatwić przegląd”. Antoni A. odparł, że będzie to kosztowało dodatkowo 200 zł dla pracownika stacji diagnostycznej. Zenon Z. zgodził się. Antoni A. pojechał jego samochodem do stacji diagnostycznej, której pracownik Jan P. bez badań diagnostycznych dokonał odpowiednich wpisów w dowodzie rejestracyjnym pojazdu. Antoni A. zatrzymał dla siebie 200 zł otrzymane od Zenona Z., a koledze ze stacji powiedział, że jak ten będzie od niego coś potrzebował to ma przyjechać do warsztatu. Po kilku dniach od odebrania samochodu Zenon Z. zginął w wypadku samochodowym. Oględziny pojazdu wykazały, że przyczyną wypadku był niesprawny układ hamulcowy jego auta, którego części pochodziły ze skradzionych samochodów.

Proszę ocenić problem odpowiedzialności karnej wskazanych wyżej osób.

2. Cecylia C. zaprosiła do swego mieszkania dwie podwładne a zarazem koleżanki z pracy. Jedna z nich – Agata A., miała pretensje do gospodyni, że ta romansuje z jej mężem. Cecylia C. zaprzeczyła i zagroziła Agacie A., że jeśli będzie o tym mówić, to postara się aby Agata A. została zwolniona z pracy. Zdenerwowana Agata A. bez słowa wyszła z mieszkania. Wychodząc przypadkowo potłukła stojący na podłodze wazon o wartości 5 000 zł. Po jej wyjściu Cecylia C. powiedziała do pozostałej w mieszkaniu Grażyny G., że i ona zostanie zwolniona z pracy jeśli komukolwiek powie o tym co usłyszała. Po miesiącu od tego spotkania Agata A. oraz Grażyna G. dostały wypowiedzenie umowy o pracę, czego przyczyną była likwidacja ich stanowisk pracy. Agata A. i Grażyna G. złożyły zawiadomienie o przestępstwie którego miała dopuścić się na ich szkodę Cecylia C., a ta z kolei oskarżyła Agatę A. o zniszczenie wazonu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wskazanych wyżej osób.

3. Magdalena C. – menadżer w zakładzie odzieżowym w Ł., otrzymała wezwanie do obowiązkowego stawiennictwa w Państwowej Inspekcji Pracy Oddział w Ł. na dzień 1 sierpnia 2019 r., a to celem przesłuchania i kontroli dokumentów które miała dostarczyć. Magdalena C., bez usprawiedliwienia nie stawiała się na wezwanie Państwowej Inspekcji Pracy i wyjechała w tym czasie na urlop. Z kolei mąż Magdaleny C. – Ryszard C. odbywał karę 6 miesięcy pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. Razem z żoną wyjechał na urlop nikogo o tym nie informując i usuwając założone mu urządzenie kontrolne.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny postępowania małżonków C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 3

1. Krzysztof K. od 2 stycznia 2019 r. zatrudnił w swym warsztacie samochodowym urodzonego 31 grudnia 2002 r. bratanka Jarosława K. – ucznia technikum kolejowego. Podczas ferii zimowych w lutym 2019 r. Krzysztof K. na dwa tygodnie zamknął warsztat. W tym czasie Jarosław K., nie informując o tym stryja, samodzielnie naprawiał samochody korzystając z wyposażenia warsztatu Krzysztofa K. oraz znajdujących się tam części zamiennych o wartości 3 000 zł. Klienci zapłacili Jarosławowi K. w sumie 5 000 zł, a ten wystawił niektórym z nich faktury VAT za wykonane usługi (łącznie w kwocie 2 000 zł), używając do tego pieczęci warsztatu Krzysztofa K. i podpisując się samym nazwiskiem K. Kiedy Krzysztof K. wrócił z ferii dowiedział się o poczynaniach bratanka i zwolnił go z pracy. Jeden z niezadowolonych klientów zawiadomił prokuraturę o zachowaniu Jarosława K.
Proszę ocenić kwestię ewentualnej odpowiedzialności karnej Jarosława K. i zaproponować rozstrzygnięcie sądu.
2. Bracia Paweł P. i Zygmunt P. w dniu 1 lipca 2017 r. wykonywali prace remontowe w domu 75 letniego Władysława W. Doszło do zatargu na tle należnej im zapłaty. Bracia zaatakowali Władysława W. – obaj bili go pięściami i kopali po całym ciele. Pokrzywdzony poprosił ich, aby przestali go bić. Paweł P. powiedział do brata, żeby już się uspokoił. Zygmunt P. z domu pokrzywdzonego zabrał telewizor o wartości 1000 zł mówiąc Władysławowi W. , że telewizor biorą jako zastaw należnej im zapłaty po którą przyjdą następnego dnia. Po wyjściu napastników pokrzywdzony zdołał wezwać pogotowie ratunkowe. Doznał obrażeń ciała naruszających prawidłowe czynności jego organizmu na okres 2 miesięcy.
Proszę zaproponować rozstrzygnięcie Sądu I instancji w przedmiocie odpowiedzialności karnej braci P.
3. Ireneusz I. od stycznia 2016 r. do grudnia 2018 r. zajmował się udzielaniem pożyczek na lichwiarskich warunkach. Działalność tą prowadził w lombardzie, którego formalnym właścicielem był Jan F., otrzymujący za to od Ireneusza I. po 100 zł miesięcznie.
Ireneusz I. z udzielania pożyczek w 2016 r. uzyskał dochód w wysokości 101 000 zł, w 2017 r. w kwocie 204 000 zł , a w 2018 r. w kwocie 349 000 zł.
Jan F. nie składał stosownych deklaracji miesięcznych PIT – 5, zaś w zeznaniach podatkowych PIT-36 za lata 2016 – 2018 (które jedynie podpisywał), podawał nieprawdziwe dane odnośnie wysokości osiągniętego przychodu. Spowodowało to uszczuplenie należności podatkowych za powyższe lata w łącznej kwocie 82 600 zł.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny działalności Ireneusza I. i Jana F.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 4

1. Wyrokiem z dnia 2 sierpnia 2019 r. Paweł B. został skazany za:
 - czyn z art. 281 k.k. na karę roku pozbawienia wolności oraz 150 stawek grzywny w wysokości po 10 złotych stawka, nadto na zasadzie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec niego nawiązkę w kwocie 2 000 zł na rzecz Polskiego Czerwonego Krzyża,
 - popełnione w warunkach ciągu przestępstw trzy czyny z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 37a k.k. na karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem nieodpłatnej dozorowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 godzin miesięcznie oraz 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 40 złotych stawka,
 - czyn z art. 157 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. orzeczono wobec Pawła B. karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 300 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na 50 złotych, a nadto nawiązkę w kwocie 2 000 zł na rzecz Polskiego Czerwonego Krzyża.

Proszę ocenić trafność powyższego wyroku.
2. Krzysztof K., Jan B. i Kamil D. w nocy 4 sierpnia 2019 r. wycięli z trakcji kolejowej 100 metrowy fragment miedzianego kabla o wartości 2 000 zł. Kabel sprzedali następnego dnia za 400 zł w punkcie skupu złomu prowadzonym przez Annę S. Następnie 10 sierpnia 2019 r. Kamil D. wyjął żeliwny wąż kanalizacyjny wart 500 zł. Sprzedał go tego samego dnia Annie S. za 50 zł. Godzinę po usunięciu węża do pustego otworu wjechał rowerzysta Władysław K. Przewrócił się i złamał obojczyk co naruszyło czynności jego organizmu na okres dwóch miesięcy. Z kolei wycięcie kabla spowodowało przerwę w ruchu pociągów trwającą 12 godzin.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy poczynań Krzysztofa K., Jana B., Kamila D. i Anny S.

3. Andriej U., obywatel Ukrainy, od kwietnia do lipca 2019 r. co miesiąc przemycał do Polski po 10 kartonów papierosów, w każdym kartonie 20 paczek bez znaków akcyzy. Papierosy dostarczał Andrzejowi P. w cenie po 5 zł za paczkę. Ten z kolei sprzedawał je w kręgu bliższych i dalszych znajomych, biorąc od nich po 10 zł za paczkę kosztującą w sklepie 20 zł. W sierpniu 2019 r. Andriej U. został schwytyany na terenie kraju, miał przy sobie torbę z 10 kartonami papierosów bez akcyzy.

Proszę wskazać jak będzie się kształtować odpowiedzialność karna Andrieja U. i Andrzeja P. a także końcowych nabywców papierosów.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 8

1. Antoni W. złożył w urzędzie miejskim wniosek o pozwolenie na rozbudowę hali przemysłowej. Ponieważ do wniosku nie dołączył wszystkich wymaganych dokumentów miał problemy z uzyskaniem odpowiedniej decyzji. Antoni W. przyszedł do urzędu aby dowiedzieć się, co może jeszcze zrobić aby uzyskać pozwolenie. W rozmowie z zastępcą kierownika wydziału budownictwa Wiesławą W. usłyszał w zaufaniu, że jeśli ta otrzyma od niego 1000 zł to pokieruje odpowiednio sprawą i nie będzie żadnych problemów. Antoni W. dołączył do wniosku brakujące dokumenty oraz wręczył Wiesławie W. kopertę z sumą 1000 zł. Wiesława W. przyjęła pieniądze i po tygodniu Antoni W. uzyskał oczekiwaną decyzję.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Antoniego W. i Wiesławy W.

2. Emil B. i Anna B. pozostawali w związku małżeńskim, lecz od wielu lat żyli osobno. Mieli z tego związku dorosłą córkę Justynę B. Anna B. wyjechała do Brazylii i tam w 1996 r. zawarła nowy związek małżeński. Również Emil B. zawarł nowe małżeństwo – w maju 1997 r. O wszystkim wiedziała ich córka Justyna B. Anna B. zmarła w Brazylii w czerwcu 1998 r. Podczas ustalania spraw spadkowych ujawniono stan cywilny Emila B., któremu 22 lipca 2018 r. przedstawiono zarzut popełnienia w okresie od maja 1997 r. do czerwca 1998 r. czynu z art. 206 k.k.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu stawianego Emilowi B. Czy także Justyna B. może ponosić odpowiedzialność karną?

3. Jan B. wyrokiem sądu rejonowego w B. zobowiązany jest do płacenia po 1000 zł miesięcznie alimentów na rzecz małoletniego syna Karola. Od maja 2017 r. Jan B. zaprzestał uiszczania alimentów, formalnie jest bezrobotnym. Od tego też czasu konkubina Jana B. – Florentyna C. na jego prośbę zgłosiła na swoje nazwisko działalność gospodarczą w odpowiednich urzędach. Florentyna C. nie interesuje się działalnością zarejestrowanej przez siebie firmy. To Jan B. przyjmuje zlecenia, wykonuje pracę, opłaca wydatki i uiszcza podatki związane z działalnością firmy Florentyny C.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynań Jana B. oraz Florentyny C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 9

1. Dominik Z. odbył w całości karę 2 lat pozbawienia wolności wymierzoną mu za czyn z art. 281 k.k.

Rok po opuszczeniu zakładu karnego Dominik Z. używając noża dopuścił się zbrodni z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za którą na mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 1 i 6 pkt 2 k.k. wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności. Wykonanie tej kary, w trybie art. 152 § 1 k.k. warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 3 lat, a następnie zarządzono jej wykonanie. Po odbyciu 5 miesięcy kary pozbawienia wolności Dominik Z. uzyskał sześciomiesięczną przerwę w jej wykonaniu. W trzecim miesiącu przerwy Dominik Z. wziął udział w bójce z użyciem noża i przedstawiono mu zarzut popełnienia czynu z art. 159 k.k. w związku z art. 64 § 2 k.k.

Proszę ocenić trafność kwalifikacji prawnej ostatniego z czynów Dominika Z.

2. Franciszek W. w wyborach samorządowych w 2018 r. kandydował na urząd prezydenta miasta. Jego dobrym znajomym był właściciel największych zakładów produkcyjnych w tym mieście – Kazimierz G. Ustalili, że po wygranych przez Franciszka W. wyborach Kazimierza G. za okazaną cenę nabędzie od miasta działkę budowlaną na której będzie mógł wybudować nową halę produkcyjną w której znajdzie zatrudnienie około 100 osób. Kazimierz G. w swoim zakładzie zorganizował spotkanie przedwyborcze Franciszka W., zachęcał pracujące u niego osoby do głosowania na tego kandydata oraz wsparł jego komitet wyborczy darowizną w kwocie 40 000 zł.

Proszę wskazać, czy Franciszek W. oraz Kazimierz G. będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

3. Funkcjonariusze Policji dokonali przeszukania warsztatu samochodowego Andrzeja M. Znaleźli w nim silnik do samochodu ciężarowego. Andrzej M. wyjaśnił, że silnik kupił na złomowisku we Francji 6 lat temu, a dokumenty kupna już wyrzucił. Ustalono, że silnik pochodzi z samochodu skradzionego we Francji. W bagażniku samochodu pozostawionego do naprawy, a należącego do znajomego Andrzeja M. – Artura N. znaleziono paczkę w której było 10 g amfetaminy. Andrzej M. oświadczył, że nie interesował się tym co jest w tym aucie.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Andrzeja M. i Artura N.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 10

1. Wyrokiem z 30 czerwca 2015 r., prawomocnym 31 grudnia 2015 r., Patryk R. został skazany za popełniony 1 czerwca 2010 r. czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat. Następnie wyrokiem z 17 marca 2016 r. skazano go za popełniony w okresie od 1 czerwca do 31 lipca 2015 r. występki z art. 286 § 1 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 5 lat. Na koniec wyrokiem z 31 lipca 2019 r. skazano Patryka R. za popełniony 30 grudnia 2018 r. czyn z art. 280 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności. Patryk R. wniósł o wymierzenie mu za wszystkie wymienione wyżej czyny kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres 3 lat. Prokurator wniósł o wymierzenie skazanemu kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.
Proszę zaproponować orzeczenie sądu, odnosząc się wniosków stron.
2. Wiesław W. nocą prowadził samochód. Musiał nagle zahamować z powodu pieszego który zatoczył się na jezdnię. Pojazd Wiesława W. wyprzedziło auto prowadzone przez Patryka R., który tarasując drogę zmusił Wiesława W. do zatrzymania. Patryk R. wysiadł, trzymał grubą drewnianą pałkę o długości ok. 40 cm. Uderzył nią w maskę samochodu Wiesława W. Ten nie zdążył zablokować drzwi i został wyciągnięty z auta przez kolegę Patryka R. – Grzegorza W. Obaj wulgarnie wyzywając Wiesława W. bili go i kopali po tułowiu. Patryk R. raz uderzył go pałką w brzuch. Wiesław W. upadł. Kiedy Patryk R. wrócił do swego auta, Grzegorz W. przeszukał pokrzywdzonego. Zabrał mu pieniądze w kwocie 50 zł, dowód osobisty, kartę bankomatową i telefon komórkowy o wartości 400 zł. Odchodząc wyjął z kieszeni scyzoryk, przedziurawił nim oponę samochodu Wiesława W., po czym wsiadł do auta Patryka R. i razem z nim odjechał nic nie mówiąc o tym co zabrał pokrzywdzonemu. Wiesław W. doznał obrażeń naruszających czynności jego ciała na okres miesiąca. Naprawy auta kosztowała go 2 000 zł, a kupno nowej opony 600 zł.
Proszę wskazać jak kształtować się będzie odpowiedzialność karna Patryka R. i Grzegorza W.
3. Barbara B. na dworcu kolejowym podeszła do Pawła P. i poprosiła go o pieniądze na jedzenie. Ten odmówił. Kolejny raz zwróciła się do niego o pieniądze, a kiedy znowu odmówił, zaproponowała mu „zabawę” co miało go tanio kosztować. Paweł P. używając wulgarnych słów kazał jej odejść. Usłyszał to znajomy Barbary B. - Krzysztof D. Zwrócił Pawłowi P. uwagę, że niewłaściwie zwraca się do kobiety i jeśli jej nie przeprosi to tego pożałuje. Paweł P. chciał odejść, lecz Krzysztof D. chwycił jej nie przeprosi to tego pożałuje. Paweł P. chciał odejść, lecz Krzysztof D. chwycił go mocno za ramię i zażądał 50 zł. Przestraszony Paweł P. dał mu 20 zł.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wymienionych osób.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 11

1. Dominik D. 30 czerwca 2015 r. ukończył 15 lat. Już 1 lipca 2015 r. dopuścił się zbrodni z art. 148 § 2 pkt 1 k.k. za co odpowiadał na zasadzie art. 10 § 2 k.k.

Na rozprawie 30 lipca 2019 r. prokurator wniósł o wymierzenie mu kary 25 lat pozbawienia wolności. Obrońca, odwołując się do brzmienia art. 54 § 2 k.k. oraz art. 10 § 3 k.k. podniósł, że najsurowsza możliwa do wymierzenia Patrykowi P. kara to 20 lat pozbawienia wolności. Z kolei sam oskarżony wniósł o wymierzenie mu kary 15 lat pozbawienia wolności.

Proszę, oceniając stanowisko wszystkich stron, zaproponować treść wyroku odnośnie kary.

2. Grażyna G., Wiesława W. oraz Anna A. odbywały karę pozbawienia przez 3 miesiące przebywając w tej samej celi. Od samego początku wspólnego pobytu Grażyna G. wraz z Wiesławą W. zmuszały starszą od nich o 30 lat Annę A. do spania na podłodze i w inny sposób znęcały się nad nią fizycznie i psychicznie. Anna A. zdecydowała się zgłosić o wszystkim oddziałowej Patrycji O. Ta wezwała do siebie Wiesławę W. i spytała się, czy istotnie takie zachowania miały miejsce. Wiesława W. zaprzeczyła. Po kilku dniach wraz z Grażyną G. pobiła Annę A. powodując u niej obrażenia ciała z art. 157 § 1 k.k.

Proszę ocenić dokonać prawnokarnej analizy czynów Grażyny G., Wiesławy W. i Patrycji O.

3. Władysław W. postanowił wykopać w państwowym lesie sadzonki dębów i zasadzić je na swojej posesji. Wieczorem 3 maja 2019 r. wraz z 16 letnim synem Piotrem W. wykopał 10 takich sadzonek wysokości ok. 3,5 m. o łącznej wartości ok. 400 zł. Kiedy ciągnikiem wyjeżdżał z lasu zauważył go podleśniczy Dariusz L. i polecił, aby pokazał co przewozi. Władysław W. odmówił i powiedział do Dariusza L., że jak będzie mu zastawiał drogę, to go przejedzie. Następnie pojechał dalej, po drodze nakazując synowi wyrzucenie wszystkich sadzonek na pobocze.

Proszę wyjaśnić, jak kształtować się będzie odpowiedzialność Władysława W. i jego syna.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 13

1. Dwaj funkcjonariusze Policji - Jan P i Adam F. 14 sierpnia 2019 r. udali się do miejsca zamieszkania Jacka K. celem wykonania zarządzenia prokuratora o jego zatrzymaniu i doprowadzenia na przesłuchanie. Na miejscu zastali o rok młodszego brata Jacka K. – Tomasza K. Ten, posługując się dowodem osobistym brata, podał się za niego. Podczas zatrzymania w domu była żona Jacka K. – Elwira K., która nie zaprzeczyła słowom Tomasza K. Policjanci doprowadzili Tomasza K. na przesłuchanie, w trakcie którego okazało się, że nie on jest poszukiwanym Jackiem K. W tym czasie Jacek K., ostrzeżony przez żonę, zdołał zbiec za granicę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania braci K. i Elwiry K.

2. Jarosław O. mieszkał razem z żoną Krystyną Z. i jej córką z pierwszego małżeństwa – urodzoną 1 grudnia 2004 r. Alicją P. Jarosław O. od stycznia 2019 r. nigdzie nie pracował, nadużywał alkoholu i pod jego wpływem wywoływał awantury podczas których wyzywał Krystynę Z., szarpał ją, groził, że pozbawi ją życia. Podczas awantury 1 kwietnia 2019 r. Jarosław O. pobił żonę powodując u niej obrażenia ciała naruszające czynności jej organizmu na okres 9 dni. Krystyna Z. po tym ostatnim zajściu wyprowadziła się wraz z córką do rodziców. Jarosław O. zadeklarował poprawę, przeprosił żonę za swoje zachowanie i Krystyna Z. w połowie kwietnia 2019 r. z córką powróciła do męża. Po dwóch miesiącach od jej powrotu Jarosław Z. znowu nadużywał alkoholu i wszczywał awantury, przy czym wulgarnie wyzywał i Alicję P. kiedy ta próbowała stawiać w obronie matki.

W dniu 1 lipca 2019 r. Jarosław Z. pod wpływem alkoholu przemocą doprowadził Alicję P. do odbycia stosunku seksualnego. Kiedy Krystyna Z. wróciła do domu, córka opowiedziała jej co się stało. Jarosław O. zaprzeczył jej słowom. Krystyna Z. zabroniła córce więcej o tym mówić. Jednak 4 września 2019 r. Alicja P. w rozmowie ze swą wychowawczynią wyjawiała co zaszło. Wychowawczyni złożyła w prokuraturze zawiadomienie o przestępstwie na szkodę Alicji P. Podczas przesłuchania Krystyna Z. opowiedziała o zachowaniu męża wobec niej, zaprzeczyła jednak relacji córki.

Proszę dokonać karnoprawnej analizy powyższych zdarzeń.

3. Paweł P. 5 sierpnia 2019 r. wychodząc ze stacji benzynowej zabrał dwa opakowania płynu do spryskiwacza łącznej wartości 60 zł i nie płacąc odjechał. Tego samego dnia robił zakupy w supermarkecie budowlanym. Otworzył duże pudełko z lampą, włożył do niego 10 opakowań z gniazdkami elektrycznymi łącznej wartości 450 zł i płacąc tylko za lampę opuścił sklep.

Proszę dokonać karnoprawnej oceny zachowania Pawła P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 15

1. Witold N., lekarz pogotowia ratunkowego, wraz z kierowanym przezeń zespołem pełnił dyżur podczas rocznicowego maratonu. Udzielał pomocy jednemu z biegaczy – 21 letniemu Pawłowi P., który zemdlął tuż po ukończeniu biegu. Po standardowym zbadaniu biegacza, z którym po paru minutach od omdlenia był nieutrudniony kontakt, lekarz stwierdził u niego silne zmęczenie, zalecił odpoczynek, a w razie pogorszenia stanu wizytę u lekarza rodzinnego. Paweł P. wrócił do domu odwieziony przez kolegę razem z którym brał udział w biegu. Niebawem bardzo źle się poczuł, rodzice zawieźli go do szpitala. Po 8 godzinnym oczekiwaniu na zbadanie przez lekarza dyżurującego Wincentego W. Paweł P. został przewieziony na oddział neurologiczny. Przeprowadzone szczegółowe badania wykazały u niego przebyty kilka dni wcześniej udar mózgu oraz wadę serca. Biegli lekarze stwierdzili, że nieprzywiezienie Pawła P. do szpitala bezpośrednio po biegu naraziło go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Z kolei ordynator szpitala w którym leczony był Paweł P. – prof. Jan L., słuchany jako świadek zeznał, że lekarz pogotowia wykonał wszystkie konieczne i możliwe przez niego do wykonania badania i nie miał możliwości zdiagnozowania udaru doznanego przez Pawła P., a przewożenie pacjentów do szpitala „na wszelki wypadek” doprowadziłoby do sparaliżowania służby zdrowia. Przeciwno Witoldowi N. i Wincentemu W. został skierowany akt oskarżenia o czyny z art. 160 § 1 i 2 k.k..

Proszę ocenić trafność zarzutów przedstawionych obu lekarzom.

2. Jan L. ze związku małżeńskiego z Bogumiłą L. ma córkę i syna – urodzoną w maju 2015 r. Annę L. i urodzonego w sierpniu 2016 r. Alfreda L. Miesiąc po urodzeniu syna Jan L. wyprowadził się od rodziny, przestał łożyć na utrzymanie dzieci twierdząc , że nie on jest ich ojcem. Wyrokiem rozwodowym który zapadł 15 kwietnia 2017 r. Jan L. zobowiązany został do płacenia po 1 500 zł alimentów miesięcznie na rzecz każdego dziecka. Matka dzieci, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, pracuje jako lekarz i zarabia ok. 20 000 zł miesięcznie. Również Jan L. jest lekarzem i zarabia ok. 15 000 zł miesięcznie. Aktem oskarżenia skierowanym 15 lipca 2019 r. zarzucono Janowi L. popełnienie czynu z art.209 § 1 i 1a k.k. w okresie od września 2016 r. do czerwca 2019 r. Na rozprawie 3 września 2019 r. Jan. L. okazał odpis złożonego przezeń 15 lipca 2019 r. pozwu o zaprzeczenie ojcostwa podając, że nie został jeszcze wyznaczony termin rozprawy w tej sprawie.

Proszę zaproponować orzeczenie Sądu rozpoznającego akt oskarżenia.

3. Weronika Z. wraz z 16 letnią córką Wandą 15 czerwca 2019 r. chodziły po nieogrodzonej łące należącej do 70 letniego Jana O.. i zbierały na niej polne kwiaty. Spostrzegł to Jan O. Wulgarnie zażądał od Weroniki Z, aby razem z córką natychmiast opuściła jego łąkę. Kiedy ta odmówiła, chwycił ją za ramię i ciągnął poza łąkę, powodując u Weroniki Z obrażenia ciała na okres 3 dni. Wanda Z. broniąc matkę uderzyła Jan O. pantoflem w głowę, czym spowodowała u niego obrażenia ciała także na okres 3 dni.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy opisanego zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 16

1. Albert A. złożył wniosek o wymierzenie mu kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat i kary 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 50 złotych stawka, obejmującej kary wymierzone:
 - wyrokiem Sądu Rejonowego z 5 listopada 2015 r. za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony 1 czerwca 2015 r., którym wymierzono mu karę 2 lat ograniczenia wolności (kara wykonana),
 - wyrokiem Sądu Rejonowego z 27 listopada 2017 r. za czyn z art. 157 § 1 k.k. popełniony 30 czerwca 2015 r., którym wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat oraz karę 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 90 złotych stawka (kary niewykonane),
 - wyrokiem Sądu Rejonowego z 8 kwietnia 2019 r. za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony 15 lipca 2018 r. którym wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie oraz na podstawie art. 33 § 1 , 2 i 3 k.k. karę 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 50 złotych stawka (wykonano karę pozbawienia wolności).

Proszę ocenić wniosek skazanego i zaproponować rozstrzygnięcie sprawy o wydanie wyroku łącznego.
2. Krzysztof W. wyrokiem rozwodowym z 24 lutego 2017 r. zobowiązany został do łożenia alimentów w kwocie po 1 000 zł miesięcznie na utrzymanie 15 letniego wówczas syna Jakuba W. Krzysztof W. od lutego do maja 2017 r. nic nie płacił na rzecz syna, nie pracował pozostając na utrzymaniu ojca. Wszystkie potrzeby Jakuba W. finansowała jego matka Anna W. zarabiająca ok. 8 000 zł miesięcznie. Kiedy Anna W. zagroziła Krzysztofowi W., że zgłosi zawiadomienie o przestępstwie, ten podjął pracę i od czerwca 2017 r. do grudnia 2018 r. regularnie łożył zasądzone alimenty. Od stycznia 2019 r. na nowo przestał płacić na utrzymanie syna twierdząc, że jest on już na tyle dorosły, że może pracować i uczyć się. Prokurator w dniu 2 września 2019 r. zarzucił Krzysztofowi W. popełnienie w okresach od lutego do maja 2017 r. oraz od stycznia do sierpnia 2019 r. czynu z art. 209 § 1 kk. w zw. z art. 12 k.k.

Proszę ocenić trafność zarzutu przedstawionego Krzysztofowi W.

3. Wojciech W. wyrokiem z 7 listopada 2013 r. został skazany na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278a § 2 k.k. Karę odbył w całości do 5 maja 2014 r. Następnie wyrokiem z 17 grudnia 2018 r. wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony 1 września 2018 r. Postanowieniem z 26 marca 2019 r. zezwolono skazanemu na odbywanie tej kary w systemie dozoru elektronicznego. Podczas odbywania tej kary w dniu 3 maja 2019 r. Wojciech W., znajdując się w stanie nietrzeźwości, prowadząc samochód uderzył w drzewo powodując wypadek w którym odniósł obrażenia ciała w postaci złamania kości lewego przedramienia, co spowodowało naruszenie czynności jego organizmu na okres 3 miesięcy.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny ostatniego z czynów Wojciecha W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 18

1. W dniu 1 sierpnia 2019 r. 17 letni Jarosław O. na ruchliwej ulicy podszedł do 15 letniego Roberta K. Zażądał od niego telefonu komórkowego i pieniędzy. Robert K. powiedział, że nie ma przy sobie telefonu, ale może mu dać 50 zł. Jarosław O. wziął od niego pieniądze i wciągnął go do pobliskiej bramy gdzie nikogo nie było. Tam przeszukał mu kieszenie ubrania i plecak. W plecaku znalazł telefon o wartości 400 zł, zabrał go, po czym uderzył Roberta K. otwartą dłonią w twarz mówiąc, że to za karę. Na skutek uderzenia Robert K. doznał obrażeń ciała na okres 3 dni. Jarosław O. poszedł do sklepu spożywczego. Tam za uzyskane pieniądze kupił pół litra wódki i paczkę papierosów – obsługiwała go uczennica szkoły handlowej 17 letnia Anna A.
Proszę dokonać prawnokarnej analizy przedstawionego zdarzenia.

2. Małżonkowie Bogumił i Barbara B. posiadali niezabudowaną nieruchomość o pow. 2 hektarów położoną nad brzegiem jeziora. Postanowili usunąć znajdujące się na niej zarośla. Ponieważ stale mieszkali kilkaset kilometrów dalej, poprzez Internet znaleźli cieszącą się dobrą opinią firmę Kazimierza P. zajmującą się między innymi wycinką drzew. W styczniu 2019 r. telefonicznie uzgodnili z nim wycięcie i usunięcie krzewów, przelali na konto jego firmy zaliczkę w kwocie 2 000 zł. Kiedy w marcu 2019 r. przyjechali sprawdzić jak wykonane zostały prace i uregulować resztę należności w ustalonej wysokości 5 000 zł okazało się, że pracownicy firmy Kazimierza P. – Zenon D. i Łukasz P. na jego polecenie wycięli nie krzewy lecz drzewa: 25 dębów o średnicy pnia od 150 do 180 cm oraz 30 lipi też o takiej średnicy pnia. Zenon D. wraz z Łukaszem P. zawieźli drewno do pobliskiego tartaku prowadzonego przez ich znajomego Mateusza T. Sprzedali je za 5 000 zł. Bogumił B. zażądał od Kazimierza P. zwrotu zaliczki oraz pieniędzy uzyskanych przezeń ze sprzedaży drewna. Ten odmówił mówiąc, że za nieporozumienie odpowiadają jego pracownicy.
Proszę dokonać prawnokarnej analizy przedstawionego zdarzenia.

3. Marek P. zaproponował 17 letniej, uzależnionej od środków odurzających Beacie R., aby z udziałem jej kolegi 20 letniego Łukasza S. przemyciła do Szwecji 1000 g amfetaminy. Amfetaminę mieli dostarczyć do Szwecji promem i zarobić na tym 3 000 zł. Oboje zgodzili się. Marek P. przekazał Beacie R. paczkę z amfetaminą. Ta ostatecznie przestraszyła się ryzyka i paczkę oddała Łukaszowi S. mówiąc mu, żeby sam zajął się przemytem. Łukasz S. dostarczył paczkę w umówione miejsce w Szwecji. Po powrocie do Polski skontaktował się z Beatą R. która podzieliła się z nim w połowie pieniędzmi uzyskanymi od Marka P.
Proszę zaproponować orzeczenie w przedmiocie odpowiedzialności wskazanych wyżej osób.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 19

1. Benedykt B. i Jacek O. w lipcu 2019 r. razem przebywali na plaży nad jeziorem. Benedykt B. zdjął z ręki zegarek, położył go na piasku i poszedł pływać. Jacek O. zauważył mężczyznę ze sprzętem do wykrywania metalu – Piotra P. Jacek O. bez wiedzy Benedykta B. płytko zakopał w piasku zegarek o wartości 10 000 zł. Kiedy Benedykt B. wrócił z kąpeli i nie mógł znaleźć zegarka, Jacek O. zaproponował, aby o pomoc w poszukiwaniach poprosić Piotra P. Ten zgodził się i niebawem odnalazł zegarek oświadczając, że teraz jest on jego własnością. Benedykt B. i Jacek O. zażądali zwrotu zegarka. Piotr P. schował zegarek do torby i zaczął od nich odchodzić. Wówczas Benedykt B. rzucił się na niego, przewrócił go, a Jacek O. wyciągnął zegarek z jego torby. Na skutek upadku Piotr P. doznał obrażeń ciała na okres 3 dni. Piotr P. zawiadomił o zdarzeniu prokuratora, który wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich wymienionych osób oraz trafności postanowienia prokuratora.

2. Bogdan B. wyrokiem sądu rodzinnego zobowiązany jest do łożenia 1 200 zł miesięcznie alimentów na utrzymanie pochodzącej z jego pierwszego związku 24-letniej studiującej córki Katarzyny B. Bogdan B. jest osobą niesłyszącą, pracuje w zakładzie pracy chronionej i zarabia około 3 500 zł miesięcznie. Z kolejnego związku ma dwóch synów w wieku 3 lat. Jego konkubina pracuje jako pielęgniarka i zarabia także ok. 3 500 zł miesięcznie. Bogdan B. od czasu urodzenia synów, tj. od września 2016 r. nie płaci alimentów zasądzonych na córkę. Oświadczył, że musi przede wszystkim zapewnić utrzymanie obecnej rodzinie. Matka Katarzyny B. nie żyje od pięciu lat. Katarzyna B. powiadomiła prokuratora o niepłaceniu alimentów przez jej ojca. Prokurator wniósł przeciwko Bogdanowi B. akt oskarżenia o czyn z art. 209 § 1 kk.

Proszę zaproponować treść orzeczenia sądu w tej sprawie i uzasadnić stanowisko.

3. Małżonkowie Robert i Anna B. postanowili wyjść do restauracji na kolację. Robert B. ma ciemną karnację skóry, jego ojciec pochodzi z Libii. Usiedli przy stoliku i oczekiwali na przyjście kelnera. Siedzący przy stoliku obok nietrzeźwy Grzegorz G. powiedział do Roberta B. „*wyноś się do Afryki*”. Robert B. nie reagował, lecz Anna B. poprosiła o pomoc właściciela restauracji Jerzego W. Ten oświadczył, żeby poszli do innego lokalu bo on nie chce mieć kłopotów. Małżonkowie B. wyszli na ulicę, za nimi ruszył Grzegorz G. Podszedł do Roberta B. i krzyżąc „*Ty czarnuchu!*” uderzył go w twarz, powodując lekkie zaczerwienienie naskórka.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Roberta B. i Jerzego W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 20

1. Zenobia K. pracowała jako kasjerka w kasie kina w P. Do kasy podeszli Artur D. i Wanda O. Oboje byli pod wpływem alkoholu, zachowywali się hałaśliwie. Zenobia K. zwróciła im uwagę, że jeśli tak będą się zachowywać to nie sprzeda im biletów. Artur D. i Wanda O. zaczęli wulgarnie wyzywać Zenobię K. Kiedy ta zagroziła wezwaniem Policji, Artur D. kopnął w stojący w holu kina baner reklamowy rozbijając szybę o wartości 400 zł. Do kina wszedł kolejny klient – Jan S. Artur D. i Wanda O. zaczęli do niego krzyczeć, że w tym kinie wyświetlane są filmy budzące zgorznienie i dla swojego dobra ma nie kupować tu żadnych biletów. Jan S., przestraszony zachowaniem Artura D. i Wandy O., zrezygnował z seansu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Artura D. i Wandy O.

2. Paweł K. 3 września 2019 r. zwrócił się o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania następującymi wyrokami:
 - 1) z dnia 8 czerwca 2010 r. utrzymanym w mocy wyrokiem sądu odwoławczego z 17 grudnia 2010 r., za popełniony 22 grudnia 2009 r. czyn z art. 286 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 5 lat oraz 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 50 złotych stawka, która to grzywna - orzeczona na zasadzie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. - nie została zapłacona,
 - 2) z dnia 27 czerwca 2019 r. za popełniony 16 grudnia 2015 r. czyn z art. 287 § 2 k.k. na karę roku ograniczenia wolności – kara niewykonana,
 - 3) z dnia 2 lipca 2019 r. za popełniony 1 lipca 2015 r. czyn z art. 280 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 100 złotych, która to grzywna - orzeczona na zasadzie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. - nie została zapłacona.

Proszę zaproponować treść orzeczenia Sądu I instancji.

3. Waław W. – lekarz ortopeda - prowadzi gabinet lekarski w budynku będącym własnością komunalną. Ponieważ jego pacjenci zwykle mają kłopoty z samodzielnym poruszaniem się, Waław W. udał się do Karola K. - kierownika wydziału gospodarki komunalnej i mieszkaniowej właściwego urzędu miejskiego. Spytał się, czy może zlecić namalowanie na dwóch miejscach parkingowych przed swym gabinetem tzw. kopert. Karol K. odparł, że nie ma problemu, ale czy on i jego żona będą mogli bezpłatnie korzystać z porad lekarskich Waława W. Waław W. oświadczył, że oczywiście tak będzie. 15 maja 2019 r. syn Waława W – 15 letni Wiktor W. na polecenie ojca namalował oznakowania tzw. koperty oraz ustawił znak B-36 „zakaz zatrzymywania się”, pod którym umieścił tabliczkę z napisem „za wyjątkiem pacjentów gabinetu lekarskiego”. 16 maja 2019 r. na jednym z tych miejsc zaparkowała samochód mieszkanka budynku Katarzyna M. Waław W. wezwał straż miejską, a wyrokiem sądu rejonowego z 7 sierpnia 2019 r. Katarzyna M. została uznana za winną wykroczenia z art. 92 § 1 k.w. i ukarana karą 200 zł grzywny.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich wymienionych osób oraz trafności orzeczenia Sądu.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 21

1. Aniela A., pracowała jako stomatolog w prywatnej przychodni dentystycznej Euzebiusza C. który zwolnił ją z pracy. Aniela A., nikogo o tym nie informując, dzień przed zakończeniem pracy skopiowała sobie na płytę CD zgromadzoną w systemie komputerowym przychodni Euzebiusza C. dokumentację lekarską wszystkich leczonych przez nią pacjentów.

Dokumentację tą wykorzystywała lecząc później pacjentów w innej przychodni – należącej do Krystiana K., któremu powiedziała o korzystaniu z dokumentacji skopiowanej w przychodni Euzebiusza C. Krystian K. powiedział jej, że może to czynić dalej, ale żeby nikomu nie mówiła skąd ma ową dokumentację lekarską pacjentów.

Proszę dokonać oceny działań Anieli A. Czy możliwa jest odpowiedzialność karna któregoś z właścicieli przychodni?

2. 19 letni Łukasz S. posługując się komputerem i drukarką znajomej rówieśniczki Alicji A., bez jej wiedzy w grudniu 2018 r. podrobił 30 banknotów 100 złotych. W lutym 2019 r. wyjechał na narty i płacąc za paliwo, nocleg oraz posiłki wydał w sumie 20 podrobionych banknotów. Następnie przy okazji urodzin Alicji A. w kopercie wręczył jej jako prezent 5 podrobionych banknotów. Kiedy Alicja A. za zakupy płaciła jednym z otrzymanych banknotów została schwytana. Odnaleziono u niej cztery, a u Łukasza S. pięć podrobionych banknotów. Łukaszowi S. zarzucono popełnienie czynów z art. 310 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. Na rozprawie prokurator wniósł o wymierzenie Łukaszowi S. kary 5 lat pozbawienia wolności, na mocy art. 44 § 1 i 2 k.k. orzeczenie przepadku podrobionych banknotów, komputera i drukarki, a na zasadzie art. 46 § 1 k.k. orzeczenie obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych firm odpowiednich kwot z ustawowymi odsetkami od dat zakupów.

Proszę zaproponować orzeczenie właściwego sądu. Czy także Alicja A. będzie odpowiadać karnie za swoje zachowanie?

3. Zygmunt W. 7 sierpnia 2019 r. w sklepie samoobsługowym bez płacenia zabrał towar o wartości 450 złotych. Następnego dnia z innego sklepu także bez płacenia zabrał towar o wartości 100 złotych, w tym kilka butelek piwa. Obok budynku uniwersytetu wypił trzy butelki piwa, wsiadł na motorower napędzany silnikiem o poj. 50 cm³ i odjechał. Po drodze nie zatrzymał się na polecenie umundurowanego funkcjonariusza Policji. Został zatrzymany przez patrol Policji. Badanie wykazało w wydychanym przezeń powietrzu obecność 0,25 mg alkoholu w 1 dm³.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynań Zygmunta W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 22

1. Kajetan K. był kierownikiem wydziału jednego z oddziałów terenowych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i z tej racji wiedział o planach sprzedaży jednej z nieruchomości rolnych. Poinformował o tym Krystynę P. - znajomą Feliksa Z. zainteresowanego kupnem takiej nieruchomości. Za pośrednictwem Krystyny P. ustalili, że przekaże ona Feliksowi Z. podane przez Kajetana K. ceny oferowane w zamkniętym przetargu przez inne osoby zamierzające kupić nieruchomość. Feliks Z. za uzyskane informacje miał zapłacić Kajetanowi K. i Krystynie P. 10 % ostatecznej sumy transakcji. Feliks Z. – dysponując wiadomościami uzyskanymi od Kajetana K. za pośrednictwem Krystyny P. – podał w przetargu odpowiednią kwotę 2 000 000 zł i kupił nieruchomość. Następnie zgodnie z umową wręczył Krystynie P. 10 % tej sumy Ta jednak nie podzieliła się z Kajetanem K. otrzymanymi pieniędzmi.
Proszę wskazać, czy wymienione osoby będą odpowiadać karnie za swoje postępowanie?
2. Jan S. oraz Krzysztof P. są członkami klubu płetwonurków w K. Wakacje w latach 2017 – 2018 spędzali nad morzem i używając posiadanego sprzętu nurkowali w wodach przybrzeżnych. Po każdym wakacjach przywozili do domu znalezione przy tej okazji srebrne i miedziane monety, pochodzące z XVI - XVIII wieku. Dowiedział się o tym zajmujący się handlem antykami Emil D. Kupił od Jana S. i Krzysztofa P. znalezione przez nich monety za kwotę 3 000 zł i zaoferował nabycie ich kolejnych znalezisk. W lipcu 2019 r. Jan S. i Krzysztof P. podczas kolejnego pobytu nad morzem nurkując znaleźli kilka srebrnych monet z XV wieku. Zadzwonili do Emila D. który wyraził gotowość kupna tych monet. Jan S. i Krzysztof P. zdecydowali jednak, że monety wywiozą do Szwecji, licząc na uzyskanie za nie wyższej ceny. W dniu 4 sierpnia 2019 r. Jan S. został zatrzymany kiedy ze schowanymi w kieszeni monetami wchodził na prom do Szwecji.
Proszę wskazać, czy wymienione osoby będą odpowiadać karnie za swoje postępowanie?
3. Krystyna W. pracowała jako woźna w szkole średniej. Zauważyła, że w pobliżu szkoły pojawia się mieszkaniec sąsiedniego osiedla Damian D. i dyskretnie coś przekazuje 17 letniemu uczniowi Adamowi P. Woźna o swych spostrzeżeniach zawiadomiła dyrektorkę szkoły Agatę M. Ta odparła, że zajmie się tą sprawą, lecz faktycznie nie podjęła żadnych działań. Miesiąc później zatrzymano ucznia Adama P. który miał przy sobie 3 porcje marihuany. Podał on, że marihuanę dostawał od Damiana D., sprzedawał ją uczniom z młodszych klas po 10 złotych za porcję, z czego połowę oddawał Damianowi D. Trwało to około 2 miesięcy i przez ten czas sprzedał co najmniej 100 porcji marihuany.
Proszę dokonać prawnokarnej analizy postępowania wymienionych wyżej osób.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 23

1. Antoni A. wieczorem wracał pieszo do domu. Spostrzegł go kolega – Łukasz Ż. Postanowił zażartować. Znienacka podszedł od tyłu do Antoniego A., dłońmi zasłonił mu oczy głośnym i zmienionym głosem żądając pieniędzy. Antoni A. uderzył Łukasza Ż. łokciem w brzuch powodując u niego przerwanie powłok jelita cienkiego. Łukasz Ż. upadł tracąc przytomność. Dopiero wtedy Antoni A. zauważył nieprzytomnego kolegę, wezwał do niego pogotowie. Szybko przeprowadzona operacja uratowała życie Łukaszowi Ż. którego leczenie trwało 5 miesięcy.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zdarzenia.

2. Podczas meczu piłkarskiego dochodziło do zatargów pomiędzy bramkarzem jednej drużyny – Marcinem B., a zawodnikiem przeciwnej drużyny Jakubem Z. Jakub Z. podszedł do Marcina B. i wyzywał go wulgarnie. Z kolei Marcin B. uniósł prawą rękę i gwałtownie skierował ją w stronę Jakuba Z. Ten unikając ciosu odsunął się na bok, po czym oburącz silnie popchnął Marcina B. Marcin B. stracił równowagę i mocno uderzył tyłem głowy w słupek bramki. Dopiero w tym momencie - pomimo wcześniejszych sygnałów arbitra bocznego Jana B. - główny arbiter Wacław W. przerwał mecz. Marcin B. doznał obrażeń naruszających prawidłowe czynności jego organizmu na okres 3 tygodni.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich wymienionych osób.

3. Uzależniony od środków odurzających Adam A. zaopatrywał się stale w amfetaminę u Roberta D. Ten z kolei uzyskiwał ją od Waldemara W. W okresie od stycznia do czerwca 2019 r. Waldemar W. sprzedał Robertowi D łącznie 100 porcji amfetaminy po 25 zł za porcję, a ten sprzedawał amfetaminę Adamowi A. biorąc od niego po 40 zł za porcję tego środka. Robert D. w tym czasie amfetaminę sprzedawał nie tylko Adamowi A., lecz także 17 letnim Andrzejowi B. i Arturowi C. –każdemu z nich sprzedał 10 porcji w cenie po 30 złotych. Artur C. pięcioma porcjami amfetaminy poczęstował swego kolegę 16 letniego Cezarego E.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynań Roberta D. i Waldemara W. proponując rozstrzygnięcie właściwego sądu. Czy odbiorcy amfetaminy mogą odpowiadać karnie?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 24

1. Piotr S. został skazany za przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. w związku z art. 178 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności. Nadto orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat. Po uprawomocnieniu się wyroku Piotr S. odbywał karę, nie oddał jednak prawa jazdy. Po pół roku pobytu w zakładzie karnym skorzystał z dwudniowej przepustki losowej, z której nie powrócił. Zatrzymany go miesiąc później podczas kontroli drogowej. Piotr S. prowadził samochód i wylegitymował się posiadaniem prawa jazdy.

Proszę wyjaśnić, wskazując stosowne przepisy prawa, jak kształtować się będzie odpowiedzialność karna Piotra S.

2. Andrzej F. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą. Jego znajomy Mateusz O. w 2017 r. kupił spółkę z o.o. Prezesem zarządu tej spółki został Leszek K., który w rzeczywistości jedynie wypełniał polecenia Mateusza O., za co dostawał od niego 300 zł miesięcznie. W okresie od stycznia do czerwca 2018 r. Leszek K. złożył podpisy *in blanco* na 40 fakturach sprzedaży towaru. Pozostałe zapisy na tych fakturach sporządził Mateusz O., a dotyczyły one fikcyjnej sprzedaży towaru firmie Andrzeja F. Z kolei Andrzej F. w okresie od stycznia do czerwca 2018 r. składając rozliczenia podatkowe posłużył się tymi fakturami VAT. W ten sposób zawyżył podatek naliczony od podatku należnego i doprowadził do uszczuplenia podatku VAT za I i II kwartał 2018 r. w łącznej kwocie 200 000 zł. Kwotą tą podzielił się z Mateuszem O.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wymienionych osób.

3. Do lekarza ginekologa Agaty A. zgłosiła się 30 – letnia Barbara B. Po badaniu okazało się, że jest w 2 miesiącu ciąży. Poprosiła Agatę A. aby ta przerwała ciążę, bo nie jest w stanie sama zaopiekować się dzieckiem, gdyż ojciec dziecka wyjechał na stałe zagranicę. Agata A. odparła, że nie może tego zrobić w kraju. Zaproponowała natomiast pomoc w przerwaniu ciąży w Czechach, co miało kosztować 3 000 złotych. Barbara B. zgodziła się. Po tygodniu pojawiła się u Agaty A. z pieniędzmi. Razem pojechały do Czech i tam w lipcu 2019 r. Agata A. w prywatnym gabinecie ginekologicznym, korzystając z pomocy wykwalifikowanego personelu, usunęła ciążę Barbary B.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania obu kobiet.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 25

1. Jacek J., Krzysztof K. i Olgierd O. postanowili wspólnie dokonać włamania do sklepu z artykułami elektronicznymi. Ustalili, że Jacek J. i Krzysztof K. wejdą do środka, a Olgierd O. pozostanie w samochodzie. W nocy 14 lipca 2019 r. Jacek J. i Krzysztof K. próbowali wejść do środka sklepu, jednak w chwili kiedy forsowali drzwi włączył się alarm. Zrezygnowali więc ze swego planu i odjechali samochodem prowadzonym przez Olgierda O. Następnego dnia zdecydowali się dokonać włamania do sklepu jubilerskiego. Jednak i tym razem nie zdołali dostać się do środka i jak poprzednio odjechali autem Olgierda O. Po miesiącu Olgierd O. powiedział Jackowi J., że jego znajomy Andrzej S. jest strażnikiem w hurtowni alkoholu i umożliwi im kradzież alkoholu poprzez pozostawienie otwartego wjazdu w dachu. Zgodnie z ustaleniami Jacek J. i Krzysztof K. weszli do magazynu przez otwarty wjazd. Zabrali towar wartości ok. 10 000 zł. Do oczekującego na nich w samochodzie Olgierda O. podszedł Antoni S. - niewtajemniczony w ich zamiary drugi strażnik. Kiedy zaczął się wypytywać Olgierda O. czemu zaparkował auto w pobliżu magazynu, ten uderzył go pięścią w twarz. Antoni S. upadł na chodnik tracąc przytomność. W tym czasie Jacek J. i Krzysztof K. przynieśli skradziony towar i wszyscy odjechali pozostawiając leżącego Antoniego S. Zaopiekował się nim Andrzej S. który wezwał pogotowie. Antoni S. doznał obrażeń ciała naruszających prawidłowe czynności jego organizmu na okres 8 dni.

Proszę wskazać , jak będzie się kształtować odpowiedzialność karna Jacka J., Krzysztofa K. , Olgierda O. i Andrzeja S.

2. Jacek Ż. odbył karę roku pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 k.k. Już miesiąc po odbyciu tej kary dopuścił się kolejnego przestępstwa - tym razem z art. 279 § 1 k.k. w zw. art. 64 § 1 k.k., za co wymierzono mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą także odbył w całości.

3 lata po opuszczeniu zakładu karnego Jacek Ż. dopuścił się czynu zakwalifikowanego przez prokuratora jako zbrodnia z art. 148 § 2 pkt 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Proszę ocenić trafność kwalifikacji prawnej wskazanej przez prokuratora.

3. Anna A., uzależniona od środków odurzających, uprawiała na własny użytek ziola konopi indyjskich. Jej znajomy Adam O. zaproponował jej współpracę – ona miała uprawiać konopie, a on zajmować się ich sprzedażą. Anna A. zgodziła się jednak na takiej zasadzie, że Adam O. będzie jej przekazywać pieniądze na uprawę, z której to uprawy ona będzie zatrzymywać część potrzebną jej na bieżący użytek.

W okresie od maja 2018 r. do kwietnia 2019 r. Anna A. wyprodukowała 10 kg suszu konopi indyjskich , z czego Adam O. sprzedał 5 kg - głównie uczniom szkół średnich. Anna A. nie interesowała się komu i za ile Adam O. sprzedaje uzyskane od niej konopie.

Prokurator obojgu zarzucił popełnienie czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu prokuratora.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 26

1. Krzysztof P. pracował jako kierowca autobusu . W dniu 29 lipca 2019 r. wyjeżdżając z przystanku nie upewnił się, czy może bezpiecznie włączyć się do ruchu i zjechał drogę kierującemu samochodem osobowym Janowi J. Na przednim siedzeniu pojazdu kierowanego przez Jana S. siedział jego 10 letni syn, który, choć zapięty pasami bezpieczeństwa, doznał obrażeń ciała na okres 7 dni. Z kolei spośród trzydziestu pasażerów autobusu dwie osoby doznały potłuczeń naruszających czynności ich ciała na okres 7 dni, zaś sam Krzysztof P., niezapięty pasami, uderzył silnie w kierownicę i doznał obrażeń ciała na okres miesiąca.

Proszę dokonać analizy odpowiedzialności karnej obu kierowców.

2. Janina J. odbyła w całości karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Dwa lata po odbyciu tej kary dopuściła się czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za który wymierzono jej karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Po odbyciu 3 miesięcy tej kary w dniu 1 lutego 2019 r. udzielono jej przepustki losowej bez asysty w związku z pogrzebem męża. Janina J. nie powróciła do zakładu karnego. W okresie od 5 do 22 lutego 2019 r., posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu wyłudziła cztery kredyty gotówkowe w kwotach po 50 000 zł na szkodę różnych prywatnych banków.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynów Janiny J.

3. Mariusz C. zaproponował Wojciechowi D. aby ten poleciał do Kolumbii, skąd miał w połączonym wcześniej woreczku dostarczyć do Stambułu ok. 250 g kokainy, tam spotkać się z Anną P. i przekazać jej narkotyki. Wojciech D. zgodził się, za wykonanie zadania miał dostać 10 000 zł. oraz koszty podróży.

Wojciech D. po tygodniu pobytu w Kolumbii spotkał się w hotelu z handlarzami narkotyków. Dostał od nich woreczek z kokainą który połączył w ich obecności. Zgodnie z planem dotarł do Stambułu, spotkał się tam z Anną P. i po kilku dniach przekazał jej narkotyki otrzymując od niej zapłatę. Anna P. kokainę przekazała nieustalonym obywatelom Rosji.

Pół roku później Mariusz C. powtórnie zaproponował Wojciechowi D. taką transakcję, lecz tym razem miał on dostarczyć kokainę do Budapesztu.

Wojciech D. znowu spędził tydzień w Kolumbii, w hotelu połączył woreczek z zawartością ok.250 g kokainy i po podróży samolotem dostarczył ją w ustalone miejsce w Budapeszcie. Ponieważ nie zdołał spotkać się z Anną P. ani skontaktować z Mariuszem C., pociągiem dotarł do Polski. Dowiedział się, że Mariusz C. i Anna P. zostali zatrzymani. Obawiając się o swe bezpieczeństwo ujawnił funkcjonariuszom Policji wszystkie znane mu okoliczności zdarzeń w których brał udział i przekazał im ostatnio dostarczoną kokainę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Mariusza C., Wojciecha D. i Anny P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 27

1. Matyllda O. ze związku małżeńskiego z Jerzym O. miała sześcioro dzieci w wieku od 8 do 17 lat. Kiedy zaszła w ciążę kolejny raz, mąż powiedział do niej „*żeby coś z tym zrobiła*”. Matyllda O. nikogo innego nie informowała o ciąży, nie robiła też niczego aby ją usunąć. W dniu 10 sierpnia 2019 r. w toalecie na korytarzu budynku w którym mieszkali urodziła zdolne do życia dziecko. Włożyła je do plastikowej torby, po czym z telefonu komórkowego wezwała 17 letniego syna Arkadiusza O. Przez uchylone drzwi podała mu torbę z dzieckiem polecając aby ją gdzieś schował. Arkadiusz O., domyślając się co jest w środku, wyniósł torbę z dzieckiem na śmietnik. Znalazła je sąsiadka, dziecko przeżyło. Matyllda O. po porodzie czuła się bardzo źle, miała masywny krwotok. Jerzy O. wezwał do niej pogotowie. Pytana przez lekarza zaprzeczała temu aby właśnie urodziła dziecko.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny postępowania osób z rodziny O.

2. Zenon Z. zwolnił się z pracy w urzędzie miejskim. Następnego dnia po zakończeniu pracy przyszedł do urzędu aby zabrać pozostawione rzeczy osobiste. Ochroniarz Jan O. pozwolił mu wejść do zajmowanego wcześniej pokoju. Zenon Z., poza swymi rzeczami osobistymi, przypadkowo zabrał teczkę z dokumentami zawierającymi rozpoznawane wnioski interesantów działu w którym pracował. Teczkę pozostawił w bagażniku swego samochodu. Do auta włamał się Mateusz W., znalazł teczkę. Sprawdził co jest w dokumentach, po czym teczkę wyrzucił do kosza w centrum miasta. Wraz ze śmieciami teczkę wywieziono na wysypisko i tam uległa zniszczeniu.

Proszę ocenić czy wymienione osoby mogą odpowiadać karnie.

3. Waclaw W. z psem rasy cocker spaniel wyszedł do lasu na spacer. Odpiął smycz aby pies mógł się wybiegać. Obok przechodzili nietrzeźwi Karol K. i Adam N. Między nimi a Waclawem W. doszło do sprzeczki. Karol K. uniósł rękę aby uderzyć Waclawa W. Pies rzucił się na Karola K., zaczął go szarpać za spodnie. Adam N. wziął gruby kij i kilka razy uderzył nim psa, po czym odszedł razem z Karolem K. Waclaw W. wrócił do domu. Ponieważ pies cierpiał, zabrał go do weterynarza. Po tygodniu pies zdechł na skutek urazów zadanych przez Karola K. Z kolei Karol K. w wyniku pokąsania przez psa doznał obrażeń ciała na okres 10 dni i zawiadomił o popełnionym na jego szkodę przestępstwie z art. 157 § 1 k.k.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny powyższego zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 28

1. Benedykt K. kupował dom od Karola S. Uzgodnili cenę zakupu na 1 250 000 zł, lecz aby obniżyć koszty transakcji Benedykt K. zaproponował, aby w akcie notarialnym wskazana była suma tylko 1 000 000 zł. Karol S. zgodził się na to. W dniu 7 sierpnia 2019 r. sporządzono w kancelarii notarialnej prowadzonej przez Annę A. i Barbarę B., przed notariuszem Anną A., stosowny akt notarialny. Zaraz potem Benedykt B. przy użyciu komputera znajdującego się w kancelarii dokonał przelewu 1 000 000 zł na rachunek bankowy sprzedającego. Kiedy mężczyźni wychodzili z kancelarii, notariusz Barbara B. usłyszała, jak Karol S. mówił do Benedykta K., że czeka na resztę pieniędzy w gotówce. Potem Barbara B. widziała, jak wsiedli oni do auta i tam Benedykt K. wręczył Karolowi S. kopertę, po czym Karol S. liczył pieniądze. Barbara B. nikomu nie powiedział o swych spostrzeżeniach. Z kolei sporządzająca akt notarialny Anna A. pobrała od Benedykta K. na rzecz Skarbu Państwa podatek od czynności cywilnoprawnej w wysokości 2% ujawnionej kwoty transakcji – tj. 20 000 zł. W wyniku przeprowadzonej kontroli urzędu skarbowego stwierdzono, że rynkowa cena domu wynosiła 1 500 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich wymienionych osób.

2. Mariusz C. pracował jako specjalista ds. bezpieczeństwa pracy w dużym zakładzie produkcyjnym. Zakres jego obowiązków obejmował kontrolę stanowisk pracy robotników pracujących przy obsłudze maszyn. Mariusz C. nigdy osobiście nie kontrolował stanu tych maszyn, lecz regularnie pytał się kierownika wydziału Wojciecha D., czy maszyny są bezpieczne dla osób przy nich pracujących. W dniu 7 sierpnia 2019 r. doszło do wypadku spowodowanego awarią jednej z maszyn. Do zdarzenia nie mogłoby dojść gdyby w terminie dokonano odpowiedniego przeglądu. Na skutek wypadku pracownik utracił dwa palce prawej dłoni co sprawiło, że nie może on dalej wykonywać swego zawodu. Mariuszowi C. i Wojciechowi D. zarzucono popełnienie czynu z art. 220 § 1 k.k. Obaj nie przyznali się do jego popełnienia – Mariusz C. wyjaśnił, że musiał opierać się na informacjach uzyskiwanych od specjalisty, a Wojciech D. oświadczył, że zajmował się ściśle sprawami technicznymi a nie kontrolą stanu bezpieczeństwa maszyn.

Proszę ocenić zasadność zarzutu, odnosząc się i do stanowiska podejrzanych.

3. Krzysztof K. został oskarżony o to, że w okresie od stycznia do lutego 2018 r. oraz w marcu 2019 r. w Holandii, Niemczech, Czechach i w Polsce, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w wewnątrzspółnotowym przewozie znacznej ilości środków odurzających w postaci 100 gramów marihuany, tj. o czyn z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2009r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 ust. 1 k.k. Na rozprawie 2września 2019 r. obrońca Krzysztofa K. wniósł o jego uniewinnienie podkreślając, że obrót marihuaną jest dozwolony w Holandii i w Czechach, 100 gramów marihuany nie jest ilością znaczną, a wedle ostatnich badań używanie marihuany jest wręcz korzystne dla zdrowia.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu aktu oskarżenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 29

1. Bogumiła A., Krzysztof K. i Robert N. (obywatel Niemiec) byli członkami trzyosobowego zarządu spółki „A&A spółka z o.o.” z siedzibą w K. Spółkę założono i zarejestrowano w grudniu 2018 r., zatrudnionych w niej było 40 osób. Reprezentacja spółki była dwuosobowa, brak było podziału obowiązków między członkami zarządu. Robert N. był prezesem zarządu, Bogumiła A. zastępcą prezesa zarządu, Krzysztof K. członkiem zarządu. W spółce nie wyznaczono osoby odpowiedzialnej za obliczanie, pobieranie i odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych. Od założenia spółki do lipca 2019 r. nie wpłacono do właściwego urzędu skarbowego pobranych od podatników zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Prezesowi zarządu spółki zarzucono popełnienie czynu z art. 77 § 1 k.k.s. Podejrzany wyjaśnił, że zobowiązanie do wykonywania czynności płatnika musi wynikać z konkretnej decyzji uprawnionego podmiotu, wskazującej osobę zobowiązaną i określającej zakres tych obowiązków, a on nie był ani płatnikiem, ani też inkasentem podatku.
Proszę ocenić zarzut postawiony podejrzanemu i odnieść się do jego stanowiska.
2. Adama A. wyrokiem z dnia 22 sierpnia 2019 r. skazano za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności. W postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do zarzutu, a na rozprawie odmówił złożenia jakichkolwiek wyjaśnień. Oskarżony wniósł osobistą apelację od wyroku sądu I instancji domagając się uniewinnienia oraz złożył zawiadomienie o przestępstwach z art. 235 k.k. i art. 238 k.k. popełnionych przez jego obrońcę z wyboru Jana O. Obrońca w postępowaniu przygotowawczym miał go nakłaniać do przyznania się do faktycznie niepopelnionego przezeń czynu, co miało doprowadzić do skazania na karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Prokurator rozważa wniesienie apelacji od wyroku sądu rejonowego, a także ocenia czy są warunki do wszczęcie postępowania p-ko Janowi O.
Proszę ocenić potrzebę wniesienia apelacji oraz zasadność zawiadomienia o przestępstwie.
3. W dniu 15 sierpnia 2019 r. Łukasz K. prowadził swój pojazd bez ważnego dowodu rejestracyjnego. Wyrokiem z 8 maja 2017 r., prawomocnym 16 sierpnia 2017 r. orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Wraz z Łukaszem K. jechał 16 letni Paweł N. W specjalnie skonstruowanym schowku znajdowało się 10 g amfetaminy należące do Łukasza K. Pojazd zatrzymywał do kontroli funkcjonariusz Policji. Łukasz K. zwołał. Wówczas Paweł N. chwycił za kierownicę i skręcił gwałtownie w stronę funkcjonariusza. Przestraszony policjant odskoczył do rowu łamiąc sobie kość udową, co naruszyło prawidłowe czynności jego organizmu na okres 5 miesięcy. Łukasz K. zatrzymał pojazd i wezwał pomoc do funkcjonariusza, a Paweł N. uciekł z miejsca zdarzenia.
Proszę dokonać prawnokarnej analizy zachowań Łukasza K. i Pawła N.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 30

1. W dniu 22 sierpnia 2019 r. Maciej Z. podszedł do Anny P. i grożąc, że potnie nożem jej twarz zażądał od niej wydania pieniędzy i telefonu komórkowego. Maciej Z. nie miał jednak przy sobie noża lecz kastet, który wsuwał na palce w sposób niewidoczny dla Anny P. Ta podała Maciejowi Z. 100 zł i telefon wart 300 zł. Maciej Z. odszedł. Pojawił się narzeczony Anny P. – Jan O. Ruszył za Maciejem Z. i kazał mu wszystko oddać. Maciej Z. odmówił i pięścią z kastetem próbował uderzyć Jana O. Jan O. wyjął nóż sprężynowy, Maciej Z. rzucił się do ucieczki. Jan O. przewrócił go i odebrał mu pieniądze oraz telefon. Na skutek upadku Maciej Z. doznał obrażeń ciała na okres powyżej 7 dni.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań obu mężczyzn.

2. Emilia S., pozostająca w związku małżeńskim z Alojzym S. spotykała się regularnie z Łukaszem O. Oboje postanowili pozbyć się męża Emilii S., aby po jego śmierci zawrzeć związek małżeński. Emilia S., bez wiedzy i zgody męża, w jego imieniu 15 maja 2019 r. zawarła umowę ubezpieczeniową. W razie śmierci męża była osobą uposażoną do otrzymania kwoty 200 000 zł. Pieniądze na opłacanie składek ubezpieczeniowych przekazywał jej Łukasz O. - w sumie 450 zł. Rankiem 15 lipca 2019 r., kierując się informacjami uzyskanymi od Emilii S., Łukasz O. oczekiwał w ukryciu w lesie na trasie przejazdu samochodu Alojzego S. Wyszedł na drogę zmuszając Alojzego S. do zatrzymania pojazdu. Podszedł do drzwi kierowcy, w ręce miał naładowaną ostrymi nabojami broń palną, lufę pistoletu skierował w stronę Alojzego S. Ten zdołał szybko odjechać. Łukasz S. uciekając przed pojazdem odskoczył do rowu, na skutek czego doznał złamania kości lewej nogi, co naruszyło prawidłowe czynności jego organizmu na okres 2 miesięcy. Po tym zdarzeniu Emilia S. zerwała relacje z Łukaszem O. Ten zażądał od niej zwrotu kwoty 450 zł oraz kosztów leczenia w wysokości 8 000 zł. Emilia S. odmówiła. Później, już z własnych środków, opłacała polisę ubezpieczeniową męża.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Emilii S., Łukasza O. a także Alojzego S.

3. Igor K. 22 marca 2019 r. prowadząc samochód ciężarowy należący do Wincentego W. przekraczał granicę między Polską a Rosją przewożąc kupiony tam towar. Dokumenty przewozowe budziły wątpliwości i poddano je badaniom grafologicznym. Badania wykazały, że Wincenty W. podrobił zapisy w fakturach w ten sposób, że została zaniżona wartość towarów i podrobiony podpis sprzedającego z Rosji. Wysokość narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych wynosiła kwotę 18 000 złotych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Igora K. i Wincentego W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 31

1. Ernest K. był skazany prawomocnymi wyrokami:
 - za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności którą odbył w całości i opuścił zakład karny w dniu 24 grudnia 2016 r.
 - za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 1 stycznia 2017 r., na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 2 stycznia 2017 r. do 2 maja 2017 r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

W dniu 26 sierpnia 2019 r. Ernest K., używając groźby bezprawnej popełnił czyn, który w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów został zakwalifikowany z art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Proszę dokonać oceny kwalifikacji prawnej czynu przyjętej przez prokuratora w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów.
2. Bonifacy B. w okresie od grudnia 2018 r. do lutego 2019 r. dostarczył do Marsylii obywatelowi Polski Patrykowi F. amfetaminę – w sumie 1 000 g o wartości 90 000 zł. Amfetaminę przewoziła przez Niemcy swym samochodem uzależniona od środków odurzających Ewelina N. – odbyła w sumie sześć kursów, otrzymując za każdy z nich od Patryka P. po 2 000 zł. Aktem oskarżenia zarzucono wszystkim wymienionym popełnienie czynu z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Prokurator na rozprawie 11 września 2019 r. wniósł o uznanie oskarżonych winnymi zarzucanego im czynu i wymierzenie im kar po 3 lata pozbawienia wolności, wobec oskarżonej Eweliny N. na mocy art. 70 ust. 1 powołanej ustawy przepadku samochodu osobowego, a nadto orzeczenie na podstawie art. 45 § 1 k.k. przepadku korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwotach po 30 000 zł od każdego z oskarżonych, płatnych z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie sądu I instancji w przedmiotowej sprawie.

3. 20 letni Michał R. ostatniego dnia karnawału 2019 r., w domu nieobecnych rodziców, bawił się ze znajomymi. O godzinie 1 w nocy zniecierpliwieni sąsiedzi wezwali funkcjonariuszy Policji aby uciszyli hałasujące osoby. Funkcjonariusz Policji Karol P. zadzwonił do furtki. Otworzył Michał R., przeprosił za hałasy i obiecał, że będzie już cicho. Policjant kazał mu okazać dowód osobisty. Michał R. niezgodnie z prawdą odpowiedział, że zgubił dowód dwa dni wcześniej. W tej sytuacji funkcjonariusz wezwał go o podanie danych personalnych. Michał R. podał nieprawdnie dane swego znajomego Wiesława K. - stale mieszkającego w Szwecji.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Michała R.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 32

1. Anna A. była tymczasowo aresztowana w sprawie o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Skierowała gryps do Edwarda E. - nieustalonego jeszcze przez organa ścigania organizatora przestępczej działalności. W grypsie zażądała od Edwarda E. przekazania 500 000 zł jej mężowi Arturowi A., w przeciwnym przypadku zagroziła ujawnieniem roli Edwarda E. w przestępstwie. Gryps nie dotarł do adresata lecz został przechwycony przez służbę więzienną i przekazany prokuratorowi. Na podstawie zawartych w nim danych ujawniono Edwarda E. i zarzucono mu popełnienie czynów z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. oraz z art. 258 § 3 k.k., a nadto rozszerzono zarzuty stawiane Annie A. o czyn z art. 258 § 1 k.k. Na rozprawie Anna A. wniosła o zastosowanie wobec niej instytucji z art. 60 § 3 k.k. Oświadczyła, że gryps wysłała po to by został przechwycony, a zdecydowała się na taką formę współpracy z organami ścigania obawiając się zemsty Edwarda E.
Proszę ocenić działania Anny A. oraz zasadność jej wniosku o nadzwyczajne złagodzenie kary.
2. 31 lipca 2019 r. Kamil D. wypłacał pieniądze z bankomatu. Podszedł do niego 17 letni Jarosław G. Był on już karany wyrokiem z 4 stycznia 2019 r. za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym 24 lipca 2019 r. opuścił zakład karny warunkowo przedterminowo zwolniony po odbyciu 5 miesięcy tej kary. Jarosław G. poczekał aż Kamil D. wypłaci pieniądze, a kiedy ten wkładał do portfela 400 zł wyrwał mu je z ręki i zaczął uciekać. Akurat przechodził umundurowany funkcjonariusz Policji na służbie – Patryk P. Próbował zatrzymać Jarosława G. lecz ten go odepchnął i zdołał uciec z pieniędzmi..
Proszę zaproponować orzeczenie w przedmiocie odpowiedzialności Jarosława G.
3. 30 czerwca 2019 r. Mirosław O. kupił od Stefana D. 30 porcji amfetaminy płacąc za nią 900 zł. Tego samego dnia wylosował dwa karnety na festiwal muzyczny. Na własne potrzeby Mirosław O. zużył 5 porcji amfetaminy. Postanowił sprzedać karnety i pozostałą mu amfetaminę. 2 sierpnia 2019 r. - pierwszego dnia festiwalu - stanął w pobliżu wejścia i przygodnym osobom proponował kupno karnetów za $\frac{3}{4}$ ich ceny w kasie oraz kupno działki amfetaminy po 30 zł. Udało mu się sprzedać karnet za 300 zł i 10 porcji amfetaminy (z czego jedną porcję uczniowi II klasy liceum), po czym został zatrzymany przez ochronę imprezy i przekazany funkcjonariuszom Policji.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynań Mirosława O. i Stefana D.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 33

1. Waław W. i Zenon Z. mieszkali w sąsiednich domach. Waław W. wyjechał na długi urlop pozostawiając dom pod opieką sąsiada. Zenon Z. zachorował, umieszczono go w szpitalu. Poprosił swego syna Zygmunta Z. aby sprawdzał dom Waława W. i przekazał mu klucze do tego domu. Zygmunt Z. udał się tam z żoną Ewą Z. Ta nie mówiąc mężowi przeszukała gabinet Waława W. Z szuflady biurka zabrała zabytkowy zegarek wartości 50 000 zł. Po kilku dniach zegarek sprzedała za 500 zł właścicielce sklepu jubilerskiego Katarzynie J. Waław W. po powrocie z urlopu odwiedził sąsiada w szpitalu i powiedział mu o braku zegarka. Zawstydzony Zenon Z. oskarżył syna o kradzież, i choć ten się do niej nie przyznał, Zenon Z. zgłosił zawiadomienie o przestępstwie którego miał się dopuścić Zygmunt Z. Przedstawiono mu zarzut popełnienia czynu z art. 284 § 2 k.k. Przesłuchana w charakterze świadka Ewa Z. skorzystała z prawa do odmowy składania zeznań.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynów Zenona Z. , Ewy Z. i Katarzyny J. oraz zarzutu przedstawionego Zygmunutowi Z.

2. Bartłomiej W. został skazany za czyn z art. 157 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył w całości. 4 lata i 10 miesięcy od odbycia tej kary popełnił kolejne przestępstwo - z art. 280 § 2 k.k. za które wymierzono mu karę 6 lat pozbawienia wolności. Po odbyciu 5 miesięcy kary skazanemu udzielono trzymiesięcznej przerwy w karze. Ostatniego dnia przerwy Bartłomiej W. włamał się do mieszkania Eweliny P., zabrał z niego pieniądze o wartości 400 zł. i przemocą zgwałcił pokrzywdzoną. Nazajutrz wrócił do zakładu karnego, odbył karę do końca.

Proszę wskazać kwalifikację prawną poczynań Bartłomieja W.

3. Marianna S. w przejściu podziemnym spotkała Katarzynę K., która oferowała na sprzedaż trzymane w worku zaniedbane kocięta. Marianna S. kupiła jedno z nich za żądane 50 złotych. Wychodząc z przejścia natknęła się strażnika miejskiego. Powiedziała mu o Katarzynie K. sprzedającej kocięta. Ten wylegitymował Mariannę S. mówiąc, że tak ona jak i Katarzyna K. poniosą odpowiedzialność karną.

Proszę ocenić trafność stanowiska strażnika miejskiego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 34

1. Zenon Z., nauczyciel w liceum ogólnokształcącym, w maju 2019 r. na dysku twardym swojego komputera posiadał 222 pliki z treściami pornograficznymi z udziałem osób małoletnich. W postępowaniu przygotowawczym oświadczył, że pliki te znalazły się na dysku jego komputera bez żadnych działań z jego strony, przy czym zgłaszał on swemu operatorowi internetowemu kłopoty z dostępem do Internetu i podejrzenie, że ktoś nielegalnie korzysta z jego routera. Pracownik operatora zeznał, że Zenon Z. istotnie skarżył się na problemy z dostępem do Internetu. Po sprawdzeniu okazało się, że do jego sieci nielegalnie podłączył się mieszkający w tym samym budynku Adam A., lecz bez dokładnych badań nie sposób jest ustalić, czy Adam A. zdołał włamać się do komputera Zenona Z. Dalsze czynności wykazały, że z komputera Zenona Z. przedmiotowe pliki były przekazywane na komputer podłączony do sieci internetowej w Rosji. Zenon Z. zaprzeczył aby on to robił. To samo oświadczył Adam A.

Proszę ocenić kwestię odpowiedzialności karnej Zenona Z. i Adama A.

2. Michalina M., Waldemar W. i Karol S. prowadzili spółkę cywilną MWS zajmującą się doradztwem finansowym i gospodarczym. Do zawarcia umów w imieniu spółki upoważniony był każdy ze wspólników. Znajomy Michaliny M. – Stanisław S. był właścicielem firmy produkcyjnej. Zaproponował Michalinie M. zawarcie fikcyjnej umowy dotyczącej opracowania programu naprawczego jego firmy. Michalina M. o tej propozycji powiedziała tylko Waldemarowi W. Ustalili, że przyjmą propozycję Stanisława S. za co mieli od niego otrzymać 30 000 zł. W dniu 9 grudnia 2018 r. Michalina M. w imieniu spółki MWS zawarła uzgodnioną fikcyjną umowę i wystawiła fakturę VAT opiewającą na kwotę 1 000 000 zł. Firma Stanisława S. 1 lutego 2019 r. wystąpiła do urzędu skarbowego o zwrot nadpłaconego podatku VAT. Do zwrotu jednak nie doszło albowiem urząd miał zastrzeżenia co do rzetelności przedstawionej umowy.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy powyższej sytuacji.

3. Patryk R. był prezesem oddziału ochotniczej straży pożarnej w S. Ponieważ konieczne było kupno nowego wozu strażackiego, w okolicznych wioskach zorganizowano zbiórkę pieniędzy na ten cel. Przez okres od stycznia do czerwca 2019 r. zebrano 50 000 zł. Patryk R. pieniądze gromadził na specjalnie założonym rachunku bankowym. Bez zgody zarządu OSP udzielił pełnomocnictwa do tego rachunku swej żonie Klaudii R. Ta 15 lipca 2019 r. wypłaciła wszystkie pieniądze z tego rachunku i wyjechała do córki w Irlandii, o niczym nie informując męża.

Proszę ocenić problem odpowiedzialności karnej Patryka i Klaudii R.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 35

1. 9 sierpnia 2019 r. 17 letni Łukasz Z. zajrzał do środka otwartego auta Tadeusza Z. i zabrał z niego teczkę o wartości 500 zł. W teczce znajdował się dowód osobisty, karta bankomatowa a także pismo pornograficzne z treściami o charakterze pedofilskim. Łukasz Z. korzystając z karty bankomatowej w sklepie monopolowym „zblizeniowo” kupił butelkę wódki o wartości 40 zł – obsługiwała go Krystyna S. Schował alkohol do teczki i poszedł do kolegi – także 17 letniego Mirosława W. Łukasz Z. wyciągnął alkohol i pismo pornograficzne, opowiedział koledze skąd to posiada. Razem pili alkohol i oglądali pismo pornograficzne. Następnie Łukasz Z. opuścił mieszkanie kolegi pozostawiając u niego teczkę wraz z zawartością. Mirosław W. przy użyciu karty bankomatowej wypłacił 50 zł, Dowód osobisty wyrzucił do kosza na ulicy, z teczki korzystał chodząc do szkoły.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Łukasza Z i Mirosława W. Czy Tadeusz Z. może odpowiadać karnie?
2. 75 letnia Barbara B. doznała rozległych poparzeń, po specjalistycznym leczeniu wróciła do domu. Regularnie zażywała morfinę aby uśmierzyć ból. Pomimo tego bardzo cierpiała. Prosiła opiekującą się nią pielęgniarkę Marię P o dostarczenie większych dawek morfiny. Obiecywała, że zapisze jej w testamencie posiadane mieszkania. Maria P. oświadczyła, że niczego nie oczekuje od Barbary B. Chcąc jednak pomóc Barbarze B. zwróciła się do Anny L. - specjalistki leczenia bólu - o przepisanie Barbarze B. dodatkowych dawek morfiny. Lekarka uczyniła to z sympatii do Marii P. Barbara B. wykorzystując uzyskane dodatkowe dawki morfiny popełniła samobójstwo.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marii P. i Anny L.
3. Anna A. w terenie zabudowanym prowadziła samochód. Rozmawiała przez telefon komórkowy. Nie miała zapiętych pasów bezpieczeństwa. Zbliżając się do przejścia dla pieszych zauważyła na chodniku 15 letniego Roberta K. Robert K. jechał na łyżworolkach, z trudem utrzymywał równowagę. Przejście oznakowane było sygnalizacją świetlną, dla pojazdów świeciło się zielone światło. Anna A. wjechała na przejście z prędkością 50 km/h . W tym momencie Robert K. został popchnięty w plecy przez stojącego za nim Zenona Z. Utracił równowagę, zjechał na jezdnię i wpadł pod samochód Anny A. doznając obrażeń ciała na okres 10 dni. Również Anna A. doznała takich obrażeń ciała. Zenon Z. zbiegł z miejsca wypadku.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wymienionych osób.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 36

1. W dniu 30 sierpnia 2019 r. Patryk N. i Jan R. podeszli do stojących na przystanku autobusowym dwóch turystek z Holandii. Patryk N. jednej z nich przystawił nóż do gardła i gestem zażądał wydania pieniędzy. Obie kobiety rzuciły się do ucieczki. W ich obronie stanął Władysław W. zastępując drogę Patrykowi N. Między nimi wywiązała się szarpanina, do której włączył się Jan R. próbując od tyłu chwycić Władysława W. Z kolei Patryk N. usiłował zadać Władysławowi W. cios nożem. Władysław W. wyrwał mu nóż i przewrócił na chodnik. Jan R. przestraszył się Władysława W. i zbiegł pozostawiając kolegę leżącego na chodniku. Z kolei Władysław W. telefonicznie wezwał pogotowie i Policję. W wyniku upadku na chodnik Patryk N. doznał stłuczenia kości okolicy ciemieniowej prawej wraz z następowym krwiakiem podpajęczynówkowym, które to obrażenia stanowiły chorobę realnie zagrażającą jego życiu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wymienionych mężczyzn.

2. Marcin M. zajmował się serwisem komputerów i ich sprzedażą. Część klientów nie otrzymywała od niego rachunków za wykonane usługi, przez co w okresie od stycznia do grudnia 2018 r. nie odprowadził on do Skarbu Państwa należnego podatku VAT w wysokości 40 000 zł. W tym czasie Marcin M. sprzedawał zaufanym klientom 10 komputerów wraz z programem który nielegalnie uzyskał w ten sposób, że przełamał elektroniczne zabezpieczenie właściciela programu i skopiował program na dysk sprzedawanych komputerów. Wartość legalnego programu wynosiła 3 000 zł, lecz Marcin M. doliczał za ten program po 300 zł do każdego sprzedanego komputera.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marcina M. i jego klientów.

3. Paweł B. zajmował się sprowadzaniem do Polski drożdży do produkcji wina. Jego kolega Dariusz D. prowadził rozlewnię win. Przy tej okazji kupił znaczną liczbę znaków akcyzy, które odpowiednio były umieszczane na butelkach z alkoholem. Inny znajomy Pawła B. Stanisław S. także prowadził rozlewnię wina i pilnie potrzebował znaków akcyzy. Poprosił Pawła B., aby ten uzyskał dla niego od Dariusza D. 10 000 znaków akcyzy, za co Paweł B. dostanie od niego po złotówce od każdego znaku akcyzy. Paweł B. zgodził się, przekazał Stanisławowi S. uzyskane znaki akcyzy, a pieniędzmi podzielił się po połowie z Dariuszem D.
- Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich wymienionych osób.**

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 37

1. Jacek B. w okresie od 1 do 30 sierpnia 2019 r. każdego dnia wynosił bez płacenia z kilku samoobsługowych sklepów spożywczych puszkę piwa kosztującą 3 zł - w sumie o wartości 500 zł. W tymże czasie brał z półek pieczywo, konserwy oraz owoce i na miejscu spożywał te produkty. Obsługa sklepów tolerowała zachowanie Jacka B. W dniu 31 sierpnia 2019 r. właścicielka jednego ze sklepów – Wanda S. zwróciła mu uwagę kiedy w sposób ostentacyjny wziął na jej oczach bułkę i ją zjadł. Jacek B. na zwróconą uwagę zareagował agresją słowną wulgarnie wyzywając Wandę S. i grożąc, że się z nią policzy. Przestraszona Wanda S. wezwała funkcjonariuszy Policji, którzy poprzestali na upomnieniu Jacka B.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jakuba B. oraz trafności działań funkcjonariuszy Policji.

2. Paweł K. maju 2019 r. poprzez Internet pobrał nieodpłatnie w sumie 50 różnych oprogramowań komputerowych, a następnie utrwalił je na dysku twardym swego komputera oraz płytach CD. Połowę programów mógł pobrać nieodpłatnie, lecz po spełnieniu koniecznego warunku ich uzyskania, polegającego na obowiązku odpowiedniego zarejestrowania się, czego jednak Paweł K. nie wykonywał. Nie uruchomił on tych uzyskanych programów, które mógł pobrać tylko odpłatnie. Jeden z tych ostatnich programów przekazał w dniu 31 sierpnia 2019 r. na płycie CD swemu znajomemu Karolowi K., za co ten zaprosił go na piwo.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Pawła K. i Karola K.

3. Roman B. był głównym udziałowcem spółki z o.o. Prezesem zarządu tej spółki była Katarzyna C. Spółka uzyskała koncesję na prowadzenie kasyna w miejscowości C. w postaci urządzania gry na automacie do gier. W okresie od czerwca do sierpnia 2019 r. automat ten zainstalowano w lokalu gastronomicznym Kazimierza W. w miejscowości S. Kazimierz W. dzielił się z Romanem B. i Katarzyną C. zyskiem z prowadzenia gier na tym automacie. Przekazał im w sumie połowę zysku - 100 000 złotych gotówką.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wymienionych osób.

ZESTAW NR 38

1. W dniu 18 sierpnia 2019 r. Krystyna P. stanęła przed jedną z wystaw sklepowych przy ruchliwej ulicy. Za jej plecami na chwilę zatrzymał się motocykl prowadzony przez Piotra G., na tylnym siedzeniu siedziała Monika Z. Monika Z. wyrwała Krystynie P. torebkę w której znajdował się portfel z dokumentami i kartą bankomatową, kosmetyki oraz drobne przedmioty. Piotr G. i Monika Z. szybko odjechali, pozostawiając zaskoczoną Krystynę P. Wartość torebki wraz z dokumentami wynosiła 250 zł. Zanim Krystyna P. zdołała zablokować kartę bankomatową, przy jej wykorzystaniu Monika Z. „zblizeniowo” kupiła towary za 250 zł. Część z nich – o wartości 100 zł - przekazała Piotrowi G. Z kolei znaleziony w torbie dowód osobisty wraz z drobnymi przedmiotami Monika Z. wyrzuciła do śmietnika w centrum handlowym.

Piotr G. 1 sierpnia 2019 r. zakończył odbywanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą wyrokiem z 8 stycznia 2019 r. wymierzono mu za popełniony 1 września 2018 r. czyn zakwalifikowany z art. 292 § 1 i 2 k.k.

Proszę wyjaśnić, wskazując stosowne przepisy prawa, jak kształtować się będzie odpowiedzialność karna Piotra G. i Moniki Z.

2. Barbara B. późnym wieczorem 30 lipca 2019 r. wracała pieszo do domu. Podeszli do niej 18 letni Karol N. i 17 letni Leszek O. Wspólnie zaciągnęli broniącą się przed nimi Barbarę B. do samochodu i pojechali z nią do lasu. Tam Karol N. wyjął nóż, przyłożył go Barbarze B. do szyi i zagroził, że jak będzie się opierała to ją zabije. Leszek O. odbył z Barbarą B. stosunek płciowy, a Karol N. robił im zdjęcia telefonem komórkowym. Na skutek zdarzenia Barbara B. doznała obrażeń ciała na okres 7 dni, badającemu ją lekarzowi powiedziała, że potłukła się przypadkowo. Po tygodniu spotkała na ulicy Karola N. Ten chwycił ją za ramię i oświadczył, że jeśli komukolwiek powie o tym co zaszło to zdjęcia ze zdarzenia zamieści w Internecie. Po kilku dniach Barbara B. zdecydowała się złożyć zawiadomienie o przestępstwie.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny opisanego zajścia.

3. Kazimiera A. 1 lipca 2019 r. w przejściu podziemnym w centrum miasta rozłożyła stoisko z uszytymi przez siebie ubraniami. Ponieważ tego dnia było bardzo ciepło, potencjalnym klientom oferowała piwo które przechowywała w przenośnej lodówce – do każdej butelki piwa doliczała 2 złote w porównaniu z ceną w pobliskim sklepie. Sprzedała tego dnia dwie sukienki po 30 złotych oraz 10 butelek piwa. Kazimierę A. odwiedził tam jej znajomy Zenon B. Usiadł obok niej na krzeselku i razem z nią pił piwo którym go poczęstowała. Spostrzegł to strażnik miejski Michał K. i oświadczył, że oboje zostaną ukarani za swoje zachowanie. Kazimiera A. i Zenon B. przeprosili mówiąc, że nie wiedzieli iż robią coś złego.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny powyższego zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 39

1. W dniu 20 lipca 2018 r. Jan G., Jacek T. oraz Roman W. grali w pokera, na cyklicznie, raz w tygodniu, organizowanym w tym celu spotkaniu przez Jana G. W pewnym momencie pula do wygrania stanowiła kwotę 300 000 zł, na którą składały się kwoty dorzucane do tej puli przez uczestników gry. Okazało się, że w ostatnim rozdaniu wygrał Jan G. Wtedy Roman W. wstał i powiedział, że jest to nie do zaakceptowania, gdyż Jan G. oszukiwał. Jan G. zaprzeczył, ale okazało się, że w rękawie miał jeszcze dwie karty, takie same jak te, które znajdowały się w talii, a nadto, które w ostatniej rozgrywce użył Roman W. Pomimo zaistniałej sytuacji Jan G. powiedział, że nie widzi powodu do powtórzenia gry i zaczął zgarniać wygrane pieniądze do woreczka. Wtedy Roman W. wyjął pistolet i powiedział, że zaraz zabije Jana G. Ten przestraszył się, a jednocześnie szybko schylił głowę. Wystrzelona kula trafiła Jacka T., który zmarł. Wówczas Roman W. zabrał woreczek ze wszystkimi pieniędzmi, które umieścił tam Jan G. i uciekł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Jana G. i Romana W.

2. W dniu 14 maja 2018 r. w nocy Jakub L., jechał z Krakowa do Warszawy wraz z Romanem C., prowadząc samochód osobowy Romana C. Obaj wcześniej tego dnia spożywali alkohol i w wyniku tego spożycia w czasie jazdy mieli po 2 promile alkoholu we krwi. Gdy zaczęli podróż Roman C. uznał, że Jakub L. jest bardziej trzeźwy niż on i poprosił Jakuba, by to on prowadził auto. Jakub L. nie chciał się zgodzić, jednak na skutek namowy Romana C. uległ i powiedział, że jednak pojedzie. Wówczas Roman C. dał mu kluczyki i pojechali. Jechali poza terenem zabudowanym z prędkością 130 km/h, używając świateł drogowych. Widoczność ograniczał padający deszcz. Ze względu na fakt, że z przeciwka jechały inne samochody, a także poboczem szli ludzie, Jakub L. zmienił światła na krótkie. Robił tak kilka razy, jednak raz uznał, że widoczność jest wystarczająca i nie zmienił świateł z powrotem na drogowe. Taka decyzja nie uniemożliwiała mu jazdy swoim pasem ruchu, nawet z prędkością, z jaką jechał. Po chwili jednak przejechał leżącego na jezdni Aleksandra C. Okazało się, że Aleksander C. usnął na jezdni, na pasie ruchu przeznaczonym dla jazdy w kierunku, w którym poruszał się prowadzony przez Jakuba L. samochód. Aleksander C. znajdował się w stanie skrajnego upojenia alkoholowego a zmarł po przejechaniu przez Jakuba L. Z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych wynikało, że gdyby Jakub L. poruszał się z administracyjnie dozwoloną prędkością 90 km/h, a jednocześnie używał świateł drogowych do wypadku doszłoby. Mógłby go uniknąć jedynie wówczas, gdyby poruszał się z prędkością 65 km/h i jednocześnie używał świateł drogowych.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Jakuba L. i Romana C.

3. Jadwiga W. trudniła się świadczeniem usług seksualnych. W czerwcu 2015 r., z uwagi na brak telefonicznych zgłoszeń klientów wyszła na ulicę, żeby ich znaleźć. 1 czerwca upatrzyła sobie Jarosława B., który oświadczył, że nie jest zainteresowany, ale szła za nim kilkanaście minut oferując bezskutecznie swoje usługi za mniejszą cenę. Ta sama sytuacja powtórzyła się w dniu 12 czerwca wobec Anatola G., a także 25 czerwca wobec Marcina L., z tym że ten ostatni uległ namowom Jadwigi W. i za połowę pierwotnie żądanej przez nią kwoty skorzystał z jej usług. Co do niego jednak Jadwiga posunęła się do skierowania groźby zniszczenia jego samochodu. Marcin L. nie przestraszył się groźby, ale uznał, że sam pomysł jej skierowania wobec niego go wzruszył i m.in. dlatego zdecydował się za opłatą odbyć z Jadwigą W. stosunek płciowy.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Jadwigi W.

ZESTAW 40

1. Jacek T. był właścicielem luksusowego samochodu osobowego marki BMW o wartości ponad 500 000 zł. Posiadał w związku z tym pełne ubezpieczenie AC. Mariusz B., kolega Jacka T. na spotkaniu w marcu 2017 r. zaproponował Jackowi T. zarobek. Miał on polegać na tym, że ukradnie Jackowi T. samochód, na który miał już kupca za granicą, a Jacek T. zgłosi kradzież auta firmie ubezpieczeniowej. W ten sposób dokonają niemal podwojenia kapitału, gdyż z tytułu ubezpieczenia Jacek T. uzyska pełną kwotę, zaś z tytułu sprzedaży samochodu miało być dodatkowe 350 000 zł. Tak pozyskanymi pieniędzmi mieli się podzielić, z tym że Jacek T. miał uzyskać 600 000 zł. Ustalili, że kradzież będzie miała miejsce w kwietniu 2017 r., a żeby było prościej Jacek T. zostawi niezamkniętą bramę garażu, jak również niezamknięty samochód. Dzień przed umówionym zdarzeniem Jacek T., jednak zmienił zdanie o czym zawiadomił Mariusza B. Powiedział mu, że nie chce uczestniczyć w tym procederze, gdyż obawia się odpowiedzialności karnej. Mariusz B. odparł, że jest za późno, gdyż on już umówił inne osoby, którym zapłacił za pomoc w zorganizowaniu „kradzieży”. Jacek T. w takim razie zamknął zarówno garaż jak i auto. Pomimo tego Mariusz B. zabrał samochód i według pierwotnego planu sprzedał go innej osobie za ustaloną kwotę. Jacek T. po stwierdzeniu kradzieży auta zgłosił tę kradzież zakładowi ubezpieczeń i uzyskał odszkodowanie. W trakcie czynności służbowych prowadzonych w innej sprawie Mariusz B. opowiedział policji o okolicznościach zdarzenia związanego z Jackiem T.

Jakie zarzuty można postawić Jackowi T. i Mariuszowi B.?

2. Roman W. był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. Karę w wymiarze 2 lat odbył w okresie od 12 lipca 2013 r. do 5 grudnia 2013 r., przy czym w pozostałym zakresie na jej poczet zaliczono okres tymczasowego aresztowania w tej sprawie. Następnie w dniu 7 lutego 2014 r. popełnił przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., za co został skazany przy wykorzystaniu art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tę zakończył odbywać w dniu 5 maja 2018 r., przy czym po skierowaniu do wykonania kary odbył 4 miesiące, pozostałą część, tak jak i w poprzednim wypadku, uznano za wykonaną w związku z zaliczeniem na jej poczet tymczasowego aresztowania w sprawie. W dniu 4 sierpnia 2019 r. Roman W. używając przemocy odbył stosunek płciowy ze swoją siostrą Romualdą W. W trakcie tego stosunku zerwał jej z szyi złoty łańcuszek i zabrał go.

Oceń prawidłowość podstaw odpowiedzialności Romana W. za czyn z dnia 7 lutego 2014 r. oraz oceń z prawnokarnego punktu widzenia jego czyn z 4 sierpnia 2019 r.

3. Marek W. i Jacek L. w dniu 17 sierpnia 2018 r. spożywali alkohol, jednak zbrakło im pieniędzy na zakup jego większej ilości. Żeby je pozyskać postanowili sprzedać na złom kilkanaście znaków drogowych. Udało im się rozmontować i zabrać z miejsc umiejscowienia tyle znaków, że uzyskali za to kwotę 400 zł, za którą zakupili alkohol. Jednym ze znaków był znak drogowy „ustąp pierwszeństwa” zabrany z ul. Wiśniowej. Zaraz po zabraniu znaku ulicą tą jechał rowerzysta Jacek G. i wjechał na skrzyżowanie z ul. Czereśniową przekonany o tym, że ma pierwszeństwo przejazdu. W tym czasie ul. Czereśniową, oznaczoną prawidłowo jako droga z pierwszeństwem przejazdu jechał samochód osobowy, który uderzył w rowerzystę. Jacek G. na skutek tego uderzenia zmarł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Marka W. i Jacka L.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 41

1. Anatol C. oraz Kajetan W. potrzebowali kilkaset złotych i postanowili kogoś okraść. W dniu 17 maja 2019 r. zobaczyli pijanego mężczyznę, do którego podeszli. Anatol C. zażądał od niego wydania pieniędzy, a w tym czasie Kajetan W. blokował mu przejście. Gdy mężczyzna chciał odejść, Kajetan W., o głowę wyższy od niego, ponownie zastępował mu drogę. Poza tym Kajetan W. „groźnie” patrzył się na mężczyznę. Mężczyzna na żądanie Anatola C. pokazał co ma w kieszeniach oraz w portfelu. Okazało się, że faktycznie nie ma pieniędzy, ma natomiast nowy portfel skórzany o wartości 500 zł, o czym poinformował Anatola C. i Kajetana W., mówiąc, żeby nic mu nie robili, tylko wzięli ten portfel. Wówczas Anatol C. powiedział, że żadne portfele ich nie interesują i że może sobie iść. Mężczyzna na policji szczegółowo opisał zdarzenie i rozpoznał obu mężczyzn, którzy następnie zostali zatrzymani. Kajetan W. w swoich wyjaśnieniach przedstawił zdarzenie, w identyczny sposób, jak uczynił to pokrzywdzony, natomiast Anatol C. nie przyznał się i odmówił wyjaśnień. W toku postępowania Anatol C. wniósł o uniewinnienie go, gdyż jak twierdził „do niczego przecież nie doszło”, ewentualnie o zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary. Kajetan W. natomiast także domagał się uniewinnienia, podnosząc, że przecież tylko stał i nawet nie żądał pieniędzy, ewentualnie również chciał, by zastosowano wobec niego nadzwyczajne złagodzenie kary, także ze względu na to, że szczegółowo przedstawił zajście oraz rolę swoją i Anatola, co było zgodne z wersją pokrzywdzonego.

Czy Anatol C. i Kajetan W. będą odpowiadać karne, jeżeli tak to za jakie zachowanie i czy zasadne są ich wnioski o nadzwyczajne złagodzenie kary.

2. Roman W. i Romualda W. byli rodzicami ich wspólnego dziecka – Klarysy W. Nie pozostawali w związku małżeńskim, a ich nieformalny związek skończył się tym, że Roman W. wyprowadził się. Pozostawał wtedy w stosunku pracy. Pierwszy raz Roman W. nie zapłacił żadnej kwoty na utrzymanie Klarysy W. w kwietniu 2017 r., kiedy to Romualda W. uzyskała wyrok sądowy zasądający alimenty na rzecz córki. Pomimo tego Roman W. następnie nie płacił także w maju i czerwcu 2017 r. W lipcu 2017 r. zaczął płacić żądane przez nią należności. Romualda W. zawiadomiła prokuratora, który w styczniu 2018 r. podstawił Romanowi W. zarzut przestępstwa z art. 209 § 1 k.k. Roman W. złożył pismo, w którym wskazał, że nie popełnił żadnego przestępstwa, gdyż po pierwsze już płaci, a po drugie w czasie, kiedy nie płacił Romualda zarabiała dwa razy więcej niż on i brak wpłat nie wpłynął na sytuację materialną dziecka. Twierdzenia Romana W. były prawdziwe.

Oceń zachowanie Romana W. z punktu widzenia prawa karnego.

3. Jan G. prowadził zakład szewski, w związku z czym zajmował się naprawianiem obuwia, o czym informował szyld wiszący obok drzwi zakładu. W dniu 20 lipca 2019 r. do zakładu Jana G. przyszedł Oymudu A. i przyniósł do naprawy swoje obuwie. Jan G. poinformował go, że nie przyjmie tego obuwia i nie naprawi go, gdyż naprawia obuwie jedynie białym, a Oymudu A. jest akurat Murzynem. Oymudu A. wyszedł, jednak wrócił dwa dni później i znów chciał zostawić obuwie do naprawy, mówiąc przy tym, że Jan G. nie może go dyskryminować ze względu na rasę i skoro naprawia buty wszystkim, to powinien naprawić także jemu. Jan G. powiedział, że nie interesuje go, co o nim myśli Oymudu A., niemniej ewentualnie może naprawić jego obuwie, ale za cenę trzy razy wyższą niż wynikająca z cennika, a nadto dopiero za 3 miesiące, gdyż ma dużo zleceń, co nie było prawdą.

Czy Jan G. poniesie odpowiedzialność za swoje zachowania?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 43

1. Jakub L. chciał kupić sobie większy telewizor, ale nie miał pieniędzy, ani zdolności kredytowej. W związku z tym poprosił znajomego Leona G., który prowadził własną firmę, o wystawienie mu zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach. Leon G. poinformował go zgodnie z prawdą, że prowadzi działalność gospodarczą, jednak nie zatrudnia pracowników, ale może wystawić Jakubowi L. takie zaświadczenie. Na druku Banku BMG w L. potwierdził, że Jakub L. jest zatrudniony w jego firmie „Chęć i Zysk” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe od roku na umowę o pracę na czas nieokreślony i zarabia 3 500 zł miesięcznie. Jakub L. przedłożył to zaświadczenie w sklepie RTV w B., gdzie jednocześnie zawarł umowę kredytu na zakup telewizora o wartości 3 000 zł, przy czym zobowiązał się jednocześnie do spłaty tej kwoty w 12 miesięcznych ratach. W trakcie dorocznej weryfikacji dokumentów w Banku BMG w L. stwierdzono, że zaświadczenie przedstawione przez Jakuba L. nasuwa wątpliwości i zawiadomiono policję. W wyniku postępowania Jakubowi L. postawiono zarzut z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., zaś Leonowi G. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Jakub L. zakwestionował zarzut twierdząc, że nie dopuścił się oszustwa, gdyż wszystkie raty zostały przez niego spłacone, który to fakt rzeczywiście miał miejsce. Leon G. natomiast podniósł, iż nie wiedział do czego Jakubowi L. było potrzebne zaświadczenie, w związku z tym także nie może odpowiadać za oszustwo. Poza tym niezrozumiała dla niego jest odpowiedzialność z art. 271 § 3 k.k., skoro nikogo nie zatrudnia w związku z tym nie jest uprawniony do potwierdzania istnienia stosunku pracy, a nadto zaświadczenie wystawił „grzecznościowo”.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowań Jakuba L. i Leona G.

2. Jaromir Z. w dniu 16 maja 2019 r. przechodził w nocy ulicą i stwierdził, że w jednym z mieszkań na drugim piętrze odbywa się bardzo głośna impreza. Zaczął krzyczeć pod oknem, żeby uczestnicy uciszyli się, jednak bezskutecznie. Wobec tego wziął leżący na trawniku kamień i rzucił w kierunku okien mieszkania, w którym trwała impreza. Kamień jednak rozbił szybę w oknie sąsiedniego mieszkania i wpadł do środka. Tam Roman B. spał, zaś jego żona Romana B. oglądała telewizję. Roman B. został trafiony kamieniem w głowę i zmarł na skutek doznanych obrażeń, zaś Romana B., zaskoczona sytuacją, doznała zawału serca i też zmarła. Wartość wybitej szyby wyniosła 550 zł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Jaromira Z.

3. W dniu 20 czerwca 2019 r. po przeszukaniu Janusza R. znaleziono u niego 2 g marihuany. Po dokonanych zatrzymaniu złożył on wyjaśnienia, w których wskazał, że była to marihuana na jego własny użytek. Wówczas zarządzono przeszukanie jego mieszkania, gdzie znaleziono jeszcze 50 g marihuany, 20 g kokainy i 20 sztuk tabletek ecstasy. Janusz R. wyjaśnił, że zażywa różne narkotyki i nikomu ich nie udostępnia, na co nie było przeciwdowodu. Z opinii biegłych wynikało, że jest osobą uzależnioną. Janusz R. złożył wniosek o umorzenie postępowania, podnosząc przeznaczenie narkotyków, ich niewielką ilość oraz swoje uzależnienie.

Oceń wniosek Janusza R., wskaż podstawy jego ewentualnej odpowiedzialności karnej oraz na to, jakie środki prawne można wobec niego zastosować w związku z opisanymi zachowaniami.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 45

1. Anatol C. w kwietniu 2018 r. zakupił aparaturę do produkcji kokainy oraz niezbędne składniki i odczynniki. Aparaturę umieścił w domku na działce kolegi Romana G., którego poinformował o swoich planach. Roman G. nie chciał partycypować w produkcji ale zgodził się udostępnić pomieszczenie na urządzenia do produkcji narkotyków, za niewielką opłatą. Anatol C. w okresie od maja do końca czerwca 2018 r. zdołał wyprodukować kilogram kokainy. Następnie pół kilograma sprzedał w sierpniu 2018 r. nieznanemu nabywcy, a resztę zamierzał rozprowadzać sam, gdyż uznał, że więcej na tym zarobi. W tym celu zaczął proponować „spróbowanie” narkotyków uczniom wychodzącym z liceum w G. Okazało się, że zainteresowanie jest dość duże, a każdemu chętnemu Anatol C. dawał dwa razy po jednej działce za darmo. Dopiero za następne pobierał pieniądze w kwocie konkurencyjnej względem innych sprzedających. Pół kilograma kokainy rozprowadził w ten sposób do końca października 2018 r. Gdy proceder został ujawniony okazało się, że część nabywców nie miała osiemnastu lat, a każdy z nabywców nabył nie mniej niż 50 działek.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowań Anatola C. i Romana G.

2. Janusz K. w grudniu 2018 r. został osadzony w Areszcie Śledczym w B. w związku ze stosowaniem wobec niego tymczasowego aresztowania. Część osób w postępowaniu nie została jeszcze przesłuchana, niemniej Janusz K. wiedział, kto jeszcze teoretycznie może mieć wiedzę o zarzucanym mu zachowaniu i kogo prokuratura w przyszłości być może będzie chciała przesłuchać. Z tego powodu napisał dwa listy do Ewy G. i Jana C., w których zagroził im zabójstwem, jeżeli w razie ewentualnego przesłuchania osoby te będą zeznawały na jego niekorzyść. Listy te przekazał swojemu obrońcy – Janowi G., który wyniósł je z budynku Aresztu, a następnie przekazał Romanowi L. celem doręczenia adresatom. Zważywszy na niekorzystny przebieg śledztwa, Janusz K. stwierdził, że i tak najprawdopodobniej będzie skazany i nie ma co oczekiwać na wyrok w sprawie. W związku z tym uciekł z Aresztu Śledczego w marcu 2019 r. i następnie przez dwa miesiące ukrywał się u Romana L. Został jednak ponownie zatrzymany, a w jego sprawie zapadł wyrok uniewinniający.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowań Janusza K., Jana G. i Romana L.

3. January W. pozostawał w konflikcie z sąsiadką Romaną C. Denerwował go zwłaszcza jej pies. Kiedy tylko więc miał okazję to krzyczał i warczał do tego psa, a także potrząsał siatką ogrodzeniową, żeby go zdenerwować. W nocy natomiast często uderzał kijem w okna Romany, by ta nie mogła spać. Raz zagroził jej zabójstwem, ale ona powiedziała, że wcale się go nie boi i pokazała mu język. Nadto, w odwecie, Romana W. pod nieobecność Januarego zerwała raz wszystkie owoce z jego drzew, które następnie sprzedała na targu za 500 zł. Ponadto wykopała trzy krzaki porzeczek i je spaliła.

Oceń zachowania Januarego W. i Romany C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 46

1. Jaromir W. wyszukiwał w prasie ogłoszenia kobiet w wieku ok. 20 lat poszukujących pracy. Znalazł kilkanaście takich ogłoszeń i zaoferował kobietom pracę w charakterze kelnerek w Hamburgu. Gdy wyraziły zgodę poinformował je, że zajmie się wszystkim, łącznie z przewiezieniem je do miejsc pracy, tylko muszą oddać mu na przechowanie telefony komórkowe, paszporty i pieniądze. Okazało się, że kobiety zostały przewiezione do domów publicznych, gdzie na skutek stosowanej wobec nich przemocy świadczyły usługi seksualne. Część pieniędzy z tych usług trafiała do Jaromira W., część natomiast do osób, które nadzorowały proceder na miejscu, przy czym one nie znały Jaromira W., gdyż pieniądze przekazywali mu pośrednicy. Jaromir W. kilka razy wydawał dyspozycje o przegrupowaniu kobiet do określonych domów publicznych i o zaprzestaniu działalności pozostałych, gdy zaczęła się nimi interesować policja. Przez trzy lata, do maja 2019 r. Jaromir uzyskał z tej działalności 2 mln zł, z czego za część kupił sobie domek nad jeziorem, a część zainwestował w firmę przewozową brata – Jana W., który wiedział skąd pochodzą te pieniądze.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Jaromira W. oraz Jana W. Jakie środki prawne można wobec nich zastosować?

2. Daniel W. w dniu 3 marca 2019 r. przebywał na parkingu przy Galerii Handlowej w C. Gdy przyjeżdżający autami klienci zamykali je, Daniel W. miał włączone urządzenie, przy użyciu którego rejestrował sygnały wysyłane z pilotów do urządzeń odbiorczych. Następnie przy użyciu zapisanych kodów, kodował swojego pilota. Potem otworzył auta i z jednego zabrał laptopa o wartości 2 500 zł, z drugiego gaśnicę o wartości 90 zł, z trzeciego natomiast komplet kluczy i lewarek o wartości 150 zł. Wszystko to zapakował do czwartego auta, które następnie uruchomił „na krótko”, po czym zawiózł do swojego miejsca zamieszkania. Następnie, samochodem tym pojechał do lasu, by go zostawić. Uderzył przypadkiem w drzewo, przez co nie można było otworzyć drzwi. Daniel W. był w przeszłości karany za przestępstwa z art. 207 § 1 k.k., 209 § 1 k.k. i z art. 204 § 1 k.k., a karę łączną w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności odbył w dniu 2 kwietnia 2017 r.

Oceń zachowanie Daniela W. z prawnokarnego punktu widzenia.

3. Jan G. w dniu 17 kwietnia 2019 r. został zatrzymany przez policję. Posiadał wówczas papierosy nieoznaczone polskimi znakami akcyzy, ale nie ustalono by je komuś oferował. Po przeszukaniu mieszkania Jana G. okazało się, że miał tam jeszcze 500 kartonów papierosów nieoznaczonych polskimi znakami akcyzy, które, jak wyjaśnił, nabył na własne potrzeby od nieznanego mu obywateli Ukrainy na przestrzeni ostatniego roku. Papierosy zatrzymane na targu natomiast znalazł. Jan G. był wcześniej karany z art. 56 § 1 k.k.s. na karę 300 stawek dziennych po 65 zł, którą uiszczył w dniu 20 maja 2014 r.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Jana G. i zaproponuj ewentualne środki prawne, jakie można wobec niego zastosować.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 47

1. Adolf G. zaproponował Andrzejowi Z. oraz Janowi W dokonanie porwania dla okupu Eugeniusza W. Jan W. miał podjechać autem pod dom Eugeniusza W, gdzie ten miał być wciągnięty do tego auta. Adolf G. uzgodnił z Andrzejem Z., że Eugeniusz W. będzie przewieziony do miejscowości A., gdzie będzie ukryty w szopie i przykuty do kaloryfera; do czasu uzyskania okupu będzie tam pilnowany przez Andrzeja Z. Adolf i Andrzej ustalili, że zażądają okupu w kwocie 700 tys. zł, a kiedy rodzina zapłaci i tak zabiją Eugeniusza W. W celu realizacji planu Adolf G. kupił dla wszystkich kominiarki oraz broń palną w postaci pistoletu, a także wspólnie z Andrzejem kilka razy podjechał pod dom Eugeniusza i do miejscowości A. Po tej sytuacji Andrzej Z. i Jan W. czekali na sygnał do porwania Po miesiącu Adolf G. poinformował Jana W., że zmienił plany i nie będzie porwania; okazało się, że zaczął prowadzić interesy z Eugeniuszem W., które przynosiły duże dochody. Andrzej Z. oświadczył, że również w tej sytuacji rezygnuje z planu. Jan W. natomiast stwierdził, że za późno na rezygnację. Sam pojechał zrealizować plan, jednak gdy podjechał pod dom Eugeniusza został zatrzymany przez ochroniarzy. Zabezpieczono także pistolet i kominiarki. Tego dnia Eugeniusza nie było w domu, gdyż na tydzień wyjechał za granicę

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Adolfa G., Andrzeja Z. oraz Jana W.

2. Janina W. oraz Agnieszka C. udały się na zakupy. W ich trakcie okazało się, że nie mają wystarczającej ilości pieniędzy. W tej sytuacji Janina W. zamieniła metki dwóch sukienek, z których każda pierwotnie kosztowała 2 300 zł na metki innych ubrań, które były przecenione i po przecenie ich cena wynosiła 250 zł każda. Poza tym, z jednej bluzki zdjęła zabezpieczenie i schowała ją do torby. W kasie zapłaciła za ubrania, a następnie wyszła ze sklepu. Wówczas jeden z ochroniarzy zorientował się co się dzieje i zatrzymał Janinę W. na zewnątrz sklepu. Wówczas Janina powiedziała, że ktoś inny musiał zamienić metki, zaś co do bluzki, że jej przecież nawet nie użyła i może ją oddać, co też uczyniła. Agnieszka C., gdy zobaczyła co się dzieje postanowiła zmienić sposób działania; ukryła się w sklepie, w nocy natomiast usunęła z czterech sukienek metki oraz zabezpieczenia, a następnie wybiła szybę i wyszła. Zabrane sukienki o wartości 4 000 zł przekazała Janinie, która sprzedała je za jedną trzecią ceny na targu. Tak zarobione pieniądze panie wydały na kolację tego wieczoru

Oceń zachowanie Janiny W. oraz Agnieszki C. przy wykorzystaniu odpowiednich przepisów prawa oraz wskaż, jakie środki prawne można wobec nich zastosować.

3. W okresie od 12 sierpnia 2016 r. do 14 maja 2018 r. Jan G. prowadził działalność gospodarczą. W związku z tym wystawił 150 faktur VAT. Udokumentował w nich sprzedaż towarów, która faktycznie nie miała miejsca, a łączna wartość „sprzedanych” towarów wyniosła 14 mln zł. Figurujący w fakturach jako nabywca Roman G. także wystawił tyleż samo faktur, stwierdzających sprzedaż tych samych towarów na rzecz obywatela Litwy Leonida L., który miał je rzekomo wywieźć za granicę poza obszar UE. Roman G. w składanych deklaracjach podatkowych wskazał jako koszt uzyskania przychodu wydatek związany z nabyciem towarów, które następnie sprzedał Leonidowi. Leonid natomiast wystąpił o zwrot podatku VAT, ze względu na rzekomy wywóz towarów za granicę, który to fakt potwierdził znajomy urzędnik celny Eryk C.

Oceń zachowania Jana G., Romana G., Leonida L. oraz Eryka C. przy wykorzystaniu odpowiednich przepisów prawa.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 48

1. Adam L. był prawomocnie skazany za trzy czyny: z art. 191 § 1 k.k. z dnia 20 lipca 2011 r. (wyrok z 15 maja 2013 r.) na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby lat 3 oraz grzywnę na podstawie art. 71 § 1 k.k. w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł (okres próby upłynął w dniu 3 czerwca 2017 r.); z art. 279 § 1 k.k. z dnia 20 lutego 2013 r. (wyrok z 20 kwietnia 2015 r.) na karę roku pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny po 10 zł (kara pozbawienia wolności nie została wykonana, zaś grzywna została zamieniona na 75 dni zastępczej kary pozbawienia wolności, przy czym ona również nie została wykonana); z art. 281 k.k. z dnia 14 czerwca 2013 r. (wyrok z 17 lutego 2014 r.) na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz roku ograniczenia wolności i grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych po 10 zł. Kara pozbawienia wolności została wykonana, zaś kara ograniczenia wolności nie została wykonana. Sąd Rejonowy w L. w dniu 8 lipca 2018 r. wyrokiem łącznym połączył orzeczone za czyny z art. 191 § 1 k.k., z art. 279 § 1 k.k. i z art. 281 k.k. kary pozbawienia wolności oraz zastępczą karę pozbawienia wolności, orzekając karę łączną 3 lat pozbawienia wolności. Połączył też grzywny orzeczone za czyny z art. 191 § 1 k.k. i z art. 279 § 1 k.k. wymierzając 250 stawek dziennych po 30 zł, w pozostałej części postępowanie umorzył.

Oceń wydane rozstrzygnięcie.

2. Antoni Z. przebywając w zakładzie karnym spożył płyn, po czym stracił przytomność i przebywał w celi jeszcze trzy godziny. Potem koledzy stwierdzili, że coś z nim jest nie tak i sprowadzili pomoc – Antoni Z. został przewieziony do szpitala. Dyżur w szpitalu przy zakładzie karnym pełniła Zenobia T. Po przywiezieniu Antoniego Z. na oddział zleciła przeprowadzenie badań, a w międzyczasie Antoni Z., po odzyskaniu przytomności powiedział, jaki płyn wypił. Okazało się, że była to silna trucizna, której spożycie w ilości ponad 50 ml skutkuje zgonem, o ile nie będzie wdrożone odpowiednie leczenie. Zenobia T. po otrzymaniu wyników badań stwierdziła, że generalnie potwierdziło się to, co powiedział Antoni. Konieczne było jednak wykonania dodatkowych badań, których zlecenia zaniechała. Nadto, niezbędne było podanie Antoniemu płynu dezaktywującego truciznę którą wypił. Tego płynu nie było na oddziale, gdzie pełniła dyżur Zenobia, ale był w oddziale sąsiednim. Ustalono, że Zenobia T. nie zwracała się do innych oddziałów szpitala o udzielenie informacji, czy taki płyn znajduje się w ich zasobach. Zaleciła podanie choremu witamin oraz nawadnianie organizmu. Następnego dnia Antoni Z. zmarł. Zenobii T. postawiono zarzut z art. 155 k.k. w zb. z art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Z opinii biegłego wynikało, że możliwa była dezaktywacja trucizny spożytej przez Antoniego w okresie dwóch godzin po jej zażyciu. Po tym czasie procesu przemiany płynu zawierającego tę truciznę nie można było zatrzymać.

Oceń zasadność postawionego zarzutu.

3. Firma cateringowa Jeremiego W. miała problemy z płynnością. Przez ponad rok nie przynosiła dochodu, o czym Jeremi W. poinformował pięć zatrudnionych osób. Po zastanowieniu wszyscy uznali, że są widoki na poprawę sytuacji firmy, gdyż liczyli na zamówienia w okresie świątecznym, na co jednak trzeba było czekać pół roku. Przez ten okres pracownicy wyrazili zgodę na wypłatę im pensji w wysokości jednej trzeciej. W związku z uzgodnieniami Jeremiego W. od lipca do grudnia wypłacał im pensje w takiej wysokości, z tym że jednocześnie, chcąc zrobić oszczędności nie odprowadzał zaliczek na podatek dochodowy pracowników, jak również składek na ubezpieczenie. W grudniu okazało się, że sytuacja firmy nie uległa zmianie.

Oceń zachowanie Jeremiego W. przy wykorzystaniu odpowiednich przepisów prawa.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 50

1. Robert S., dziesięcioletek, jeździł rowerem koło bramy wjazdowej do kamienicy, w której mieszkał. W pewnym momencie wyjechał na ulicę i został uderzony przez samochód. Stracił przytomność i został zabrany do szpitala. Tam przeprowadzono badania i okazało się, że konieczna jest transfuzja krwi; niewykonanie jej będzie skutkowało zgonem. Wkrótce do szpitala przyjechali rodzice Roberta S., którzy oświadczyli, że z powodów religijnych nie wyrażają zgody na transfuzję krwi, nawet gdyby miało się to skończyć śmiercią dziecka. Wtedy Jan G., lekarz dyżurujący, podjął decyzję o wykonaniu transfuzji. Gdy się o tym dowiedzieli rodzice Roberta S., zawiadomili policję o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Jan G. złożył wyjaśnienia, w których przedstawił sytuację, wskazując, że działał w stanie wyższej konieczności, gdyż gdyby nie transfuzja dziecko by zmarło. Opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej potwierdziła jego stanowisko co do pewności zgonu.

Czy Jan G. poniesie odpowiedzialność za opisane zachowanie? Czy odpowiadają karnie rodzice Roberta S.?

2. Radosław J. prowadził firmę zajmującą się pracami na wysokości. Poszukiwał osób chętnych do pracy spośród osób mających umiejętności wspinaczkowe. Zgłosił się Adam B., który oświadczył, że potrafi posługiwać się sprzętem wspinaczkowym, gdyż odbył kilka kursów (co nie było prawdą) i może podjąć się pracy. Radosław J. chcąc sprawdzić, jak wydajnym pracownikiem będzie Adam B. poinformował go, że ewentualna umowa o pracę będzie zawarta po tygodniu, a tymczasem pomoże pracownikom firmy zmywać okna biurowca. Radosław J. nie zweryfikował twierdzeń Adama B. o posiadaniu zaświadczeń o ukończeniu kursów, a po krótkim przeszkoleniu z zasad b.h.p. polecił mu przystąpić do pracy i pojechał w inne miejsce, w którym jego firma realizowała zlecenia. Okazało się, że Adam B. nie ma żadnych umiejętności wspinaczkowych. Pomimo, że większość okien biurowca od góry było już umytych, konieczne było opuszczenie się na wysokość trzeciego piętra w celu kontynuacji prac. Adamowi B. udało się opuścić, jednak gdy chciał zacząć myć okna spadł. Widząc to inny pracownik, Ukrainiec Oleg P., przebywający w Polsce nielegalnie oraz zatrudniony „na czarno”, uciekł z miejsca zdarzenia, gdyż bał się, że zostanie deportowany. Adam B. po przewiezieniu do szpitala zmarł. Okazało się, że gdyby udzielono mu pomocy w okresie pierwszych 40 minut byłyby szanse na przeżycie.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowań Radosława J. i Olega P.

3. Jeremi G. w dniu 12 maja 2018 r. jechał na rowerze poza miastem drogą z pierwszeństwem przejazdu. W pewnym momencie zadzwonił telefon. Jeremi G. postanowił przynajmniej sprawdzić, kto dzwonił i spojrzął na telefon. Nie zauważył, że z drogi podporządkowanej wyjeżdża samochód. Adam K., kierujący tym samochodem, widział rowerzystę, ale uznał, że zdąży przed nim wjechać na drogę, gdyż jego zdaniem rowerzyści poruszają się bardzo wolno. Jeremi G., po spojrzeniu na telefon, dostrzegł wyjeżdżający z drogi podporządkowanej samochód, jednak nie zdążył już zahamować – uderzył w auto i na skutek tego doznał obrażeń ciała na czas powyżej siedmiu dni, a nadto całkowitemu zniszczeniu uległ jego rower o wartości 15 000 zł. Z opinii biegłego, jaki został powołany w postępowaniu wynikało, że obaj kierujący byli dla siebie obiektywnie widoczni. Gdyby Jeremi G. zaczął hamować, gdy Adam K. wjeżdżał na drogę, którą on się poruszał, do wypadku nie doszłoby. Nie doszłoby również wtedy, gdyby Adam K. nie wjechał z drogi podporządkowanej na drogę z pierwszeństwem przejazdu, widząc jadącego rowerzystę.

Oceń zachowania Jeremiego G. i Adama K. przy wykorzystaniu odpowiednich przepisów prawa.