

**PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE Z ELEMENTAMI PRAWA
PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH I POSTĘPOWANIA CYWILNEGO**

ZESTAW NR 9

1. Prokurator Okręgowy wystąpił z wnioskiem o częściowe ubezwłasnowolnienie Mirosława H., który z powodu zaburzeń psychicznych nie dbał o higienę osobistą, przeznaczał swoje środki na zakup kolejnych części do komputera, nie miał co jeść i nikt z dalszej rodziny i znajomych nie interesował się jego losem. Sąd wydał postanowienie o jego częściowym ubezwłasnowolnieniu, od którego uczestnik postępowania wniósł apelację. Następnie Henryk M. wniósł skargę kasacyjną od postanowienia sądu II instancji oddalającego jego środek odwoławczy, podnosząc między innymi naruszenie przepisów postępowania przez wysłuchanie uczestnika przed sądem apelacyjnym bez obecności biegłych oraz art. 554[1] § 1 kpc przez nie przeprowadzenie postępowania zmierzającego do ustalenia w jakiego rodzaju sprawach wymagane jest udzielenie pomocy uczestnikowi.

Oceń podnoszone zarzuty.

2. Prokurator wytoczył powództwo przeciwko Piotrowi P. o zapłatę kwoty 5.800 złotych na rzecz Adama G. Adam G. na rozprawie w dniu 28 czerwca 2010 r. złożył oświadczenie o wstąpieniu do postępowania w charakterze powoda. Rozprawę odroczonego do dnia 15 lipca 2010 r., celem przeprowadzenia dowodów, na którą prokurator nie stawiał się. Na kolejną rozprawę w dniu 10 sierpnia 2010 r., prokurator także nie stawiał się i w tym dniu sąd wydał wyrok, oddalający powództwo. W apelacji prokurator podniósł zarzut nieważności postępowania wynikający z pozbawienia go możliwości obrony jego praw procesowych skutkiem niepowiadomienia go o terminie trzeciej rozprawy.

Proszę ocenić zasadność zarzutu.

3. Krystyna B. wystąpiła z powództwem przeciwko Szpitalowi w M. o zasądzenie zadośćuczynienia, odszkodowanie i rentę w związku z doprowadzeniem do utraty zdrowia i nieodwracalnego kalectwa, w wyniku niewłaściwego leczenia kręgosłupa i źle przeprowadzonej operacji oraz zakażenia jej bakterią. W toku postępowania sądowego były dopuszczane dowody z opinii biegłych lekarzy różnych specjalności. Po wydaniu pisemnej opinii głównej oraz ustnej i pisemnej opinii uzupełniającej przez biegłego neurochirurga, pozwany złożył wniosek o wyłączenie biegłego, kwestionując obiektywizm biegłego w stosunku do pozwanego Szpitala.

Czy wniosek ten powinien Sąd uwzględnić.