

Kraków, 22 listopada 2013 r.

Numer sprawy: BEF-V-ZP-3820-80/2013

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „świadczenie pomocy prawnej oraz doradztwa podatkowego na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury”.

W dniu 22.11.2013 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania:

**Pytanie 1.** Dotyczy: Rozdz. 6 ust. 1 pkt 3) lit. a) ppkt 1 SIWZ.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku przedstawienie osoby, która posiada doświadczenie w zakresie obsługi prawnej 2 inwestycji o wartości co najmniej 5 mln zł każda i 1 inwestycji o wartości co najmniej 10 mln zł.

**Pytanie nr 2.** Dotyczy: Rozdz. 14 ust. 1 pkt 2) SIWZ.

Zamawiający określił, iż *„Za każdą dodatkową usługę obejmującą swoim zakresem kompleksową obsługę prawną realizowaną nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy obejmujących swoim zakresem kompleksową obsługę prawną z zakresu prawa i postępowania cywilnego, prawa i postępowania administracyjnego, finansów publicznych, rachunkowości, gospodarki nieruchomościami, prawa podatkowego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa autorskiego i praw pokrewnych, prawa własności intelektualnej (Zamawiający dopuszcza, aby warunek obsługi w zakresie wyszczególnionych dziedzin prawa był spełniony we wszystkich wskazywanych umowach łącznie), Wykonawca otrzyma 3 pkt, jednak nie więcej niż 15 pkt.”*

Prosimy o wyjaśnienie, czy punkty zgodnie z pod kryterium przywołanym powyżej, zostaną przyznane, jeśli wykonawca wykaże 5 usług obsługi prawnej realizowanych nieprzerwanie okres nie krótszy niż 12 miesięcy, z których żadna indywidualnie nie obejmuje łącznie prawa i postępowania cywilnego, prawa i postępowania administracyjnego, finansów publicznych, rachunkowości, gospodarki nieruchomościami, prawa podatkowego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa autorskiego i praw pokrewnych, prawa własności intelektualne lecz łącznie obejmują one zakres przywołany powyżej.

**Pytanie nr 3.** Dotyczy: Rozdz. 14 ust. 1 pkt 2) SIWZ.

Zamawiający określił, iż *„Za każde dodatkowe postępowanie (tj. za każde powyżej 20 postępowań o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp oraz za każde powyżej 10 postępowań o wartości równej lub większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp) Wykonawca otrzyma maksymalnie 30 punktów, w tym:*

*- 0,5 pkt – za postępowanie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, jednak nie więcej niż 15 pkt oraz*

*- 1 pkt – za postępowanie o wartości równej lub większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, jednak nie więcej niż 15 pkt.”*

Prosimy o wyjaśnienie czy wykonawca w celu uzyskania maksymalnej ilości punktów w tym pod kryterium (30pkt) ma przedstawić dodatkowo, poza minimum określonym w rozdziale Rozdz. 6 ust. 1 pkt 3) lit. a) ppkt 2 SIWZ doświadczenie osoby przy przeprowadzeniu co najmniej 15 dodatkowych postępowań o wartości równej lub większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp i 30 dodatkowych postępowań o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zwracamy uwagę, iż powyższy sposób oceny dyskryminuje osoby, które przykładowo mają doświadczenie w przeprowadzeniu 30 postępowań o wartości równej lub większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a w niewielkim stopniu realizowały mniejsze zamówienia.

Prosimy również o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga aby w zakresie określonym w Rozdz. 14 ust. 1 pkt 2) SIWZ i odpowiadającym mu kryterium oceny ofert wykonawca przedstawił tylko jedną osobę, czy też w celu uzyskania maksymalnej liczby punktów dopuszczalne jest przedstawienie np. 2 osób, które spełniają warunek minimalny określony w Rozdz. 14 ust. 1 pkt 2) SIWZ, i są w stanie wykazać dodatkowe doświadczenie.

**Pytanie 4.** Dotyczy: Rozdz. 6 ust. 1 pkt 3) lit. a) ppkt 1 SIWZ oraz Rozdz. 14 ust. 1 pkt 2) SIWZ.

Prosimy również o wyjaśnienie różnicy doświadczeniem w świadczeniu obsługi prawnej inwestycji, których zakres jest ze sobą zbieżny, a jedynym parametrem je różnicującym jest wartość inwestycji. Zwracamy uwagę, iż warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w ww. postanowieniach siwz narusza przepis art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy pzp. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 22 ust. 4 ustawy pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis warunków powinien być dokonany przede wszystkim w odniesieniu do celu, jakiemu ma służyć, a więc, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, zapewnieniu wyboru wykonawcy, który dać rękojmię należytego wykonania zamówienia. To samo dotyczy zasady proporcjonalności w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnia warunków udziału w postępowaniu. W ocenie wykonawcy ukształtowanie warunków udziału w postępowania w zakresie, jaki został zawarty w postanowieniach Rozdz. 6 ust. 1 pkt 3) lit. a) ppkt 1 SIWZ oraz Rozdz. 14 ust. 1 pkt 2) SIWZ nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, a tym bardziej nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W ocenie wykonawcy ww. rzeczony warunek udziału w postępowaniu, uniemożliwia bowiem złożenie oferty, tym wykonawcom, którzy pomimo, iż posiadają doświadczenie niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia (obsługa prawna inwestycji), jednakże obsługiwane inwestycje miały inną niż wskazana przez Zamawiającego wartość.

**Pytanie 5.** Dotyczy: Rozdz. 3 ust. 2 SIWZ.

Prosimy o wyjaśnienie zobowiązania wykonawcy do stawiennictwa w siedzibie Zamawiającego w dniu zgłoszenia. W jakich godzinach i w jakiej formie zgłoszenie dotyczące spraw pilnych będzie przekazywane do wykonawcy. W jakim czasie od zgłoszenia wykonawca ma się stawić w siedzibie Zamawiającego.

Prosimy również o jednoznaczne i wyczerpujące wyjaśnienie (zdefiniowanie) pojęcia „w sprawach pilnych”. Obecne brzmienie postanowień rozdz. 3 ust. 2 SIWZ budzi istotne wątpliwości interpretacyjne, które uniemożliwiają rzetelne oszacowanie ceny oferty.

**Pytanie 6.** Dotyczy: § 5 ust. 1 wzoru umowy.

Prosimy o wyjaśnienie zapisu postanowień § 5 ust. 1 wzoru umowy w zakresie użytego sformułowania „maksymalne wynagrodzenie ryczałtowe”.

Obecne brzmienie przywołanego postanowienia umowy wskazuje na możliwość obniżenia łącznego wynagrodzenia wykonawcy, natomiast żadne postanowienia SIWZ nie wskazują okoliczności, w których takie obniżenie mogłoby nastąpić.

**Pytanie 7.** Dotyczy: § 6 ust. 2 wzoru umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, w jakich okolicznościach wykonawca i Zamawiający będą mogli skorzystać z prawa wynikającego z postanowień § 6 ust. 2 wzoru umowy czy też wypowiedzenie umowy będzie możliwe bez podawania przyczyny.

Prosimy również o wyjaśnienie, czy w przypadku skorzystania przez którąkolwiek ze stron umowy z prawa wynikającego z postanowień § 6 ust. 2 wzoru umowy, zamówienie zostanie uznane za wykonane należycie.

### **Odpowiedzi Zamawiającego:**

1. Zamawiający określił w tym zakresie wymagania w rozdz. 6 ust. 1 pkt 3) lit b) ppkt 1 SIWZ i podtrzymuje swój zapis.
2. Jeśli zgłoszone dla takiej osoby usługi będą odpowiadać treści warunku udziału w postępowaniu i odpowiadającego mu kryterium oceny ofert, to Zamawiający będzie zgodnie z tym kryterium naliczać punkty za dodatkowe usługi, tj. trzecią i kolejne.
3. Postępowania oceniane w kryterium „doświadczenie osób zdolnych do wykonania zamówienia” są to postępowania „dodatkowe”, czyli takie, które stanowią nadwyżkę nad doświadczenie, które Wykonawca musi wskazać, aby wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu określone w rozdziale 6 ust. 1 pkt 3) lit b) ppkt 2 SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie. Ponadto powyższy warunek musi zostać spełniony przez 1 osobę.
4. Zamawiający podtrzymuje powyższy zapis oraz informuje, że wartość inwestycji „Renowacja Pałacu Morskich dawnej Resursy Kupieckiej przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 w Lublinie” to ok. 20 mln złotych. Obsługa prawna inwestycji Zamawiającego, w tym ww. inwestycji jest elementem przedmiotu niniejszego zamówienia, dlatego ten zapis jest związany z przedmiotem zamówienia. Ze względu na wartość ww. inwestycji zapis ten jest również proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
5. Zamawiający może wymagać stawiennictwa prawnika w godzinach pracy KSSiP w formie telefonicznej lub za pośrednictwem poczty elektronicznej.  
  
Sprawy pilne to takie, które będą wymagały natychmiastowego wykonania lub wyjaśnienia. Prawnik jest zobowiązany do codziennych dyżurów, co oznacza, że zapis ten ogranicza się do sytuacji wyjątkowych i trudnych do przewidzenia.
6. Zamawiający potwierdza, że § 5 ust. 1 załącznika nr 2 do SIWZ określa wynagrodzenie całkowite oraz miesięczne.

7. Wypowiedzenie umowy odbywać się będzie na zasadach określonych w Kodeksie Cywilnym i nie jest tożsamy z rozwiązaniem umowy z winy którejkolwiek ze stron.

Zamawiający nie jest w stanie określić na etapie prowadzenia postępowania czy w przypadku skorzystania przez którąkolwiek ze stron umowy z prawa wynikającego z postanowień § 6 ust. 2 wzoru umowy, zamówienie zostanie uznane za wykonane należycie. Zależać to będzie od całokształtu sposobu realizacji obsługi prawnej przez Wykonawcę w okresie obowiązywania umowy.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATORY  
ds. ORGANIZACYJNYCH

Agnieszka Welenc  
prokurator