

PROPOZYCJA PYTAŃ DO ANKIETY BADAJACEJ POZIOM ZADOWOLENIA
APLIKANTÓW Z APLIKACJI PROWADZONEJ PRZEZ KRAJOWĄ SZKOŁĘ
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY

Przygotowana przez Dział Programów

**1. Czy aplikacje w wystarczającym zakresie przygotowuje do wykonywania zawodu
prokuratora/sędziego?**

a/ w zakresie wiedzy merytorycznej :

- zakres przedmiotowy (tematyczny): czego za dużo, czego za mało, czy uzupełnić o tematykę nieobjętą programem, w jakim zakresie;
- metodyka (prowadzenie zajęć, typy zajęć): właściwa, zła

b/ w zakresie techniki wykonywania zawodu:

- zakres przedmiotowy: czego za dużo, czego za mało, czy uzupełnić, w jakim zakresie;
- metodyka: właściwa, zła

2. Czy aplikacja w wystarczającym stopniu przygotowuje do egzaminu zawodowego?

a/ pod względem merytorycznym ?

b/ pod względem formalnym (umiejętność sporządzania pism oraz prawidłowego
formułowania wypowiedzi prawniczych)?

**3 . Czy na podstawie doświadczenia aplikantów proces kształcenia wstępnego w KSSiP
polega na przyswajaniu teorii czy wyrobieniu praktyki?**

**4. Czy zajęcia prowadzone w szkole pozwalają na dostrzeżenie, zrozumienie i stanowią
przyczynę do likwidacji „regionalizmów” w przyszłej pracy aplikantów w wymiarze
sprawiedliwości**

5. Czy dobór kadry (wykładowców) do prowadzenia zajęć jest satysfakcjonujący:

a/ pod względem merytorycznym

b/ pod względem umiejętności dzielenia się doświadczeniem zawodowym i praktycznym

c/ pod względem kształtowania u aplikantów właściwych postaw etycznych

6. Czy dobór materiałów (akta, kazusy, odrzeczenia do omówienia) do prowadzenia zajęć:

a/ pozwala na wyrobienie u aplikantów właściwych praktyk w stosowaniu prawa

b/ jest ciekawy i pozwala na zaangażowanie w zajęciach

7. czy czas przeznaczony na zajęcia seminaryjne (zjazdy) jest wykorzystywany efektywnie?

8. Ocena poszczególnych programów aplikacji?

9. Ocena Krajowej Szkoły jako instytucji kształcącej przyszłych sędziów i prokuratorów,

10. Komunikacja z administracją Krajowej Szkoły

11. Dostęp do materiałów dydaktycznych oraz ocena oprogramowania dostarczonego bezpłatnie każdemu aplikantowi. Czy Krajowa Szkoła powinna gwarantować tego typu dostęp do materiałów dydaktycznych,

12. Jak wygląda w praktyce realizacja prawa do bezpłatnego korzystania z wyposażenia i sprzętu Krajowej Szkoły

13. Uwagi dotyczące standardu i warunków zakwaterowania oraz wyżywienia

14. Czy oferta ubezpieczenia aplikantów powinna by rozszerzona

Każda odpowiedź winna być uzasadniona oraz wskazać, w jakim zakresie mogłyby nastąpić zmiany „na lepsze”

PROPOZYCJA PYTAŃ DO ANKIETY BADAJACEJ POZIOM ZADOWOLENIA
APLIKANTÓW Z APLIKACJI PROWADZONEJ PRZEZ KRAJOWĄ SZKOŁĘ
SĄDOWNICTWA I PROKURATORY

Przygotowana przez Dział Praktyk i Spraw Aplikantów

I. Praktyki:

1. Czy korelowały z tematyką zjazdów ?
2. Czy ułatwiały przygotowywanie się do sprawdzianów wiedzy ?
3. Czy ich okresy trwania były wystarczające do zdobycia wiedzy niezbędnej z danej tematyki:
 - a) które praktyki powinny zostać wydłużone ?
 - b) jakich praktyk powinno być mniej, a z których z nich w ogóle zrezygnować?
 - c) w jakich jeszcze instytucjach powinny odbywać się praktyki ?
4. Jak oceniasz praktyki (dot. aplikantów aplikacji prokuratorskiej):
 - a) na Policji,
 - b) w Urzędach Kontroli Skarbowej,
 - c) w wojewódzkich sądach administracyjnych,
5. Ile czasu faktycznie spędzał Pan/Pani w instytucji realizującej praktyki/ile godzin dziennie?
6. Czy odbycie praktyk ułatwiło przygotowania do egzaminu sędziowskiego/prokuratorskiego?
7. Czy praktyki spełniły Pani/Pana oczekiwania (stopień zadowolenia z praktyk)?
8. Czy warunki lokalowe w instytucjach, w których odbywały się praktyki były odpowiednie, a jeżeli nie to dlaczego?
9. Czy powinna być prowadzona kontrola obecności na praktykach, np. lista obecności?

II. Patron koordynator

1. Czy służył pomocą w zakresie zagadnień merytorycznych oraz czy czuwał nad właściwym przebiegiem praktyk,
2. Czy pozostawał z Panią/Panem w stałym kontakcie oraz czy był dostępny
3. Czy uwzględniał uwagi dotyczące wyboru osoby patrona praktyk

4. Czy wcześniej informował o osobach wskazanych przez niego jako kandydatach na patronów poszczególnych praktyk
5. Czy Pana/Pani zdaniem wskazywał na patronów praktyk osoby wyróżniające się poziomem wiedzy oraz umiejętnościami pedagogicznymi?
6. Czy również sam przekazywał wiedzę z niektórych zagadnień
7. Czy możesz powiedzieć, że patron koordynator był twoim mistrzem/mentorem
8. Czy rola patron koordynatora ograniczała się tylko do organizacji praktyk
9. Czy sami państwo musieli na własną rękę szukać patrona praktyk
10. Jakich cech oczekujesz od patrona koordynatora
11. Czy uważasz, że osoba patrona koordynatora jest potrzebna w toku szkolenia na aplikacji

III. Zajęcia dodatkowe:

1. Czy korzystał Pan /i z zajęć dodatkowych:
 - a) język angielski,
 - b) sala sportowa,
 - c) basen
2. Jak ocenia Pan/Pani ofertę zajęć dodatkowych
3. Czy ofertę tych zajęć należałoby poszerzyć, a jeżeli tak to o jakie zajęcia

IV. Patroni praktyk

1. Czy Pana/i zdaniem realizowali zalecenia do praktyk
2. Czy starali się przekazać wartości inne niż wiedza
3. Jaki był poziom zaangażowania patronów
4. Ilu patronów spełniło Pana/i oczekiwania
5. Czy trafiłeś/aś na patrona mistrza/ mentora
6. Jakie cechy powinien mieć patron praktyki

V. Administracja Krajowej Szkoły

1. Jak ocenia Pan/Pani współpracę z Działem Praktyk i Spraw Aplikantów

Apelacja w jakiej odbywał Pan/i praktyki, okręg, rejon

PROPOZYCJA PYTAŃ DO ANKIETY BADAJACEJ POZIOM ZADOWOLENIA
APLIKANTÓW Z APLIKACJI PROWADZONEJ PRZEZ KRAJOWĄ SZKOŁĘ
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY

Przygotowana przez Dział Egzaminów

1. Czy zakresy tematyczne zadań sprawdzianowych odpowiadały tematyce zjazdów, po których sprawdziany były przeprowadzane ? (Jeśli nie, to w jakim procencie przypadków ? – skala zjawiska).
2. Czy czas trwania sprawdzianów był dostosowany do poziomu trudności zadań sprawdzianowych ?
3. Czy akta spraw stanowiących zadanie sprawdzianowe były opracowane i spreparowane należycie pod względem technicznym? Czy akta nie były zbyt obszerne lub zbyt skąpe w odniesieniu do zadania sprawdzianowego?
4. Czy warunki przeprowadzania sprawdzianów były właściwe (przygotowanie sal, rozstawienie stolików, porządek i cisza w czasie pisania prac)?
5. Czy mają zastrzeżenia co do klarowności, uczciwości przeprowadzania sprawdzianów? Ewentualnie na czym polegają te zastrzeżenia? (np. nieskuteczny system kodowania prac – nie zapewniający anonimowości, brak odpowiedniego zabezpieczenia przed ściąganiem jedni od drugich)
6. Czy sprawdziany pisemne powinny polegać również na rozwiązywaniu kazusów, czy tylko na opracowaniu na podstawie (spreparowanych) aktach spraw ?
7. Czy powinny być przeprowadzane również sprawdziany ustne ? Ewentualnie ile ich powinno być sprawdzianów ustnych w stosunku do liczby sprawdzianów pisemnych ?
8. Czy potrzebny jest sprawdzian „połówkowy” obejmujący większą partię materiału np. cały blok karny, czy cywilny ? Czy ten sprawdzian powinien być pisemny, czy ustny ? Ewentualnie, czy ocena ze sprawdzianu „połówkowego” powinna być tak samo punktowana jak inne sprawdziany, czy tej waga tej oceny powinna być większa ?
9. Czy punktowy system oceniania prac sprawdzianowych (zarówno skala ocen jak i możliwość przyznawania 0,5 pkt) sprzyja prawidłowemu ocenianiu prac (czy jest dostatecznie precyzyjny i sprawiedliwy)?

10. Jak oceniają zmianę sposobu oceniania sprawdzianów polegającą na wprowadzeniu pisemnych kryteriów oceny oraz arkusza oceny udostępnianego aplikantom po sprawdzianie?
11. Jakie mają uwagi, co do zawartości formalnej i merytorycznej arkusza ocen.
12. Czy system powoływania komisji sprawdzianowych i ich składy budziły zastrzeżenia? Jakież?
13. Czy czas publikacji wyników sprawdzianów jest zadowalający?
14. Czy poziom trudności sprawdzianów poprawkowych i uzupełniających odpowiadał poziomowi trudności sprawdzianu „podstawowego” (w pierwszym terminie). Odpowiedź powinna pochodzić tylko od tych, którzy takie sprawdziany zdawali).
15. Czy warunki przeprowadzania sprawdzianów uzupełniających i poprawkowych były właściwe i czy zapewniały klarowność systemu np. kodowanie (anonimowość zdających), kontrola i zapobieganie ściąganiu? Jak oceniają przeprowadzanie sprawdzianów uzupełniających i poprawkowych dla poszczególnych osób razem z inną grupą aplikantów przy okazji sprawdzianu dla tej grupy?
16. Czy termin sprawdzianów poprawkowych i uzupełniających nie jest zbyt odległy od terminu „podstawowego” tj. wynikającego z harmonogramu ?
17. Czy z punktu widzenia sprawdzianu przydatne są seminaria prowadzone przed i po sprawdzianie? Co należy zmienić ?