



Uniwersytet
ŁÓDZKI

 **WYDZIAŁ PRAWA
I ADMINISTRACJI**

Dziekan

Łódź, dnia 14 października 2013 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
przy
Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Krajowa Szkoła
Sądownictwa i Prokuratury
ul. Przy Rondzie 5
31-547 Kraków

Odwołujący:

Wydział Prawa i Administracji
Uniwersytetu Łódzkiego
ul. Kopcińskiego 8/12
90-232 Łódź

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Organizacja i przeprowadzenie „Studiów podyplomowych z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów”.

Znak sprawy: KSSIP: BEF-V-38-62/2013

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.; dalej: p.z.p.) wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Organizacja i przeprowadzenie „Studiów podyplomowych z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów”, prowadzonego przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie (dalej: zamawiający).

Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego
prof. nadzw. dr hab. Agnieszka Liszewska
ul. Kopcińskiego 8/12; 90-232 Łódź
tel. (48 42) 635 46 48, email: dziekanat@wpia.uni.lodz.pl



Zamawiającemu zarzucam:

- 1) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. – przez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego z zakresu prawa konstytucyjnego, podczas gdy odwołujący przedstawił studia podyplomowe spełniające to kryterium, a w szczególności Podyplomowe Studium Prawa Wyborczego realizowane w roku akademickim 2010/2011 oraz Podyplomowe Studium Prawa Samorządu Terytorialnego realizowane w latach akademickich 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013.
- 2) naruszenie art. 38 ust. 4 p.z.p. oraz art. 91 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 p.z.p. – przez zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) polegającą na modyfikacji warunków udziału w postępowaniu w zakresie „realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego z zakresu prawa konstytucyjnego” (rozdział 6 pkt 1 lit. b SIWZ) na „realizację studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów” (por. pkt III zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej),
- 3) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 91 ust. 1 p.z.p. – przez zastosowanie przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu kryterium niewynikającego ze SIWZ, gdyż zamawiający nie wymagał udokumentowania doświadczenia w zakresie realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego „z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów”,

Interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta odwołującego powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. W wyniku niezgodnego z prawem wykluczenia odwołującego z procedury przetargowej, a tym samym naruszenia p.z.p. poniesie on szkodę polegającą na nieuzyskaniu spodziewanych korzyści (*lucrum cessans*), jakie otrzymałby, gdyby jego oferta – zgodnie z p.z.p. i SIWZ – została uznana za najkorzystniejszą.



Dziekan

Z uwagi na powyższe odwołujący wnosi o:

- a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą,
- c) nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął 10 października 2013 r. Wnosząc odwołanie 15 października 2013 r. odwołujący dochował terminu wniesienia odwołania określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Organizacja i przeprowadzenie „Studiów podyplomowych z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów”. W dniu 28 sierpnia 2013 r. odwołujący złożył ofertę w tym postępowaniu, oferując wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 212 500 zł. Oferta – zgodnie z SIWZ – zawierała załączniki, w tym wykaz głównych usług, obejmujący 19 realizowanych (lub zrealizowanych) przez odwołującego usług polegających na prowadzeniu wyszczególnionych w tym wykazie studiów podyplomowych w tym co najmniej: jednego z zakresu prawa konstytucyjnego, jednego dla minimum 80 słuchaczy oraz jednego o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł brutto.

Pismem z dnia 25 września 2013 r. odwołujący został wezwany do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień, co uczynił pismem z dnia 26 września 2013 r.

W dniu 10 października 2013 r. zamawiający rozstrzygnął postępowanie oraz poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczając odwołującego z postępowania. Uzasadniając wybór najkorzystniejszej oferty, zamawiający wskazał, że odwołujący nie udokumentował doświadczenia w zakresie realizacji studiów podyplomowych, w tym co najmniej jednego studium „z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów”, gdyż wykazane



przez odwołującego studia „obejmują inny zakres tematyczny, a jedynie w pewnych punktach programu odnoszą się do materii uregulowanej w Konstytucji”.

Odwołujący nie zgadza się z wynikami oceny ofert i podnosi, co następuje:

ZARZUT 1 – naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 – przez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego z zakresu prawa konstytucyjnego, podczas gdy odwołujący przedstawił studia podyplomowe spełniające to kryterium, a w szczególności Podyplomowe Studium Prawa Wyborczego realizowane w roku akademickim 2010/2011.

Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu z dnia 20 sierpnia 2013 r. (sekcja III, pkt III.2), a także z rozdziałem 6 pkt 1 lit. b SIWZ odwołujący musiał posiadać udokumentowane doświadczenie w zakresie realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech (3) lat i przeprowadzić co najmniej trzy (3) różne studia podyplomowe w zakresie nauk społecznych, w tym co najmniej: jednego (1) z zakresu prawa konstytucyjnego. Oferta odwołującego – zgodnie z SIWZ – zawierała załączniki, a w tym wykaz głównych usług obejmujący 19 realizowanych (lub zrealizowanych) przez odwołującego usług polegających na prowadzeniu wyszczególnionych w tym wykazie studiów podyplomowych, w tym co najmniej: jednego z zakresu prawa konstytucyjnego, jednego dla minimum 80 słuchaczy oraz jednego o wartości nie mniejszej niż sto pięćdziesiąt tysięcy zł brutto.

W odniesieniu do kryterium prowadzenia w ostatnich trzech latach studium z zakresu prawa konstytucyjnego, odwołujący wskazał na powołane zarządzeniem nr 92 Rektora UŁ z dnia 24 lipca 2009 r., a realizowane w roku akademickim 2010/2011 Podyplomowe Studium Prawa Wyborczego oraz powołane zarządzeniem nr 57 z dnia 9 lutego 2009 r. Rektora UŁ, a realizowane w latach akademickich 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013 Podyplomowe Studium Prawa Samorządu Terytorialnego. Odwołujący przedstawił także zamawiającemu program tych studiów.



Dziekan

Uzasadniając wykluczenie odwołującego z postępowania, zamawiający uznał, że „wskazane studia obejmują inny zakres tematyczny, a jedynie w pewnych punktach programu odnoszą się do materii uregulowanej w Konstytucji”. Z oceną tą nie sposób się zgodzić. Przeczy temu treść programu realizowanego w ramach każdego z tych studium.

W ramach Podyplomowego Studium Prawa Wyborczego w roku akademickim 2010/2011 omówione zostały następujące zagadnienia: a) pojęcie i źródła prawa wyborczego, zasady ustrojowe dla problematyki wyborczej i referendalnej, b) funkcje wyborów i ich wpływ na prawo wyborcze, c) zasady prawa wyborczego, d) organy wyborcze, e) zarządzanie wyborów i zgłaszanie kandydatów, f) kampania wyborcza, g) finansowanie wyborów, h) techniki, przebieg i wyniki głosowania i wyborów, i) protesty wyborcze, j) stwierdzenie ważności wyborów, k) przepisy karne oraz j) instytucja referendum. Każde z tych zagadnień znajduje bezpośrednie uregulowanie albo w Konstytucji (art. 2, art. 4, art. 11, art. 13, art. 32, art. 62, art. 96-101, art. 125, art. 127-129, art. 169, art. 170, art. 228) albo w aktach prawnych zaliczanych do materii prawa konstytucyjnego tj.: ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (wraz z przepisami wprowadzającymi tę ustawę); ustawie z dnia 3 lutego 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy, a wcześniej ustawie z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej; ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. – Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego; ustawie z dnia 12 kwietnia 2001 r. – Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej; ustawie z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz ustawie dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta; ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym; ustawie z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym oraz ustawie z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych.

Nie ulega żadnej wątpliwości, że materia ta mieści się w zakresie prawa konstytucyjnego, jak to określono w SIWZ. Przynależność problematyki wyborczej do prawa konstytucyjnego jest okolicznością notoryjną, znajdującą potwierdzenie w Konstytucji, cechach szczególnych konstytucji co do treści, doktrynie prawa ustrojowego oraz orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego oraz Sądu Najwyższego.



Dziekan

Analogicznie ocenić należy program Podyplomowego Studium Prawa Samorządu Terytorialnego – z osiemnastu punktów realizowanych w ich trakcie dziesięć obejmowało problematykę prawa konstytucyjnego. Do zagadnień prawa ustrojowego zaliczyć bowiem należy: podstawy ustrojowe funkcjonowania samorządu terytorialnego, procedurę podejmowania uchwał (w tym uchwalanie budżetu) przez organy stanowiące samorządu terytorialnego, organy jednostek samorządu terytorialnego i ich wzajemne relacje, współdziałanie jednostek samorządu terytorialnego, kontrolę i nadzór nad jednostkami samorządu terytorialnego, sądową ochronę tych jednostek, system dochodów i dotacji w samorządzie terytorialnym. Zagadnienia te zostały uregulowane w art. 15, art. 16, art. 87, art. 94, art. 163-172 Konstytucji oraz w ustawach: o samorządzie gminnym, powiatowym i samorządzie województwa oraz o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.

Odwołujący podkreśla także, że zamawiający w SIWZ sformułował warunek posiadania doświadczenia w prowadzeniu studiów podyplomowych z zakresu prawa konstytucyjnego. Użyte sformułowanie „z zakresu” oznacza, że zamawiający oczekiwał wykazania prowadzenia studiów z dziedziny, obszaru, kręgu prawa konstytucyjnego (prawa w znaczeniu przedmiotowym), nie zaś prowadzenia studiów, w programie których realizowane będzie całe prawo konstytucyjne. Prawo to jest bowiem obowiązkowym przedmiotem akademickim, wykładanym w programie uniwersyteckiego kształcenia sędziów i jako takie nie wymaga powtarzania w ramach studiów podyplomowych.

Nadto w ocenie odwołującego, w „zakresie prawa konstytucyjnego”, jak stanowi rozdział 6 pkt 1 lit. b SIWZ, mieszczą się zagadnienia cząstkowe, które w zależności od kwalifikacji i obowiązków służbowych potencjalnych słuchaczy mogą być samoistnym przedmiotem studiów podyplomowych. Inny obszar zainteresowania prawem konstytucyjnym charakteryzować będzie pracowników administracji wyborczej, inny legislatorów czy adwokatów lub radców prawnych. Dla każdej grupy adresatów konieczne będzie zawężenie materii programowej uwzględniające profil zawodowy określonego kręgu adresatów. Nie oznacza to jednak, że studia podyplomowe tracą przymiot bycia studiami z zakresu prawa konstytucyjnego, choć – co oczywiste – nie będą mogły być uznane za studia z prawa konstytucyjnego. Te ostatnie bowiem za swój przedmiot musiałyby mieć całą materię



konstytucyjną (wyznaczoną przez cechy szczególne konstytucji co do treści i treść obecnie obowiązującej Konstytucji). Należy więc stwierdzić, że każde studia z zakresu prawa konstytucyjnego mieszczą się w prawie konstytucyjnym, nie odnoszą się jednak do całości problematyki tego prawa.

Wykazane przez odwołującego Podyplomowe Studium Prawa Wyborczego oraz Podyplomowe Studium Prawa Samorządu Terytorialnego nie wyczerpują materii prawa konstytucyjnego, są jednak studiami z zakresu prawa konstytucyjnego.

Z uwagi na powyższe nie można było wykluczyć odwołującego z powodu niespełnienia warunku, o którym mowa w rozdziale 6 pkt 1 lit. b SIWZ. Zamawiający dopuścił się więc naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. decydując o takim wykluczeniu.

ZARZUT 2 – naruszenie art. 38 ust. 4 i 4a oraz art. 91 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 p.z.p. – przez zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) polegającą na modyfikacji warunków udziału w postępowaniu w zakresie „realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego z zakresu prawa konstytucyjnego” (rozdział 6 pkt 1 lit. b SIWZ) na „realizację studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów”.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p. zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Odwołujący stwierdza, że zamawiający był uprawniony do ustalenia kryteriów, które pozwolą na wybranie oferty spełniającej w najwyższym stopniu uzasadnione potrzeby zamawiającego i nie ma obowiązku stosowania wyłącznie kryterium ceny dla wyboru oferty najkorzystniejszej. W ogłoszeniu z dnia 20 sierpnia 2013 r. (sekcja III, pkt III.2), a także w rozdziale 6 pkt 1 lit. b SIWZ zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zgodnie z tymi dokumentami, wykonawca musiał udokumentować doświadczenie w zakresie realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech (3) lat



i przeprowadzić co najmniej trzy (3) różne studia podyplomowe w zakresie nauk społecznych, w tym co najmniej: jedno (1) z zakresu prawa konstytucyjnego.

Jak wynika z zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (pkt III), zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania, ponieważ nie spełniał warunku posiadania doświadczenia w zakresie prowadzenia studiów podyplomowych z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów. Doprecyzowanie nazwy studium podyplomowego przez zawężenie grupy adresatów studium podyplomowego wyłącznie do sędziów (dodanie słów „dla sędziów”) jest istotną modyfikacją kryterium oceny, gdyż na rynku usług edukacyjnych zasadnicze znaczenie ma, kto jest słuchaczem studiów podyplomowych.

Zamawiający przy ocenie oferty zastosował kryterium niesformułowane wcześniej w ofercie i SIWZ.

Odwołujący stwierdza, że ewentualna zmiana kryteriów w trakcie postępowania może być dokonana wyłącznie w sposób wynikający z **art. 12a** oraz **38 ust. 4 i 4a** p.z.p. Podkreślenia wymaga, że zmiany te mogą być dokonywane w każdym czasie, jednak przed złożeniem ofert i z zastrzeżeniem konieczności poinformowania o tym w SIWZ i ogłoszeniu oraz ustalając, zgodnie z przywołanymi przepisami, nowe terminy składania ofert. Ponieważ zmiana kryterium powinna być oznajmiona w ogłoszeniu oraz SIWZ, tym samym niemożliwa jest zmiana kryteriów po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (zob. W. Dzierżanowski, *Komentarz do art. 91 ustawy – Prawo zamówień publicznych*, Wolters Kluwer 2012). Wbrew zakazowi wynikającemu z art. 38 ust. 4 p.z.p., zamawiający dokonał zmiany w treści SIWZ po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie dochował przy tym reguł określających sposób dokonywania zmian, o których mowa w art. 12a, art. 38 ust. 4a p.z.p. Potwierdza to także Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku z dnia 4 czerwca 2008 r. stwierdziła, że „nawet jeśli przyjąć, że co do zasady, nie można wykluczyć możliwości dokonywania doprecyzowania kryteriów oceny ofert, to nie jest możliwe dokonanie takiego uściślenia po upływie terminu składania ofert, gdyż godzi to w podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określone w art. 7 p.z.p.” (sygn. akt KIO/UZP 483/08). Stanowisko to zostało potwierdzone w orzecznictwie sądów – zob. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r.



(sygn. akt V Ca 264/04), w którym stwierdzono, że kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w specyfikacji w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z powyższych względów należało uznać, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 38 ust. 4 i 4a oraz art. 91 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 p.z.p. p.z.p.

ZARZUT 3 – naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 91 ust. 1 p.z.p. oraz w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 p.z.p. – przez zastosowanie przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu kryterium niewynikającego ze SIWZ, gdyż zamawiający w dokumencie nie wymagał legitymowania się doświadczeniem w zakresie realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego „z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów”,

Przedstawiony w pierwszym zarzucie odwołania zakaz modyfikowania kryteriów oceny ofert jest jednoznaczny z niedopuszczalnością oceniania ofert w oparciu o zmienione kryterium. Z art. 91 ust. 1 p.z.p. wynika w sposób oczywisty i niebudzący wątpliwości, że wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający może dokonać wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SIWZ. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 p.z.p. określającym wymogi dotyczące SIWZ, ustawodawca nakazuje zamawiającemu dokonanie opisu kryteriów oceny ofert, którymi będzie się kierował podczas wyboru oferty najkorzystniejszej. Kryteria oceny ofert są jedynym mechanizmem wyboru oferty najkorzystniejszej i zatem muszą być określone w sposób precyzyjny i zrozumiały. Zamawiającemu nie wolno dokonywać wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób inny niż według wskazanych w treści SIWZ kryteriów oceny ofert, które będą stanowić swoiste zasady. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w licznych orzeczeniach – zob. przykładowo uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2010 r. (sygn. akt KIO/KU 26/10) czy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 grudnia 2012 r. (sygn. akt KIO 144/12).

Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 p.z.p., ponieważ przy wyborze oferty najkorzystniejszej zastosował kryteria oceny ofert



nieokreślone w SIWZ. Specyfikacja ta, jak już wskazywano, nie obejmowała warunku posiadania doświadczenia w zakresie prowadzenia studiów podyplomowych z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów. Odwołujący, który nie znał takiego warunku w chwili składania oferty, nie był w stanie ocenić czy warunek ten spełnia, a następnie wykazać tę okoliczność.

Z tych względów zamawiający nie mógł oczekiwać wykazania doświadczenia w prowadzeniu studiów podyplomowych z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów. Kryterium to nie powinno być brane pod uwagę przy ocenie oferty odwołującego, a w konsekwencji nie powinno dojść do jej odrzucenia.

Odwołujący stoi na stanowisku, że zamawiający w postępowaniu przetargowym dokonał trzech czynności niezgodnych z prawem:

- a) wykluczył odwołującego z powodu niespełnienia warunku, o którym mowa w rozdziale 6 pkt 1 lit. b SIWZ, mimo że warunek ten został spełniony – co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p.
- b) zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) modyfikując warunki udziału w postępowaniu w zakresie „realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego z zakresu prawa konstytucyjnego” (rozdział 6 pkt 1 lit. b SIWZ) na „realizację studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów”, co stanowiło naruszenie art. 38 ust. 4 i 4a p.z.p.,
- c) przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zastosował kryterium niewynikające ze SIWZ, gdyż zamawiający w dokumencie tym nie wymagał legitymowania się doświadczeniem w zakresie realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech lat, w tym co najmniej jednego „z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów” – co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 91 ust. 1 p.z.p. oraz w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 p.z.p.,

i mając na uwadze powyższe wnosi o:

- a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania odwołującego i uznania jego oferty za odrzuconą oraz



Uniwersytet
ŁÓDZKI

WYDZIAŁ PRAWA
I ADMINISTRACJI

Dziekan

c) nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Załączniki:

1. dowód otrzymania drogą elektroniczną zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 10 października 2013 r.,
2. dowód przekazania zamawiającemu kopii odwołania z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 p.z.p.,
3. dowód wniesienia opłaty od odwołania,
4. formularz oferty z dnia 28 sierpnia 2013 r. wraz z załącznikami do SIWZ,
5. pełnomocnictwo Rektora UŁ prof. dr hab. W. Nykiela upoważniające dziekana WPIA UŁ prof. nadzw. dr hab. A. Liszewską do podpisywania wszelkich dokumentów związanych z postępowaniem ogłoszonym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury na organizację i przeprowadzenie studiów podyplomowych dla sędziów z zakresu prawa konstytucyjnego,

DZIEKAN
WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI
UNIwersYTETU ŁÓDZKIEGO


dr hab. Agnieszka Liszewska
prof. nadzw. UŁ