

Kraków, 10 października 2013r.

Do wszystkich wykonawców

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907), w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uprzejmie informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Organizacja i przeprowadzenie „Studiów podyplomowych z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów”.

I. Najkorzystniejsza oferta:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Uniwersytet Warszawski Wydział Prawa i Administracji, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 2 była zgodna z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru tej oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (70pkt)	Doświadczenie 1 20pkt	Doświadczenie 2 10pkt	Razem
1	Uniwersytet Łódzki Wydział Prawa i Administracji ul. Kopcińskiego 8/12, 90-232 Łódź Cena oferty brutto 212.500,00 złotych	-	-	-	wykluczony
2	Uniwersytet Warszawski Wydział Prawa i Administracji ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa Cena oferty brutto 250.000,00 złotych	70	14	10	94
3	Wydział Prawa i Administracji UJ Collegium Novum ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków Cena oferty brutto 350.000,00 złotych	-	-	-	wykluczony

III. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Wykonawca składający ofertę nr 1 - Uniwersytet Łódzki Wydział Prawa i Administracji został wezwany do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp – w rozdziale 6 pkt.1 lit. b) Zamawiający wskazał, iż o udzielenie

zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania. Dla wykazania:

b) posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca musi posiadać udokumentowane doświadczenie w zakresie realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech (3) lat i przeprowadzić co najmniej trzy (3) różne studia podyplomowe w zakresie nauk społecznych, w tym co najmniej:

a) jedno (1) z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów,

b) jedno (1) dla minimum 80 słuchaczy oraz

c) jedno (1) studium o wartości nie mniejszej niż sto pięćdziesiąt tysięcy (150.000) zł brutto;

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia, jednakże zdaniem Zamawiającego wykazane studia obejmują inny zakres tematyczny, a jedynie w pewnych punktach programu odnoszą się do materii uregulowanej w Konstytucji. Wykonawca został wykluczony z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, bowiem nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania zostaje uznana za odrzuconą.

Wykonawca składający ofertę nr 3 - Uniwersytet Jagielloński Wydział Prawa i Administracji został wezwany do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp – w rozdziale 6 pkt.1 lit. b) Zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania. Dla wykazania:

b) posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca musi posiadać udokumentowane doświadczenie w zakresie realizacji studiów podyplomowych w okresie ostatnich trzech (3) lat i przeprowadzić co najmniej trzy (3) różne studia podyplomowe w zakresie nauk społecznych, w tym co najmniej:

a) jedno (1) z zakresu prawa konstytucyjnego dla sędziów,

b) jedno (1) dla minimum 80 słuchaczy oraz

c) jedno (1) studium o wartości nie mniejszej niż sto pięćdziesiąt tysięcy (150.000) zł brutto;

jednocześnie:

Zamawiający prosimy o złożenie wyjaśnienia i wskazanie, które z wymienionych w wykazie studiów podyplomowych dotyczy zakresu prawa konstytucyjnego i zostało zrealizowane w okresie ostatnich trzech lat.

W rozdziale 7 SIWZ pkt 1 lit. d ppkt 1 i 2:

d/ Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług (realizacji studiów podyplomowych określonych w rozdziale 6 ust. 1 lit b) SIWZ), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu (w tym liczby słuchaczy), dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Dowodami, o których mowa w zdaniu poprzednim, są:

1/ poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

2/ oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt 1.

Wykaz powinien być złożony na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 5 („Wykaz głównych usług”). Wykaz musi potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 lit b niniejszej SIWZ.

Za główne usługi będą uważane usługi, które odpowiadają opisowi sposobu oceny dokonania oceny spełniania warunku, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 lit. b) SIWZ.

Zamawiający prosił o załączenie dowodów, czy przeprowadzane studia zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca został wykluczony z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, bowiem nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp.

IV. Termin podpisania umowy:

Umowa z wybranym Wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
Leszek Pietraszko
LESZEK PIETRASZKO
SĘDZIA SĄDU APELACYJNEGO