

Kraków, dnia 28.11.2013.....

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „sukcesywne dostawy artykułów spożywczych dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodek Szkoleniowy w Dębem (cz. 1 – piwo, cz. 2 – wino)”:

I. Najkorzystniejsza oferta

Zamawiający wybrał w części 2 jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Atlantika Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 62 pok. 114, 01-424 Warszawa – cena oferty: 28.960,80 zł brutto.

Uzasadnienie

Oferta nr 1 była zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty nr 1 na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Wykonawca	Cena
1	Atlantika Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 62 pok. 114 01-424 Warszawa	Cz. 1: - Cz. 2: 28.960,80 zł
2	Wine Direct Sp. z o.o. ul. Piotrkowska 89 90-423 Łódź	Cz. 1: - Cz. 2: 22.891,75 zł

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	Atlantika Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 62 pok. 114 01-424 Warszawa	100,00	100,00
2	Wine Direct Sp. z o.o. ul. Piotrkowska 89 90-423 Łódź	-	-

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę nr 2, złożoną w cz. 2 postępowania, przez: Wine Direct Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 89, 90-423 Łódź – ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania, uznaje się za odrzuconą.

IV. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczono Wykonawcę:

Wine Direct Sp. z o.o.
ul. Piotrkowska 89
90-423 Łódź

Wykonawca nie uzupełnił w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentów:

- a) listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), ani informacji Wykonawcy o tym, że nie należy do grupy kapitałowej;
- b) zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu, z wyjątkiem piwa;
- c) oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu wskazanych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

V. Termin podpisania umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego dot. części 2 zostanie zawarta zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

VI. Unieważnienie postępowania w cz. 1:

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione w części 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty w części 1.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Marek Sekiewicz