

Kraków, dnia 04 -04- 2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywna dostawa materiałów biurowych do jednostek organizacyjnych Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury”:

I. Najkorzystniejsza oferta

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o., ul. Księdza Hugona Kołłątaja 4, 05-092 Łomianki – cena oferty: 218.988,67 zł brutto.

Uzasadnienie

Oferta nr 2 była zgodna z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty nr 2 na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Wykonawca	Cena
1	Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o. ul. Golikówka 7 30-723 Kraków	232.266,29 zł
2	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. ul. Księdza Hugona Kołłątaja 4 05-092 Łomianki	218.988,67 zł
3	ProOffice.net Wiesław Stoczkiewicz ul. Łagiewnicka 33a 30-417 Kraków	204.495,42 zł

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o. ul. Golikówka 7 30-723 Kraków	-	-
2	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. ul. Księdza Hugona Kołłątaja 4 05-092 Łomianki	100,00	100,00
3	ProOffice.net Wiesław Stoczkiewicz ul. Łagiewnicka 33a 30-417 Kraków	-	-

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

[1/] W postępowaniu została odrzucona oferta nr 1 złożona przez firmę:

Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o.
ul. Golikówka 7
30-723 Kraków

Uzasadnienie:

Wykonawca w poz. 226 zaoferował produkt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia – o parametrze niezgodnym z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca wskazał model Rystor F120 o długości linii pisania minimum 1200 m, Zamawiający wymagał minimum 1700 m.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dot. długości linii pisania oferowanego przedmiotu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał, że „nastąpiła oczywista omyłka pisarska”. W dalszej części wyjaśnień doszło do próby nieuprawnionej zmiany treści oferty – „W w/w pozycji oferujemy [...] o długości linii pisania 1700 m [...] oznaczenie F145.”

Zamawiający nie może zgodzić się ze stanowiskiem Wykonawcy, że ma do czynienia z oczywistą omyłką pisarską – m. in. ze względu na sam fakt wezwania do złożenia wyjaśnień, oraz braku oparcia takiej argumentacji w jakimkolwiek fragmencie złożonej oferty.

Powyższa niezgodność nie może być sanowana w drodze wyjaśnień treści oferty Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, ani też w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1, 2 lub 3 Pzp. Próba jej poprawy w ww. trybach prowadziłaby do wtórnego tworzenia treści oferty, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje treści oferty między Zamawiającym i Wykonawcą.

To powoduje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ, co zobowiązuje Zamawiającego do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

[2/] W postępowaniu została odrzucona oferta nr 3 złożona przez firmę:

ProOffice.net Wiesław Stoczkiewicz
ul. Łagiewnicka 33a
30-417 Kraków

Uzasadnienie:

W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla przedmiotowego przetargu (rozdział 3 pkt 4 SIWZ) Zamawiający postawił wymóg, zgodnie z którym: „dla każdej pozycji asortymentu Wykonawca jest zobowiązany podać w formularzu cenowym producenta, markę i model oferowanego produktu”.

Z treści SIWZ jednoznacznie wynika obowiązek konkretyzacji każdej pozycji asortymentu określonej w formularzu cenowym (załącznik nr 2 do SIWZ). Dane te powinny być przez Wykonawców wskazane w kolumnie 3 formularza cenowego („nazwa i opis oferowanego produktu”), z dodaniem opisu, wykazującego zgodność oferowanego produktu co do jego cech i parametrów użytkowych z wymaganiami Zamawiającego.

Pomimo takich zapisów SIWZ w ofercie Wykonawca nie wskazał takich informacji dla pozycji 80, 109, 222 ujętych w formularzu cenowym.

Wykonawca nie podał wymaganych przez Zamawiającego informacji umożliwiających identyfikację oferowanego produktu, a tym samym ocenę zgodności z wymaganiami SIWZ oraz określenie zobowiązania umownego Wykonawcy.

Ponadto w poz. 99 wskazano produkt „kosz na śmieci (papier, pojemność 15-20 l) – Donau”. Donau posiada w swojej ofercie kilka rodzajów koszy w podanym przedziale pojemnościowym – Zamawiający nie miał możliwości stwierdzenia jaki produkt został zaferowany przez Wykonawcę, jakie jest zobowiązanie umowne Wykonawcy.

Tym samym nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty daje dużą dowolność Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

Wobec powyższego Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować tego, jaka w istocie jest treść oferowanego przez Wykonawcę świadczenia. Podobnie, w przypadku ewentualnej realizacji zamówienia w oparciu o tak skonstruowaną ofertę, Zamawiający nie miałby możliwości przy każdorazowej dostawie weryfikacji zgodności dostarczanych artykułów z ofertą.

To powoduje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ, co zobowiązuje Zamawiającego do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Taką konieczność potwierdza również stanowisko utrwalone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Powyższa niezgodność nie może być jednocześnie sanowana w drodze wyjaśnień treści oferty Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, ani też w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1, 2 lub 3 Pzp. Próba jej poprawy w ww. trybach prowadziłaby w konsekwencji do wtórnego tworzenia treści oferty, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje treści oferty między Zamawiającym i Wykonawcą.

Ponadto Zamawiający wypełniając dyspozycję art. 26 ust. 3 Pzp odstąpił od wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków przedmiotowych dot. poz. 143 – oferta mimo ich złożenia podlegałaby odrzuceniu.

Zastrzeżenia Zamawiającego dotyczą formy dokumentu (karty produktu) uzupełnionego faksem bez wezwania w wyniku odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dot. poz. 143, formy odmiennej (faks) niż dopuszczone w §7.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231).

IV. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

V. Termin podpisania umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
[Podpis]
Leszek Furtoszek
SĘDZIA SĄDU APELACYJNEGO