

Kraków, dnia 19 -09- 2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi polegającej na rekrutacji i kierowaniu pracowników tymczasowych do pracy w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury – Ośrodek Szkoleniowy w Dębem”:

I. Najkorzystniejsza oferta

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez: „Konsorcjum w składzie: Outworking Sp. z o.o. Sp. k. (lider konsorcjum), ul. Langiewicza 2/10, 61-502 Poznań, Biuro Pracy Tymczasowej Sp. z o.o. 6 Sp. k. (członek konsorcjum), Al. Solidarności 155 lok. 2, 00-140 Warszawa – cena oferty: 185.920,00 zł brutto.

Uzasadnienie

Oferta nr 3 była zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty nr 3 na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Wykonawca	Cena
1	Stegmann Polska Sp. z o.o. ul. Opolska 1 40-084 Katowice	278.080,00 zł
2	LeasingTeam Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7 02-677 Warszawa	275.275,20 zł
3	Konsorcjum w składzie: (lider konsorcjum) Outworking Sp. z o.o. Sp. k. ul. Langiewicza 2/10 61-502 Poznań (członek konsorcjum) Biuro Pracy Tymczasowej Sp. z o.o. 6 Sp. k. Al. Solidarności 155 lok. 2 00-140 Warszawa	185.920,00 zł

4	EUROKADRA S.A. ul. Gliwicka 35 42-600 Tarnowskie Góry	220.419,20 zł
5	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC Dorota Wiścicka ul. Warszawska 49 lok. 50 25-531 Kielce	231.360,00 zł
6	Job Innovation Sp. z o.o. ul. Wiosny Ludów 10 63-000 Środa Wielkopolska	312.517,60 zł

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	Stegmann Polska Sp. z o.o. ul. Opolska 1 40-084 Katowice	-	-
2	LeasingTeam Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7 02-677 Warszawa	67,54	67,54
3	Konsorcjum w składzie: (lider konsorcjum) Outworking Sp. z o.o. Sp. k. ul. Langiewicza 2/10 61-502 Poznań (członek konsorcjum) Biuro Pracy Tymczasowej Sp. z o.o. 6 Sp. k. Al. Solidarności 155 lok. 2 00-140 Warszawa	100,00	100,00
4	EUROKADRA S.A. ul. Gliwicka 35 42-600 Tarnowskie Góry	84,35	84,35
5	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC Dorota Wiścicka ul. Warszawska 49 lok. 50 25-531 Kielce	80,36	80,36
6	Job Innovation Sp. z o.o. ul. Wiosny Ludów 10 63-000 Środa Wielkopolska	59,49	59,49



III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu została odrzucona oferta nr 1 złożona przez:

Stegmann Polska Sp. z o.o.
ul. Opolska 1
40-084 Katowice

Z dokumentów dołączonych do oferty nie wynika, że osoba podpisująca ofertę sensu largo jest uprawniona do reprezentowania Wykonawcy.

Zgodnie z art. 99 § 1 K.c. jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Ze względu na postawiony w art. 82 ust. 2 ustawy Pzp wymóg zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności przy składaniu ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, istnieje obowiązek wykazania udzielenia pełnomocnikowi stosownego pełnomocnictwa w formie pisemnej (oryginału lub kopii uwierzytelnionej przez notariusza).

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa osoby podpisującej ofertę.

Wykonawca w wymaganym terminie i formie nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, nie przedłożył żadnego dokumentu, który mógłby potwierdzić umocowanie osoby podpisującej ofertę do działania w jego imieniu w niniejszym postępowaniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 104 zd. pierwsze K.c. oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu - jako oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Ponadto na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę nr 1 – ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania, uznaje się za odrzuconą.

IV. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczono Wykonawcę:

Stegmann Polska Sp. z o.o.
ul. Opolska 1
40-084 Katowice

Wykonawca wraz z ofertą złożył wykaz głównych usług, nie dołączył natomiast żadnych dowodów, czy wskazane w wykazie usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca nie uzupełnił w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dowodów potwierdzających, czy usługi wskazane w wykazie głównych usług są wykonane lub są wykonywane należycie, lub nowego wykazu głównych usług wraz dowodami.

Wykonawca nie wykazał tym samym spełniania warunku udziału w postępowaniu.

V. Termin podpisania umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH


Jadwiga Fabrowska-Flisak

