

19 -12- 2014

Kraków,

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa sprzątnięcia pomieszczeń budynku Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 wraz z otaczającym go terenem”:

I. Najkorzystniejsza oferta

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez: Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych „MAAG” Krzysztof Buszko, ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce – cena oferty: 85.716,00 zł brutto.

Uzasadnienie

Oferta były zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Wykonawca	Cena
1	CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	130.263,48 zł
2	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych „MAAG” Krzysztof Buszko ul. Hauke Bosaka 1 25-217 Kielce	85.716,00 zł
3	INWEMER System Sp. z o.o. sp. k. ul. Łąkowa 3/5 90-562 Łódź	135.781,20 zł
4	PUH „CLEANEX” Waldemar Rogodziński ul. Hutnicza 1 62-510 Konin	109.260,00 zł
5	IMPORT-EXPORT Andrzej Grygiel ul. Piekoszowska 116b/11 25-632 Kielce	141.573,60 zł

Strona 1

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	65,80	65,80
2	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych „MAAG” Krzysztof Buszko ul. Hauke Bosaka 1 25-217 Kielce	100,00	100,00
3	INWEMER System Sp. z o.o. sp. k. ul. Łąkowa 3/5 90-562 Łódź	63,13	63,13
4	PUH „CLEANEX” Waldemar Rogodziński ul. Hutnicza 1 62-510 Konin	-	-
5	IMPORT-EXPORT Andrzej Grygiel ul. Piekoszowska 116b/11 25-632 Kielce	-	-

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

[1/] W postępowaniu została odrzucona oferta nr 4 złożona przez:

PUH „CLEANEX” Waldemar Rogodziński
ul. Hutnicza 1
62-510 Konin

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę nr 4 – ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania, uznaje się za odrzuconą.

[2/] W postępowaniu została odrzucona oferta nr 5 złożona przez:

IMPORT-EXPORT Andrzej Grygiel
ul. Piekoszowska 116b/11
25-632 Kielce

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę nr 5 – ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania, uznaje się za odrzuconą.

IV. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

[1/] Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczono Wykonawcę:

PUH „CLEANEX” Waldemar Rogodziński
ul. Hutnicza 1
62-510 Konin

Do oferty dołączono wykaz głównych usług, w którym nie wskazano przedmiotu umowy odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego.

Wykonawca nie uzupełnił w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykazu głównych usług wraz dowodami.

Wykonawca nie wykazał tym samym spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

[2/] Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczono Wykonawcę:

IMPORT-EXPORT Andrzej Grygiel
ul. Piekoszowska 116b/11
25-632 Kielce

Do oferty dołączono wykaz głównych usług, w którym nie wskazano przedmiotu umowy odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego.

Wykonawca nie uzupełnił w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykazu głównych usług wraz dowodami.

Wykonawca nie wykazał tym samym spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

V. Termin podpisania umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. ORGANIZACYJNYCH
Agnieszka Wełenc
prokurator