

Znak BEF-V-261-2-13/2015

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w części 4

dotyczy: „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie oraz Ośrodków Szkoleniowych Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wraz z usługą odbioru zużytych”.

Działając na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie oraz Ośrodków Szkoleniowych Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wraz z usługą odbioru zużytych” w części 4.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Zestawienie oraz ocena ofert dla części 4

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto	Ocena w pkt
1.	P. W. SOLO – KOŁOS Sp. z o. o. ul. Warszawska 363/365 42-209 Częstochowa	cz. 4 – 96 483,33	81,29
2	Ben Zbigniew Dzikowski ul. Runowa 21 43-100 Tychy	cz. 4 – 92 979,39	84,36
3	NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67 a 37-464 Stalowa Wola	cz. 4 – 78 636,36	99,74
4	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. J. ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	cz. 4 – 84 895,83	92,39
5	PROOFFICE.NET ul. Łagiewnicka 33a 30-417 Kraków	cz. 4 – 78 430,00	100

6	NEW OFFICE Agnieszka Goryl ul. Cicha 2 32-052 Radziszów	cz. 4 – 82 817,56	94,71
---	---	----------------------	-------

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie: cena najkorzystniejszej oferty w części 4 firmy PROOFFICE.NET ul. Cicha 2, 30-417 Kraków, przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty najkorzystniejszej.

DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY

Leszek Pietraszko
SĘDZIA SĄDU APELACYJNEGO

