



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Warszawa, dnia 4 listopada 2014 rok

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Opracowanie koncepcji publikacji cyfrowej oraz 15 artykułów naukowych w zakresie problematyki dotyczącej orzecznictwa wydawanego w wydziałach Ksiąg Wieczystych, Krajowego Rejestru Sądowego i spraw gospodarczych wraz z aktualnym orzecznictwem, a także wzorami niepublikowanych formularzy pism procesowych w związku z realizacją Projektu POKL 05.03.00-00-012/11 pt.: „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych - case management” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007- 2013 Priorytet V „Dobre rządzenie”, działanie 5.3 „Wsparcie na rzecz Strategii Lizbońskiej”, nr postępowania: 30/2014 (dalej: „**Postępowanie**”).*

Zamawiający, tj. Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2013, poz. 907 ze zm., dalej: „**ustawa Pzp**”) zawiadamia o unieważnieniu Postępowania.

UZASADNIENIE

W Postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez następujących Wykonawców: (i) **TRAPPA Sp. z o.o.**, z siedzibą przy ul. Ruskiej 37-38, 50-079 Wrocław oraz (ii) **Instytut Prawa Gospodarczego Sp. z o.o.**, z siedzibą przy ul. 3-ego Maja 10/2, 40-096 Katowice. Po szczegółowej analizie tych ofert, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca: (i) TRAPPA Sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu określonych w 6 pkt 1 lit. c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „**SIWZ**”) w związku z tym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, a tym samym jego ofertę należy uznać za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (ii) Instytut Prawa Gospodarczego Sp. z o.o. – oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Ad. (i) Wykonawca TRAPPA Sp. z o.o.

W dniu 22 października 2014 roku, Zamawiający wezwał Wykonawcę TRAPPA Sp. z o.o. do uzupełnienia oferty złożonej w Postępowaniu o:

- aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Jednocześnie, jeżeli z ww. dokumentu nie wynikałoby, iż Pan Bartosz Piasecki jest osobą uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy - do uzupełnienia pełnomocnictwa upoważniającego Pana Bartosza Piaseckiego do działania w imieniu i na rzecz Wykonawcy, w tym do podpisania i złożenia oferty w przedmiotowym Postępowaniu;
- „Wykaz osób” (według załącznika nr 5 do SIWZ) wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, w celu potwierdzenia warunku określonego w Rozdziale 6 pkt 1 lit. c) SIWZ oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, a także zakresem wykonywanych przez nie czynności. Zamawiający zastrzegł, iż nie będzie dokonywał oceny uzupełnionego wykazu osób, w celu przyznania punktów w kryterium „doświadczenie” i ustalenia pozycji rankingowej Wykonawcy, a



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jedynie w celu ustalenia, czy Wykonawca wykazał, iż spełnia warunki udziału w Postępowaniu określone w Rozdziale 6 pkt 1 lit. c) SIWZ.

Zamawiający otrzymał ww. dokumenty w terminie przewidzianym w wezwaniu. Po analizie uzupełnionego „Wykazu osób” Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu określonych w Rozdziale 6 pkt 1 lit. c) SIWZ **[Informacje, do których odwołuje się Zamawiający w ramach uzasadnienia wykluczenia Wykonawcy z Postępowania, a tym samym odrzucenia jego oferty złożonej w Postępowaniu, zastrzeżone zostały przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu art.11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. – o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.)]**, w związku z czym Zamawiający obowiązany jest do ich nieudostępnienia].

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wykluczył Wykonawcę, tj. **TRAPPA Sp. z o.o.** z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, a co za tym idzie, uznał jego ofertę za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Ad (ii) Wykonawca Instytut Prawa Gospodarczego Sp. z o.o.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w pkt 2 „Formularza oferty” wskazał, iż stawka podatku VAT dla przedmiotu zamówienia wynosi 8%.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, ze zm., dalej: „ustawa o VAT”) sprzedaż praw, objęta podatkiem VAT, realizowana przez twórców, mających **status przedsiębiorców**, albo przez inne podmioty w ramach prowadzonej przez nie samodzielnej działalności gospodarczej, opodatkowana jest stawką podatku VAT w wysokości 23 %, a nie 8 %. Zgodnie z załącznikiem nr 3, poz. 181 ustawy o VAT, 8% stawką podatku VAT stosuje się do usługi twórców i artystów wykonawców w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wynagradzane **w formie honorariów** za przekazanie lub udzielenie licencji do praw autorskich lub praw do artystycznego wykonania. Wykonawca, tj. Instytut Prawa Gospodarczego posiada status przedsiębiorcy, zatem powinien zastosować 23% stawkę podatku VAT.

Pomimo powyższego, Zamawiający w celu wyjaśnienia rozbieżności w stawkach podatku VAT wskazanych w ofertach złożonych w Postępowaniu, w dniu 16 października 2014 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty złożonej w Postępowaniu w zakresie prawidłowości zastosowanej stawki podatku VAT. Wykonawca przyznał, iż zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. W ocenie Wykonawcy doszło jedynie do omyłki, z uwagi na fakt, iż cena brutto oferty pozostała niezmienną pomimo dokonania poprawienia przez niego stawki podatku VAT z 8% na 23%. Jednakże Zamawiający wskazuje na fakt, iż Wykonawca dokonał zmiany ceny netto oferty i do niej doliczył prawidłową stawkę VAT, dzięki czemu uzyskał tę samą kwotę oferty brutto. Takie działanie miało wpływ na cenę, ze względu na to, że Wykonawca dokonał obliczenia ceny brutto oferty wskazując inną cenę netto oferty niż wskazaną w „Formularzu oferty”. Zgodnie z dwoma, jednobrzmiącymi uchwałami Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11) określenie w ofercie ceny z nieprawidłową stawką VAT to **błąd w obliczaniu skutkujący odrzuceniem oferty**: „przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, postużenie się przez wykonawcę **choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.** Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Pzp nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jako elementu kształtującego określoną w ofercie wysokość ceny, było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru”.

Tym samym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, tj. Instytut Prawa Gospodarczego Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

W związku z tym, Zamawiający unieważnia Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Poniżej zestawienie ofert złożonych w Postępowaniu.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba pkt w kryterium „cena” (waga 30 %)	Liczba pkt w kryterium „termin realizacji II etapu zamówienia” (waga 30%)	Liczba pkt w kryterium „doświadczenie” (waga 40%)
1.	TRAPPA Sp. z o.o. ul. Ruska 37-38 50-079 Wrocław	98 400,00 zł	-----	-----	-----
2.	Instytut Prawa Gospodarczego Sp. z o.o. ul. 3-ego Maja 10/2 40-096 Katowice	129 600,00 zł	-----	-----	-----

KIEROWNIK DZIAŁU
UNIJNYCH POMOCOWYCH
[Podpis]
(podpis Zamawiającego)