



Warszawa, dnia 2 października 2014 r.

## Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: *postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Analiza potrzeb szkoleniowych wdrażania do wymiaru sprawiedliwości nowoczesnych IT, w związku z realizacją Projektu POKL 05.03.00-00-012/11 pt.: „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach PO KL priorytet V „Dobre rządzenie”, Działanie 5.3 „Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej”, nr postępowania: 28/2014 (dalej: „Postępowanie”).*

Szanowni Państwo,

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający przekazuje wszystkim Wykonawcom uczestniczącym w Postępowaniu treść pytań dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

### **Pytanie nr 1**

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, w pkt 3.2. ppkt a), Zamawiający wymienia grupy docelowe badania ze względu na pełnione funkcje. W pkt 3.2. w części dotyczącej *Responsrate* pojawia się natomiast informacja o liczebności poszczególnych pracowników sądów, jednak nie powieła ona kategorii z punktu 3.2.ppkt a), np. w opisie *Responsrate* wskazani są kuratorzy czy referendarze, podczas gdy w punkcie 3.2.ppkt a) nie są oni wymienieni. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o odpowiedź na pytanie, który podział (ze względu na pełnione funkcje) ma być kryterium doboru próby w przedmiotowym badaniu?

### **Odpowiedz nr 1:**

Zamawiający informuje, iż podział grup docelowych badania, wskazany w pkt 3.2. w części dotyczącej Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) jest podziałem obowiązującym.

### **Pytanie nr 2:**

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, w punkcie 3.2., w części dotyczącej opisu *Responsrate* Zamawiający informuje, że „*Responserate dla każdej z analizowanych grup (pod względem pełnionych funkcji) nie powinien być niższy niż 10%*”. Czy Zamawiający rzeczywiście miał na myśli *Responsrate*, czy też wielkość próby badawczej w stosunku do operatu losowania? *Responsrate* na poziomie 10% powoduje, że przy założeniu poziomu ufności=98% i marginesie błędów statystycznego=3%, wielkość próby badawczej, np. sędziów wynosi 13048, tak więc

Projekt Nr PO KL.05.03.00-00-012/11

„PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych- case management”



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

przekracza operat losowania. Natomiast przy założeniu poziomu ufności =95% i marginesie błędu statystycznego 5%, wielkość próby badawczej wynosi 3698.

Czy to oznacza, że Zamawiający, z tak wyliczonej próby badawczej żąda minimum 10% zwrotów, tj. 370 wywiadów kwestionariuszowych z sędziami?

### **Odpowiedź nr 2:**

Zamawiający informuje, iż miał na myśli wielkość próby badawczej. Wyliczenie grupy zwrotnej jest prawidłowe.

### **Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający dysponuje bazą z danymi kontaktowymi osób z poniższych grup:

- sędziowie ogółem wg. limitu etatów;
- asystenci obsada faktyczna;
- referendarze;
- kuratorzy obsada;
- urzędnicy obsada faktyczna.

### **Odpowiedź nr 3:**

Zamawiający nie dysponuje bazą kontaktową pracowników sądów.

### **Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający uznaje za niezbędny element badania prerekrutację techniką CATI? Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że zastosowanie tej techniki może wpłynąć na obniżenie poziomu *Responserate*. Innymi słowy, czy Zamawiający dopuszcza prerekrutację techniką CAPI/PAPI?

### **Odpowiedź nr 4:**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza prerekrutację techniką CAPI/PAPI.

### **Pytanie nr 5:**

Czy pisząc o grupie badanych „informatycy” Zamawiający rozumie przez to pracowników sądów zatrudnionych w charakterze informatyków?

### **Odpowiedź nr 5:**

Tak. Informatycy pracują jako grupa urzędników, pracownicy sądów zatrudnieni w charakterze informatyków.

Z uwagi na okoliczność, iż powyższe wyjaśnienia nie wymagają wprowadzenia odpowiednich zmian w ofertach, Zamawiający **nie przedłuża terminu składania ofert.**

KIEROWNIK DZIAŁU  
FUNDUSZY POMOCOWYCH  
4/2  
dr Sylwia Morawska

Projekt Nr PO KL.05.03.00-00-012/11

„PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych- case management”