

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 1

1. Powód A1 S.A. w K. wystąpił na podstawie weksla z pozwem o zapłatę 20.000 zł z odsetkami od dnia 15 października 2024 r. przeciwko wystawcy weksla Janowi B., wskazując że na skutek indosu nabył wypełniony weksel *in blanco* od pierwotnego remitenta As S.A. w K. Sąd wydał nakaz postępowaniu nakazowym. We wniesionych zarzutach Jan B. podniósł sprzeczne z deklaracją wekslową wypełnienie weksla. Przedłożył deklarację, z której wynikało, że weksel zabezpieczał inne zobowiązania niż te, z których wynikała kwota 20.000 zł.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego. Czy sytuacja uległaby zmianie, gdyby weksel został zbyty przed jego wypełnieniem?

2. Jan B. odebrał szafę od stolarza, prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą, w dniu 31 grudnia 2021 r. W dniu 15 czerwca 2022 r. w szafie popękały drzwi, co w dniu następnym Jan B. zgłosił wykonawcy szafy. Ten stwierdził, że uszkodzenie nie powstało z jego winy. W dniu 13 czerwca 2024 r. Jan B. wystąpił do sądu o odszkodowanie w kwocie 3.000 zł (naprawa drzwi). Stolarz jako pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia odszkodowawczego.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Powód Jan B. wspólnik spółki cywilnej wystąpił przeciwko B1 S.A. w K. do sądu o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości należącej do spółki cywilnej XYZ, czyli powoda i Marka B. Żądał kwoty 30.000 zł za okres III kwartału 2024 roku. Pozwana spółka zarzuciła brak legitymacji czynnej po stronie powoda.

Proszę ocenić zarzut pozwanej spółki i w tym kontekście przedstawić czynności procesowe sądu.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 2

1. Gmina J. wniosła o zasądzenie kwoty 45.000 zł z tytułu kary umownej, którą naliczyła pozwanemu przedsiębiorstwu budowlanemu B52 S.A. w K. zgodnie z umową o udzielenie zamówienia publicznego na skutek nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom i dalszym podwykonawcom. Strony przewidziały karę umowną w wysokości 1% za każdy miesiąc nieterminowej zapłaty podwykonawcom. Powód nie płacił swoim podwykonawcom przez 10 miesięcy, zalegając łącznie z kwotą 450.000 zł. Sąd zamawiający naliczył karę w wysokości 45.000 zł i wezwał przed procesem do jej zapłaty. Pozwany zarzucił brak podstaw do naliczania kary, gdyż kara może być zastrzeżona tylko na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zatem zastrzeżenie ww. kary na rzecz powoda było nieważne.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Jan B. odebrał szafę od stolarza, prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą, w dniu 20 grudnia 2021 r. W dniu 15 lipca 2022 r. w szafie popękaly drzwi, co w dniu następnym Jan B. zgłosił wykonawcy szafy. Ten stwierdził, że uszkodzenie nie powstało z jego winy. W dniu 13 listopada 2024 r. Jan B. wystąpił do sądu o odszkodowanie w kwocie 4.000 zł (naprawa drzwi). Stolarz jako pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia odszkodowawczego.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Powód Jan Bąk wyłączony od prawa prowadzenia spraw spółki wspólnik spółki jawnej, która zajmuje się najmem i dzierżawą nieruchomości, wystąpił w imieniu spółki jawnej przeciwko B1 S.A. w K. (która nie jest wspólnikiem spółki jawnej) do sądu o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości należącej do spółki jawnej. Żądał kwoty 30.000 zł za okres III kwartału 2024 roku, albowiem nieruchomość nie została zwrócona po zakończeniu z dniem 30 czerwca 2024 r. stosunku najmu. Pozwana spółka zarzuciła niedopuszczalność reprezentowania spółki przez wspólnika wyłączonego od prowadzenia spraw spółki.

Proszę ocenić zarzut pozwanej spółki i ocenić w kontekście zwykłych czynności w spółce jawnej charakter podjętej przez wspólnika czynności wystąpienia z powództwem.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 3

1. Leasingodawca LL S.A. w G. zawarł z Rafałem D. (jako leasingobiorcą) umowę leasingu operacyjnego samochodu osobowego Fiat o wartości ofertowej 150.000 zł. Dostawcą była G. sp. z o.o. w P. Umowa ta, została zawarta na czas 36 miesięcy, licząc od daty przekazania sprzętu, a czynsz miał być płatny w 36 równych miesięcznych ratach. Strona pozwana zapłaciła cenę za przedmiot leasingu dostawcy G. sp. z o.o. w P. Przedmiot leasingu został odebrany przez Rafała D. W umowie wskazano, że leasingobiorca ponosi pełną odpowiedzialność za wybór sprzętu i dostawcy. Samochód okazał się kradziony. Rafał D. musiał wydać samochód właścicielowi. Rafał D. wystąpił z pozwem przeciwko LL S.A. o zapłatę 63.000 zł uiszczonych rat (za 12 pierwszych miesięcy, w których korzystał z samochodu), albowiem umowa leasingu była nieważna, a świadczenie na rzecz LL S.A. nienależne, gdyż spółka nigdy nie stała się właścicielem samochodu, który miała oddać do korzystania w ramach umowy leasingu.

Czy roszczenie powoda jest zasadne? Czy umowa leasingu była nieważna?

2. Konsorcjum wykonawców AA sp. z o.o. w K., BB S.A. w B. wykonało prace na podstawie umowy zawartej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie zapłacił całego wynagrodzenia, powołując się na potrącenie wzajemnej wierzytelności z tytułu kar umownych w kwocie 30.000 zł. Spółka AA wystąpiła jako powód przeciwko zamawiającemu o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 30.000 zł tytułem brakującej części wynagrodzenia, podnosząc że lider konsorcjum, tj. BB S.A., nie zapłacił mu tej części wynagrodzenia za wykonane roboty. Sąd zasądził żadaną kwotę. Pozwany wniósł apelację, zarzucając błędne przyjęcie, że po stronie powodowej nie występuje współuczestnictwo konieczne, a nadto wskazał, iż z umowy o zamówienie publiczne wynika, że zamawiający jest zobowiązany do zapłaty na rzecz lidera konsorcjum BB S.A.

Proszę ocenić zarzut apelacyjny.

3. Jan K. pozwał Adama B., byłego członka zarządu spółki MS sp. o.o. w W., o zapłatę 100.000 zł z tytułu zobowiązań spółki MS, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna, a wierzytelność powstała w czasie, gdy Adam B. był członkiem zarządu wskazanej spółki. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko MS sp. o.o. w W. na kwotę 100.000 zł. Pozwany zarzucił, że wierzytelność przeciwko spółce nie istnieje i nie istniała. Dowodem na istnienie wierzytelności nie może być prawomocny wyrok wydany w sprawie przeciwko spółce MS, gdyż aktualny zarząd nie podjął w tamtym procesie należytej obrony.

Czy sąd może badać w procesie przeciwko byłemu członkowi zarządu istnienie kwestionowanej wierzytelności? Jak się w tej sprawie rozkłada ciężar dowodu?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 4

1. W dniu 29 lipca 2021 r. Jan. B. - w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - zawarł z powodem umowę leasingu operacyjnego, której przedmiotem był pojazd Hyundai Tucson. W celu zabezpieczenia roszczeń wynikających z tej umowy wystawił weksel *in blanco*; za wystawcę weksla poręczyła pozwana. W związku z zaprzestaniem przez Jana B. regulowania należności wynikających z zawartej umowy, powód w dniu 1 czerwca 2024 r. dokonał jej wypowiedzenia, a następnie sprzedał przedmiot leasingu za kwotę 111.000 zł. Korzyść uzyskana w ten sposób przez powoda przewyższyła sumę rat leasingowych nieuiszczonych w trakcie trwania umowy oraz rat, które stały się wymagalne w następstwie jej wypowiedzenia. Powód wystąpił z powództwem o zapłatę 20.000 zł na podstawie weksla przeciwko pozwanej. Wskazana kwota odpowiadała wysokości czterech rat wymagalnych i nieuiszczonych przez Jana B. przed wypowiedzeniem umowy. Pozwana w zarzutach od nakazu zapłaty podniosła, że powód został w całości zaspokojony na skutek sprzedaży samochodu, a zakres roszczenia finansującego wobec korzystającego przewyższałby wysokość szkody doznanej przez niego wskutek rozwiązania umowy.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

2. Powód podwykonawca robót budowlanych pozwał w styczniu 2024 roku inwestora o zapłatę reszty należności z faktury nr 23/23 w kwocie 333.333 zł. Generalny wykonawca, mimo umowy z inwestorem określającej wynagrodzenie w euro, zawarł z powodem w dniu 5 maja 2022 r. jako podwykonawcą umowę, w której wynagrodzenie przewidziane zostało w złotych polskich. Aneksem z dnia 4 stycznia 2023 r. zmieniono walutę w umowie podwykonawczej na euro. Mimo jego obowiązywania protokół odbioru robót oznaczał ich wartość w złotych i powód jeszcze w lutym 2023 roku wystawił generalnemu wykonawcy fakturę nr 23/23, wskazując w niej należność w złotych polskich. Pozwany w odpowiedzi na pozew przyznał, że faktura ta została częściowo uregulowana w złotych. Pozwany zarzucił jednak, że w świetle umowy podwykonawczej powód mógł się domagać od generalnego wykonawcy (a zatem także od inwestora) zapłaty w walucie euro, a zatem żądanie powoda w złotych nie jest zasadne i winno podlegać oddaleniu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Jan A. złożył na piśmie oświadczenie o rezygnacji z funkcji prezesa jednoosobowego zarządu spółki RR sp. z o.o. w R. wobec prokurenta samoistnego, wskazując, że prokurent ten jest uprawniony do odbierania wszelkich oświadczeń składanych spółce.

Proszę ocenić, czy oświadczenie o rezygnacji było skuteczne.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 5

1. Powód podwykonawca robót budowlanych pozwał w styczniu 2024 roku inwestora o zapłatę reszty należności z faktury nr 23/23 w kwocie 111.333 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie od 1 lipca 2023 r. do dnia zapłaty. Wskazał w uzasadnieniu pozwu, że generalny wykonawca mimo obowiązku zapłaty wynagrodzenia z umowy podwykonawczej do 30 czerwca 2023 r. - do dnia wniesienia pozwu nie uiścił. Powód w piśmie doręczonym pozwanemu w dniu 1 grudnia 2023 r. wezwał go do zapłaty wynagrodzenia należnego mu od generalnego wykonawcy, zakreślając termin 14 dni na uregulowanie zaległości. Pozwany odmówił zapłaty, podnosząc, że w ciągu trzydziestu dni od dnia doręczenia mu zgłoszenia złożył podwykonawcy i wykonawcy mailowo sprzeciw wobec wykonywania tych robót przez podwykonawcę.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzut pozwanego.

2. AA sp. z o.o. w S. wniosła o zasądzenie od pozwanej Janiny B., prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie sprzątnia, kwoty 174 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności (40 euro według kursu NBP - 4,35). Powódka wskazała, że strony wiązała umowa sprzedaży środków czyszczących. Pozwana nie zapłaciła w terminie ceny za nabyte towary. Do pozwu została dołączona faktura VAT dotycząca ww. umowy sprzedaży, zawierająca termin zapłaty, wyciąg z rachunku bankowego powoda wskazujący na wpływ środków po terminie. W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na trudności w związku z chorobą (grypa), a nadto zarzucając, że przekroczenie terminu zapłaty było nieznaczne, bo tylko o 3 dni.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzuty pozwanej.

3. Jan K. złożył do sądu pozew przeciwko Marzenie K., swojej byłej żonie, o wyłączenie jej jako współnika ze spółki DD sp. z o.o. w R. Wskazał, że w spółce posiada 51% udziałów, zaś pozwana posiada pozostałe 49 % udziałów. Podniósł, że pozwana jako członek zarządu torpeduje wszystkie działania podejmowane w spółce, nie zawierając umów, nie realizując istotnych uchwał zgromadzenia wspólników. W odpowiedzi na pozew Marzena K. wniosła o oddalenie powództwa argumentując, że uczestniczy w zgromadzeniach wspólników, jest gotowa na współpracę w ramach spółki, ale jako jednoosobowy zarząd nie realizuje bezsensownych uchwał zgromadzenia wspólników, gdzie jest regularnie przegłosowywana przez byłego męża, do którego ma żal, za to jak postępował w czasie związku małżeńskiego.

Proszę ocenić żądanie pozwu i stanowisko pozwanej.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 6

1. Skarb Państwa – Dyrektor Okręgowego Urzędu Miar w K. wniósł o zasądzenie od spółki AA. S.A. kwoty 435 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności (100 euro według kursu NBP - 4,35). Powód wskazał, że strony wiązała umowa o usługę wzorcowania przyrządów pomiarowych. Pozwany nie zapłacił w terminie wynagrodzenia. Ostatecznie zapłacił 16 dni po terminie. Do pozwu została dołączona faktura, zawierająca termin płatności – 11 grudnia 2024 r., wyciąg z rachunku bankowego powoda wskazujący na wpływ środków po terminie po terminie, tj. 27 grudnia 2024 r. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa z uwagi na to, że *dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych* nie ma zastosowania do organów państwa (Skarbu Państwa) przed opóźnieniami w zapłacie na ich rzecz wierzycelności. Nadto z ostrożności procesowej dodał, iż przekroczenie terminu zapłaty nie było znaczące, a zatem powód nadużywa swojego prawa. Powód w replice podał, że jest zobowiązany do dochodzenia każdego roszczenia na skutek przepisów o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Jan Kowal wystąpił z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 30.000 zł na podstawie weksla. Wystawcą weksla była Ada Bąk a remitentem Tomasz Bąk, jej syn. Przedłożony weksel zawierał na odwrotnej stronie weksla tylko podpis *Tomasz Bąk*. Powód wskazał, że nabył wypełniony tak weksel zupełny od Romana Kowala, partnera życiowego Tomasza Bąka. Pozwana zarzuciła, że podpisała weksel *in blanco* na rzecz syna, by zabezpieczyć spłatę pożyczki, której syn jej udzielił. Lecz następnie się z nim pokłóciła, gdyż ten związał się z Romanem Kowalem, którego powód jest ojcem. Spłaciła Tomaszowi pożyczkę, powód nie jest legitymowany formalnie z weksla, a weksel został przedstawiony do zapłaty *po złośliwości* na skutek zмовy jej syna i Kowalów.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej.

3. X sp. z o.o. wystąpiła z pozwem o zapłatę 30.000 zł przeciwko Janowi K., jako członkowi zarządu, z uwagi na wyrządzenie powodowej spółce szkody w tej wysokości na skutek zawarcia przez pozwanego, działającego jednoosobowo jako prezes zarządu spółki, umowy o sprzedaży, w której cena dla kupującego, znajomego pozwanego, była znacząco zaniżona, tj. o ok. 50%, w stosunku do ceny rynkowej. Różnica jest dochodzona pozwem. Spółka na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników podjęła uchwałę o dochodzeniu od pozwanego odszkodowania w tym zakresie. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut nadużycia przez powódkę prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 k.c., wskazując, że wspólnicy spółki wcześniej na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników podjęli uchwałę o udzieleniu pozwanemu absolutorium za okres, w którym transakcja była zrealizowana. Nie mogą teraz zmienić zdania w nowej uchwale. W replice powódka podkreśliła, że jej powództwo jest oparte o przepisy kodeksu spółek handlowych, dlatego art. 5 k.c. nie znajduje zastosowania, a udzielając absolutorium wspólnicy nie mieli wiedzy o szczegółach transakcji, które pozwany wówczas zataił.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 7

1. Jan Kowal wystąpił z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 30.000 zł na podstawie weksła. Wystawcą weksła był Tomasz Bąk, a pierwszej stronie weksła pod oświadczeniem wystawcy widnieją inicjały *T.B.* Przedłożony weksel zawierał na odwrotnej stronie adnotację *Poręczam* z podpisem *Ada Bąk*. Pozwana zarzuciła, że podpisany weksel jest nieważny, bo brak na nim podpisu wystawcy, a zatem ona również nie odpowiada. Nadto wskazała, że podpisała weksel *in blanco*, nie wiedząc, jakie będzie zobowiązanie z umowy pożyczki, której Jan Kowal udzielił jej synowi Tomaszowi.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej.

2. SF sp. z o.o. w M. złożyła pozew o zapłatę kwoty 5.000 zł od Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w D. tytułem kosztów naprawy pojazdu marki Seta Ateca uszkodzonego na skutek wypadku komunikacyjnego spowodowanego przez kierującego ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów u pozwanego. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości wskazując, że pojazd nigdy nie został naprawiony, dlatego nie powstała szkoda.

Proszę ocenić trafność argumentacji strony pozwanej.

3. GG S.A. wystąpiła z pozwem o zapłatę solidarnie kwoty 30.000 zł przeciwko Arnoldowi S. – wspólnikowi spółki jawnej Stawiski sp.j. i spółce jawnej Stawiski sp.j. w Z. Powód wskazał, że zawarł z pozwaną spółką umowę sprzedaży towaru, jednak pozwana, mimo odbioru towaru nie zapłaciła ceny. W odpowiedzi na pozew pozwany Arnold S. wniósł o oddalenie powództwa w stosunku do niego z uwagi na przedwczesność powództwa, bowiem pozwana spółka jawna posiada majątek, z którego powódka może się zaspokoić.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 8

1. Adam Mak zlecił AA spółce jawnej przewóz telewizorów na trasie Wrocław-Amsterdam za kwotę przewoźnego 44.000 zł. Przewoźnik znał rodzaj przewożonego towaru i samodzielnie dokonał załadunku na samochód. Na trasie towar uległ uszkodzeniu na skutek przemieszczenia palet na jednym z zakrętów. Adam Mak wezwał przewoźnika do zapłaty kwoty 250.000 zł, wskazując, że przewożony sprzęt miał sprzedać odbiorcy za kwotę 206.000 zł, a pozostała część żądania w kwocie 44.000 zł stanowi żądanie zwrotu przewoźnego z uwagi na nieprawidłowo wykonaną usługę. Spółka odmówiła zapłaty twierdząc, że uszkodzenie towaru było przypadkowe i Adam Mak może dochodzić odszkodowania tylko od ubezpieczyciela.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Jan Kowal wystąpił z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 40.000 zł na podstawie weksla. Wystawcą weksla był Tomasz Bąk, a pierwszej stronie weksla pod oświadczeniem wystawcy widnieje jego czytelny podpis. Przedłożony weksel zawierał na odwrotnej stronie adnotację *Poręczam z podpisem Ada Bąk*. Pozwana zarzuciła, że podpisany weksel jest nieważny, bo w dacie podpisania weksla Tomasz Bąk był całkowicie ubezwłasnowolniony. Zatem ona również nie odpowiada wekslowo. Nadto wskazała, że podpisała weksel *in blanco*, nie wiedząc, jakie będzie zobowiązanie z umowy pożyczki, której Jan Kowal udzielił jej synowi Tomaszowi.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej.

3. Jan T. złożył na piśmie oświadczenie o rezygnacji z funkcji prezesa jednoosobowego zarządu spółki AS sp. z o.o. w D. na ręce jednego z członków rady nadzorczej, wskazując, że w spółce to rada nadzorcza w drodze uchwały dokonuje wyboru członków zarządu.

Proszę ocenić skuteczność tego oświadczenia.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 9

1. Dostawca Bolesław T., producent klocków *Mega*, zażądał w dniu 15 grudnia 2024 r. od odbiorcy DD S.A. w J., prowadzącego sieć sklepów Pasikonik, zapłaty kary umownej, albowiem w listopadzie 2021 r. spółka nie wywiązała się ze swojego zobowiązania umownego, gdyż nie umieściła w swoich sklepach 20 standów reklamujących klocki *Mega*, co uprawniało dostawcę w ramach umowy dostawy do naliczenia kary umownej w kwocie 100.000 zł. Pozwany właściciel sklepów podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Tomasz O., prowadzący działalność gospodarczą polegającą na hodowli norek, kupił nieruchomość, na której miał prowadzić fermę tych zwierząt. Po zakupie okazało się, że nieruchomość obciążona jest prawem służebności osobistej przejazdu na rzecz użytkownika wieczystego sąsiedniej działki Jana O. Powód Tomasz O. zarzucił wadliwość fizyczną rzeczy i złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży. Sprzedawca zarzucił nieskuteczność odstąpienia, gdyż nieruchomość nie posiadała wady fizycznej, a wadliwości prawnej powód w swoim oświadczeniu o odstąpieniu nie podnosił.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Wszyscy wspólnicy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością TT w Krakowie spontanicznie spotkali się na kawie w Paryżu. W kawiarni postanowili podjąć uchwałę o rozszerzeniu zakresu działalności spółki o sieć kawiarni w Małopolsce. Wszyscy zagłosowali za uchwałą, a jeden ze wspólników spisał protokół na serwetce. Po powrocie do Warszawy (tydzień po podjęciu uchwały) inny wspólnik zakwestionował podjętą uchwałę, podnosząc, że zgromadzenie wspólników nie było zwołane, nie mogło odbyć się poza granicami Polski, a on zagłosował za uchwałą przez pomyłkę wywołaną zbyt dużą ilością mocnej paryskiej kawy. Z tego tytułu wniósł powództwo, żądając stwierdzenia nieważności uchwały, ewentualnie jej uchylenia.

Proszę ocenić żądania powoda.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 10

1. W dniu 5 lutego 2022 r. pozwany złożył stronie powodowej zamówienie na wykonanie określonych prac remontowych w biurze pozwanego. Strona powodowa zamówione prace wykonała w okresie od kwietnia do listopada 2022 r. Fakturę za ich wykonanie wystawiła pozwanemu dnia 24 stycznia 2023 r. Wobec niewzięcia przez pozwanego udziału w odbiorze umówionych robót, pomimo otrzymanego zawiadomienia o terminie odbioru, strona powodowa dokonała w dniu 8 marca 2023 r. jednostronnego odbioru. Wykonane przez powódkę dzieło wykazuje wiele wad, jednakże nieistotnych. Powódka zażądała wynagrodzenia za wykonane prace. Pozwany zarzucił, że dokonanie jednostronnego odbioru dzieła, mimo niepowiadomienia pozwanego o terminie odbioru, nie spowodowało wymagalności roszczenia o wynagrodzenie.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Kupujący - konsument, reklamując zakupiony toster, złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy, wskazując, że toster cały czas mocno przypieka mu pieczywo, a on lubi słabo przypieczone grzanki. Sprzedawca po tygodniu mailem odpowiedział, że nie uznaje reklamacji, bo zarzut ma charakter subiektywny, a to konsument winien wykazać wadę fizyczną. Kupujący 10 dni później zażądał kwoty 500 zł, tj. ceny sprzętu, w terminie 7 dni, podnosząc, że skoro sprzedawca nie odpowiedział mu na piśmie, to uznał reklamację. Nadto wskazał, że wada ujawniła się w okresie roku od zakupu, zatem jest objęta domniemaniem, że istnieje, a to sprzedawca winien wykazać, że wady nie ma i nie było.

Proszę ocenić zasadność żądania konsumenta.

3. Wszyscy wspólnicy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością TO w Krakowie towarzysko połączyli się *online*. Podczas rozmowy przez komunikator *Teams* postanowili podjąć uchwałę o rozszerzeniu zakresu działalności spółki o sieć sklepów w Małopolsce. Wszyscy zagłosowali za uchwałą, a wspólnik Jan J. spisał protokół na kartce papieru. Tydzień po podjęciu uchwały jeden ze wspólników zakwestionował podjętą uchwałę, podnosząc, że zgromadzenie wspólników nie było zwołane, nie mogło odbyć się *online*, bo umowa spółki tego wprost zabrania, a on zagłosował za uchwałą przez pomyłkę. Z tego tytułu wniósł powództwo, żądając stwierdzenia nieważności uchwały, ewentualnie o jej uchylenie.

Proszę ocenić żądania powoda.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 11

1. Strony w dniu 20 grudnia 2022 r. zawarły umowę, w której powód zobowiązał się pełnić zastępstwo inwestycyjne w zakresie przygotowania i budowy hali magazynowej oraz zaplecza socjalno-bytowego. W § 6 umowy ustalono wynagrodzenie powoda za pełnienie funkcji inwestora zastępczego i koordynatora robót w kwocie 150.000 zł + podatek VAT, przy czym wynagrodzenie to miało być płacone powodowi miesięcznie w kwotach wymienionych w załączniku nr 1 do umowy. Wedle postanowień załącznika nr 1 w maju i czerwcu 2023 roku pozwana miała zapłacić powodowi po 15.500 zł + VAT i należności tych nie zapłaciła mimo wystawienia przez powoda odpowiednich faktur. Pozwana podnosiła, że powód nie wykonywał nienależycie czynności, tj. nie był codziennie na budowie, a zatem wynagrodzenie za wskazane prace mu nie przysługiwało. Powód podniósł, że umowa nie wymagała jego codziennej bytności na budowie, a on rzetelnie wykonywał swoje obowiązki stosownie do potrzeb.

Proszę ocenić zarzut pozwanego i charakter umowy o zastępstwo inwestycyjne.

2. Kupujący - konsument, reklamując zakupiony odkurzacz, złożył oświadczenie o obniżeniu ceny, wskazując, że winna uwzględnić to, że rolki w szczotce uległy zniszczeniu po dwóch miesiącach używania sprzętu. Wskazał, że żąda obniżenia ceny o 1/3. Sprzedawca po tygodniu sms-em odpowiedział, że nie uznaje reklamacji. Kupujący 10 dni później zażądał kwoty 700 zł, tj. 1/3 ceny odkurzacza, w terminie 7 dni, podnosząc, że skoro sprzedawca nie odpowiedział mu na piśmie, to uznał reklamację.

Proszę ocenić zasadność żądania konsumenta.

3. Jan K. i Adam J. założyli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością JA. Jan K. jako aport do spółki (na pokrycie wkładów za objęte udziały) wniósł wierzytelność wobec Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Optima-Med. Sąd rejestrowy w ramach postępowania rejestrowego zażądał od zgłaszającego zgody podmiotu tworzącego SPZOZ na zbycie wierzytelności.

Proszę ocenić czynność sądu rejestrowego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 12

1. Powódka wносиła o zasądzenie od pozwanej kwoty 300.000 zł za wykonanie zastępcze oczyszczenia terenu skażonego etylobenzenem zarzucając, że pozwany nie wykonał zawartej między stronami umowy, bowiem stan skażenia gleby nie uległ likwidacji, lecz wzrósł. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa stwierdzając, że wykonał czynności oczyszczania terenu zgodnie z umową, decyzją administracyjną i projektem prac rekultywacyjnych. Jednak w trakcie wykonywania prac okazało się, że metoda rekultywacji przyjęta w decyzji i projekcie nie była odpowiednia do stopnia skażenia terenu, o czym powiadomił powódkę, wskazując na konieczność zmiany metody, co wymagało dodatkowych środków i na co powódka nie wyraziła zgody.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Kupujący konsument, reklamując zakupiony odkurzacz, złożył oświadczenie o obniżeniu ceny (bez doprecyzowania kwoty), wskazując, że winna uwzględnić to, że rolki w szczotce uległy zniszczeniu po trzech miesiącach używania sprzętu. Sprzedawca po trzech tygodniach odpowiedział, że nie uznaje reklamacji. Kupujący dzień później zażądał kwoty 1.100 zł, tj. połowy ceny odkurzacza w terminie 7 dni.

Proszę ocenić zasadność żądania konsumenta.

3. Jan K. i Adam J. założyli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością JAK. Jan K. jako aport do spółki (na pokrycie wkładów za objęte udziały) wniósł swoje przedsiębiorstwo, które prowadził w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej. W skład przedsiębiorstwa wchodziły wierzytelności wobec Zenona H. i Tomasza H. Sąd rejestrowy w ramach postępowania rejestrowego zażądał od zgłaszającego przedłożenia zgód Zenona H. i Tomasza H. na zbycie wierzytelności, gdyż jak wskazał, zobowiązany jest zawsze do sprawdzenia, czy przelew konkretnych wierzytelności (wnoszonych aportem do spółki) może nastąpić bez zgody dłużników.

Proszę ocenić czynność sądu rejestrowego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 13

1. Powódka TDD S.A. w K. pozwała o zapłatę Zakład Kamieniarski Jan Bąk. Sąd pierwszej instancji odrzucił pozew, wskazując, że firma osoby fizycznej nie jest podmiotem praw i obowiązków, a tylko swego rodzaju szyldem–reklamą. Powódka wywiodła zażalenie, zrzucając błędne przyjęcie przez sąd, że jej intencją było skierowanie pozwu przeciwko Zakładowi Kamieniarskiemu Jan Bąk, a nie przedsiębiorcy Janowi Bąkowi.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie sądu drugiej instancji.

2. Podwykonawca umowy realizowanej w ramach zamówienia publicznego Dolta S.A. w R. wskutek wadliwego wykonania umowy wyrządził szkodę w majątku zamawiającej Gminy W. na kwotę 333.000 zł. Gmina pozwała o zapłatę 333.000 zł solidarnie wszystkich trzech konsorcjantów, którzy jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie publiczne zawarli z zamawiającym umowę o roboty budowlane. Dwaj konsorcjanci w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa, podnosząc, że umowę podwykonawczą z Dolta S.A. w R. zawarł trzeci konsorcjant - wbrew ich woli. Umowa dotyczyła obszaru zadaniowego tego trzeciego konsorcjanta, więc oni nie mogli skutecznie zabronić mu podpisania tej umowy. Zatem nie ponoszą winy za szkody wyrządzone przez tego podwykonawcę.

Proszę ocenić zarzut wskazanych dwóch pozwanych.

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki BB sp. z o.o. Podczas zgromadzenia podjęto uchwałę o zmianie umowy spółki poprzez dodanie regulacji o zakazie działalności konkurencyjnej. Wspólnik Adam Kos głosował przeciwko uchwale i jak twierdzi, zażądał zaprotokołowania swojego sprzeciwu, a przewodniczący odmówił zaprotokołowania sprzeciwu. Następnie w dniu 16 grudnia 2024 r. złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały wskazując, że on głosował przeciw, a uchwała wymagała jednomyślności. Powód nadmienił, że od lat prowadzi swoją działalność gospodarczą zbliżoną do profilu działalności spółki, co może być uznane za działalność konkurencyjną. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że powód nie zgłosił formalnie sprzeciwu, lecz wulgarnie wyzywał wszystkich obecnych na zgromadzeniu i jedynie powiedział, że wetknie tę uchwałę wszystkim innym udziałowcom w gardło. Zatem powód nie jest legitymowany do wytoczenia powództwa. Nadto wytoczenie powództwa w zaistniałej sytuacji stanowi nadużycie prawa podmiotowego przez powoda.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 14

1. Powód Marek D., prowadzący jednoosobową działalność w zakresie budownictwa, pożyczył koledze Tomaszowi O., przedsiębiorcy funeralnemu, na tydzień kwotę 30.000 zł. Gdy pożyczkobiorca nie zwrócił pożyczki Marek D. wystąpił do sądu z żądaniem zapłaty kwoty 30.000 zł. Tomasz O. zaprzeczył, jakoby miał pożyczyć od Marka D. jakiegokolwiek pieniądze, wskazał, że nawet gdyby tak było, to umowa nie była spisana, a zatem byłaby nieważna. Powód zawniósł 5 świadków na okoliczność zawarcia umowy, lecz pozwany się temu sprzeciwił, podnosząc, że są to krewni i znajomi powoda, więc nie ma sensu ich słuchać.

Jaką decyzję procesową odnośnie do wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków winien podjąć sąd? Jaki wydział sądu będzie właściwy do rozpoznania sprawy? Czy umowa pożyczki była ważna bez zachowania formy pisemnej?

2. Leasingodawca wypowiedział skutecznie umowę leasingu, albowiem leasingodawca nie płacił rat wynikających z umowy. Finansujący wystąpił do sądu o zapłatę 200.000 zł, na które złożyły się trzy niezapłacone raty w kwocie 60.000 zł (po 20.000 zł) oraz 140.000 zł tytułem przysługujących zdyskontowanych rat. Korzystający zwrócił przedmiot leasingu o wartości rynkowej w dniu zwrotu 175.000 zł. Leasingobiorca zażądał oddalenia powództwa co do kwoty 155.000 zł, podnosząc, że w tym zakresie powód skorzystał z wcześniejszego rozwiązania umowy leasingu. Finansujący podniósł, że nie było chętnych na zakup tego pojazdu za 155.000 zł. Po czterech miesiącach udało mu się sprzedać pojazd za 20.000 zł, którą to kwotę odjął z wierzytelności (w zakresie zdyskontowanych rat) wobec pozwanego (220.000 zł minus 20.000 zł). Nadto wskazał, że korzyść leasingodawcy nie może pomniejszać rat już wymagalnych, których leasingobiorca nie zapłacił w terminie.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. DC spółka z o.o. złożyła wniosek o zmianę wpisu w KRS poprzez ujawnienie danych nowego wspólnika Adama Kosa i wykreślenie danych dotychczasowego wspólnika Jana Kota. Adam Kos, który był dotychczas właścicielem 20% udziałów spółki, sprzedał swoje udziały Janowi Kotowi umową sporządzoną na piśmie. Wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego dedykowanego do obsługi postępowania rejestrowego złożył zarząd spółki z zachowaniem przyjętych w spółce zasad reprezentacji. Do wniosku dołączono jedynie elektroniczny załącznik - skan aktualnej listy wspólników podpisany przez wszystkich członków zarządu.

Jakie czynności podejmie sąd rejestrowy?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 15

1. DD spółka z o.o. w K. od ponad 6 miesięcy zalega z zapłatą kwoty 1.500 zł z tytułu czynszu za lokal oraz 1.200 zł z tytułu raty leasingowej za jeden ze stu wyleasingowanych samochodów. Wynajmujący złożył wniosek o ogłoszenie upadłości spółki. Spółka wskazała, że świetnie prosperuje na rynku, wartość jej majątku przekracza pięciokrotnie jej zobowiązania pieniężne, a czynsz zapłaci, gdy jeszcze bardziej się wzbogaci.

Jaką decyzję winien podjąć sąd upadłościowy odnośnie do wniosku wierzyciela?

2. AA S.A. w K. uzyskała gwarancję bankową obejmującą wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Następnie AA S.A. (5 dni później) udzieliła pełnomocnictwa do podpisania oferty, reprezentowania w postępowaniu i podpisania umowy w postępowaniu drugiemu z uczestników konsorcjum BB S.A. w T. Umowa konsorcjum została zawarta przed datą wystawienia gwarancji bankowej.

Czy gwarancja została wniesiona w ramach postępowania przetargowego przez konsorcjum?

3. W dniu 28 lutego 2024 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki AS sp. z o.o. w T. Zarząd spółki wysłał zawiadomienie do każdego ze wspólników spółki listem poleconym na 14 dni przed datą zgromadzenia. Wspólnik Adam Malinowski będący właścicielem 70% udziałów spółki był nieobecny na tym zgromadzeniu. W dniu 1 kwietnia 2024 r. złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności wszystkich uchwał podjętych na tym zgromadzeniu, względnie o ich uchylenie jako sprzecznych z dobrymi obyczajami i mających na celu jego pokrzywdzenie. Zarzucił wadliwe zwołanie zgromadzenia, gdyż odebrał wezwanie (na skutek podwójnego awizowania) w dniu 1 marca 2024 r. Podkreślił, że członkowie zarządu wiedzieli, iż w lutym będzie on przebywał na urlopie i dlatego specjalnie wówczas zwołali zgromadzenie. Podkreślił, że chciałby wziąć w zgromadzeniu, by zapoznać się z argumentacją odnośnie do każdej z uchwał. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że powód został prawidłowo zawiadomiony o zgromadzeniu, a z treści pozwu nie wynika, jakie ma on konkretne zarzuty odnośnie do każdej z uchwał.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 16

1. CD sp. z o.o. w J. złożyła w dniu wniosek o ogłoszenie upadłości AAA spółki z o.o. w T., załączając odpis prawomocnego wyroku wydanego przeciwko AAA sp. z o.o., podnosząc, że dłużniczka posiada 33 wierzycieli, a egzekucje wobec niej są bezskuteczne. W odpowiedzi na wniosek CD sp. z o.o. w J. wniosła o jego oddalenie, zarzucając, że nie prowadzi działalności gospodarczej i posiada status organizacji pożytku publicznego, dlatego nie ma zdolności upadłościowej.

Jaką decyzję winien podjąć sąd upadłościowy odnośnie do wniosku wierzycielki?

2. Powód Jan Kot w dniu 1 grudnia 2021 r. zlecił pozwaną spółkę TR S.A. w A. przewóz z Krakowa do Bremy 300 laptopów. Przewóz miał nastąpić w dniach 5-6 grudnia 2021 r. W transporcie w nieznanych okolicznościach zaginęło 130 laptopów. Jan Kot pozwem z dnia 30 grudnia 2024 r. zażądał od przewoźnika odszkodowania za utracony towar. Przewoźnik, nie kwestionując zaginięcia laptopów, podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Jan R. został uchwałą zgromadzenia akcjonariuszy z dnia 1 lipca 2024 r. odwołany z funkcji członka zarządu spółki OR S.A. w T. Jednak po kilku miesiącach stwierdził, że w dalszym ciągu jego dane (jako członka zarządu) są ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym. W związku z tym złożył do sądu rejestrowego wniosek o zmianę wpisu w rejestrze, tj. o wykreślenie swoich danych. Do wniosku załączył uchwałę walnego zgromadzenia akcjonariuszy o swoim odwołaniu. W odpowiedzi na wniosek spółka OR S.A. w T. jako uczestnik postępowania wniosła o oddalenie wniosku z uwagi na brak legitymacji czynnej Jana R. do żądania zmiany wpisu w rejestrze. W replice Jan R. wskazał, że posiada legitymację do złożenia wniosku, bo jego dane nadal są ujawnione w rejestrze, a w spółce obowiązuje zasada jednoosobowej reprezentacji.

Proszę ocenić argumentację stron. Jakie czynności podejmie sąd rejestrowy?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 17

1. Powód Dolta S.A. w R. zawarł na czas nieoznaczony umowę pośrednictwa w zakupie samochodu z Jak sp. o.o. w D. Mimo wielu miesięcy poszukiwań spółka Dolta nie znalazła satysfakcjonującego Jak sp. z o.o. samochodu. Po roku od zakończenia poszukiwań i rozwiązaniu umowy za porozumieniem stron powodowa spółka dowiedziała się, że Jak spółka z o.o. kupiła 10 miesięcy temu jeden z samochodów oferowanych jej przez powoda, lecz bez jego udziału za cenę 160.000 zł. Powód zażądał prowizji w kwocie 20.000 zł, co stanowiło umówione 10% wartości ofertowej samochodu z daty prezentacji pojazdu (w ramach umowy pośrednictwa) spółce Jak przez powoda. Pozwana spółka zarzuciła, że kupiła samochód po rozwiązaniu umowy pośrednictwa i to tylko dlatego, że sprzedawca sam się do niej zgłosił oferując niższą o 20% cenę sprzedaży.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Leasingodawca wypowiedział skutecznie umowę leasingu, albowiem leasingodawca nie płacił rat wynikających z umowy. Finansujący wystąpił do sądu o zapłatę 200.000 zł, na które złożyły się trzy niezapłacone raty w kwocie 60.000 zł (po 20.000 zł) oraz 140.000 zł tytułem przyszłych zdyskontowanych rat. Korzystający zwrócił przedmiot leasingu o wartości rynkowej w dniu zwrotu 155.000 zł. Leasingobiorca zażądał oddalenia powództwa co do kwoty 155.000 zł, podnosząc, że w tym zakresie powód skorzystał z wcześniejszego rozwiązania umowy leasingu. Finansujący podniósł, że nie odliczył tej wartości od żądanej kwoty, gdyż jak wskazał nie ma chętnych na zakup tego pojazdu. Nadto wskazał, że korzyść leasingodawcy nie może pomniejszać rat już wymagalnych, których leasingobiorca nie zapłacił w terminie.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Wnioskiem złożonym w dniu 15 grudnia 2024 r. do Krajowego Rejestru Sądowego, spółka AA sp. z o.o. w Tarnowie domagała się dokonania wpisu w rejestrze przedsiębiorców ujawniającego zmianę umowy spółki w zakresie zmiany siedziby, podnosząc, że uchwałą z dnia 10 grudnia 2024 r. przeniesiono siedzibę spółki do Katowic. W dniu 30 grudnia 2024 r. do Sądu wpłynęło pismo, że wspólnik Adam Kos wytoczył powództwo o stwierdzenie nieważności ww. uchwały zgromadzenia wspólników, z uwagi na wadliwe zawiadomienie go o zgromadzeniu i braku ustawowej większości. W związku z powyższym wspólnik wniósł o oddalenie wniosku - do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o stwierdzenie nieważności uchwały.

Jaką decyzję winien podjąć sąd rejestrowy w kontekście pisma wspólnika?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 18

1. Jan K., przedsiębiorca budowlany, kupił koparkę od przedsiębiorcy Tomasza D. za cenę 55.000 zł. Po trzech miesiącach okazało się, że pojazd stanowił własność spółki Memo. Jan K. zażądał zwrotu ceny, gdyż koparkę musiał wydać właścicielowi. Tomasz D. odmówił zwrotu ceny, albowiem w umowie strony wyłączyły rękojmię za wady fizyczne i prawne. Jan K. wystąpił z pozwem o zapłatę kwoty 55.000 zł z odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. AA sp. z o.o. w K. była beneficjentem gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na zlecenie zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Gwarancja zabezpieczała wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane. Po wykonaniu robót ZUS zakwestionował ich jakość, zatrzymując 40 % wynagrodzenia na poczet wykonania zastępczego. AA sp. z o.o. miał problemy z płynnością, więc sprzedał swoją wierzytelność z tytułu gwarancji ubezpieczeniowej spółce Hak S.A. w T. Spółka akcyjna nie była zainteresowana nabyciem wierzytelności z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane, a jedynie cesją wierzytelności z tytułu gwarancji ubezpieczeniowej i tę objęto umową. Hak S.A. wezwał Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w D. jako gwaranta do zapłaty bezwarunkowo i na pierwsze żądanie kwoty objętej gwarancją, która odpowiadała całemu wynagrodzeniu umownemu za wykonane roboty. Gwarant zarzucił nieważność umowy cesji, a także to, że wykonawca robót otrzymał od ZUS 60 % należnego mu wynagrodzenia.

Proszę ocenić zarzut Towarzystwa Ubezpieczeń.

3. W dniu 28 lutego 2024 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki AS sp. z o.o. w T. Zarząd spółki wysłał zawiadomienie do każdego ze wspólników spółki listem poleconym na 14 dni przed datą zgromadzenia. W treści zawiadomienia podano datę i miejsce odbycia zgromadzenia wraz z informacją o planowanych sześciu uchwałach. W trakcie zgromadzenia podjęto dodatkową nieprzewidzianą wcześniej uchwałę nr 7 o zmianie składu rady nadzorczej. Wspólnik Adam Kos nie był obecny na ww. zgromadzeniu mimo prawidłowego zawiadomienia. W dniu 1 marca 2024 r. Adam Kos złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, podnosząc wadliwe zwołanie zgromadzenia. Wskazał, że gdyby wiedział o zamiarze podjęcia uchwały nr 7, to na zgromadzeniu by się stawił. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa twierdząc, że powód nie ma legitymacji czynnej do wytoczenia pozwu, bo nie głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu nie zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 19

1. Sąd rejestrowy w dniu 1 grudnia 2024 r. dokonał wpisu podwyższenia kapitału zakładowego w spółce AJAJ sp. z o.o. J. oraz zmiany danych wspólnika Jana Kota w związku z wniesieniem przez niego aportu w postaci prawa własności nieruchomości. Po uprawomocnieniu się postanowienia o wpisie, do sądu rejestrowego zwrócił się wierzyciel Jana Kota wskazując, że wniesienie aportu do spółki było bezskuteczne, albowiem miało na celu pokrzywdzenie wierzyciela. Dłużnik stał się bowiem niewypłacalny. Wierzyciel domagał się wykreślenia z rejestru wpisanych w dniu 1 grudnia 2024 r. ww. danych jako danych niedopuszczalnych.

Proszę ocenić, czy żądanie wierzyciela jest zasadne.

2. Wykonawca robót budowlanych w połowie wykonywania inwestycji popadł w tak duże opóźnienie w realizacji prac, że nie było prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, tj. do 31 października 2024 r. Mając tego świadomość, wykonawca zażądał od inwestora gwarancji zapłaty za roboty budowlane w terminie 30 dni, tj. do dnia 15 czerwca 2024 r. W zakreślonym terminie inwestor gwarancji nie przedłożył. Wykonawca złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy z winy inwestora ze skutkiem na dzień odstąpienia, tj. 16 czerwca 2024 r., i zażądał zapłaty całego umówionego wynagrodzenia mimo niewykonania części robót budowlanych, gdyż był gotów je wykonać i miał ku temu potencjał pracowniczy i materiałowy. Inwestor przedłożył jednak gwarancję w dniu 28 czerwca 2024 r. i w tym samym dniu bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpił. Pozwany inwestor odmówił zapłaty, wskazując, że tylko on odstąpił skutecznie od umowy. Dodał, iż nie płacił wcześniej wszystkich wymagalnych wobec powoda należności z tytułu prac wykonanych, bo ten cały czas się opóźniał z pracami. Jednak przed wytoczeniem powództwa zapłacił powodowi, ale tylko za roboty wykonane. Dlatego żądanie winno być oddalone.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzuty pozwanego.

3. W spółce z ograniczoną odpowiedzialnością RR1 w D. działa dwuosobowy zarząd. Prezes zarządu zwołał w siedzibie spółki zgromadzenie wspólników na dzień 9 grudnia 2024 r., o godz. 14.30. Drugi członek zarządu, gdy się o tym dowiedział zwołał w siedzibie spółki zgromadzenie wspólników na dzień 9 grudnia 2024 r., o godz. 14.00, z porządkiem obrad, przewidującym uchwały o treści przeciwnej do objętych porządkiem obrad zgromadzenia zwołanego na godz. 14.30. Uczestnicy -zwolennicy drugiego członka zarządu (posiadający 50% udziałów) stawili się o godz. 14.00 i przegłosowali wszystkie zaproponowane uchwały. Gdy o godz. 14.30 stawili się pozostali wspólnicy (posiadający również 50% udziałów), nie zostali wpuszczeni do siedziby spółki z argumentacją, że spóźnili się na zgromadzenie, które odbyło się w godzinach 14.00-14.20. Niedopuszczeni wspólnicy wystąpili z pozwem, zarzucając wadliwe zwołanie zgromadzenia na godz. 14.00 i brak możliwości głosowania. Złożyli do sądu pozew o stwierdzenie nieważności wszystkich uchwał podjętych o godz. 14.00, ewentualnie ich uchylene, ewentualnie stwierdzenie ich nieistnienia.

Proszę ocenić zasadność powództwa.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 20

1. Powód Jan Kot w dniu 1 grudnia 2021 r. zlecił pozwanej spółce TR S.A. w A. przewóz z Krakowa do Bremy 300 laptopów. Przewóz miał nastąpić w dniach 5-6 grudnia 2021 r. Z uwagi na wskazania tachografu i długość jazdy kierowca był zmuszony zrobić postój w celu odpoczynku. W trakcie tego postoju, w nocy (5 grudnia o godz. 23.30) na przeznaczonym do tego monitorowanym i oświetlonym parkingu, nieznani sprawcy wybili szybę w kabinie kierowcy i grożąc nożem obezwładnili go, a następnie ukradli cały towar. Jan Kot pozwem z dnia 30 grudnia 2023 r. zażądał od przewoźnika odszkodowania za utracony towar. Przewoźnik podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Właściciel lokalu użytkowego wniósł do sądu pozew przeciwko najemcy – przedsiębiorcy, prowadzącemu w lokalu restaurację, o zapłatę należności objętych dziesięcioma fakturami: 5 dotyczyło zaległego czynszu, 3 - niezapłaconych opłat za media, 2 - kosztów związanych z utrzymaniem części wspólnych budynku oraz podatków gminnych. Dodatkowo zażądał od każdej faktury równowartości 40 euro tytułem *kosztów odzyskiwania należności*.

Proszę ocenić żądanie powoda.

3. W dniu 3 października 2024 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki AA sp. z o.o. Zarząd spółki wysłał zawiadomienie do każdego ze wspólników spółki listem poleconym na 14 dni przed datą zgromadzenia. Na zgromadzeniu podjęto uchwałę o zmianie w składzie rady nadzorczej. W dniu 16 grudnia 2024 r. wspólnik Adam Mak złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, wskazując na wadliwe zwołanie zgromadzenia, nie otrzymał bowiem zawiadomienia o zgromadzeniu na czas i dlatego nie był obecny na zgromadzeniu. Powód podał, że zawiadomienie zostało wysłane na jego poprzedni adres zamieszkania, a nowy adres podał zarządowi spółki trzy miesiące przed terminem zgromadzenia. O uchwale dowiedział się przypadkiem w dniu 2 grudnia 2024 r., gdy był w siedzibie spółki. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że upłynął termin do jego wytoczenia.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 21

1. Strony zawarły ustną umowę, w której powód zobowiązał się do przeprowadzenia remontu pokoju socjalnego w biurze pozwanego. Prace polegały na odnowieniu ścian murowanych, wykonaniu instalacji elektrycznej, zamontowaniu kaloryferów. Po wykonaniu zleconych prac w dniu 16 stycznia 2020 r., w tym samym dniu wystawił fakturę VAT nr 21/20 na kwotę 60.000 zł płatną do dnia 23 stycznia 2020 r. Pozwany pokwitował odbiór faktury i zaksięgował ją, po czym na poczet wynikającej z niej należności w dniu 2 czerwca 2020 r. dokonał przelewu kwoty 30.000 zł, a w dniu 29 czerwca 2020 r. dalszej kwoty 10.000 zł. Pozostała kwota 20.000 zł nie została zapłacona. Wykonawca w dniu 3 grudnia 2023 r. wystąpił z pozwem do sądu o zapłatę wskazanej kwoty 20.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia.

Proszę ocenić charakter prawny łączącej strony umowy i zarzut przedawnienia.

2. Podczas rozprawy w dniu 15 listopada 2024 r. w sprawie z powództwa Jana T. przeciwko SL2 sp. z o.o. w T. o zapłatę 121.000 zł. Sąd okręgowy po zamknięciu rozprawy odroczył publikację orzeczenia do dnia 28 listopada 2024 r. W dniu 16 listopada 2024 r. sąd upadłościowy wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie o ogłoszeniu upadłości SL2 sp. z o.o. w T. Informację o ogłoszeniu upadłości sąd okręgowy powziął w dniu 28 listopada 2024 r. – przed terminem ogłoszenia wyroku.

Czy sąd prowadzący proces powinien wydać i ogłosić wyrok? Jakie są skutki ogłoszenia upadłości wobec pozwanego w procesie o zapłatę?

3. Jan M. wytoczył powództwo o zapłatę kwoty 150.000 zł przeciwko Adamowi T. jako członkowi zarządu AA sp. z o.o. Wskazał, że ma w tej wysokości wymagalną wierzytelność przeciwko AA sp. z o.o. z tytułu wynagrodzenia za wykonane dzieło, na dowód czego złożył oryginał umowy i fakturę oraz oświadczenie spółki z wnioskiem o prolongatę spłaty o 3 miesiące. Powód podkreślił, że nie uzyskał nigdy tytułu wykonawczego przeciwko tej spółce, a aktualnie spółka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców. W odpowiedzi na pozew pozwany domagał się oddalenia powództwa opierając się na jedynym zarzucie, że powód nie posiada tytułu wykonawczego wobec spółki AA sp. z o.o., a w konsekwencji nie wykazał bezskuteczności egzekucji wobec spółki.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 22

1. Leasingobiorca Jan B. zalegał z zapłatą leasingodawcy trzech rat wynagrodzenia pieniężnego. Leasingodawca nie wyznaczył na piśmie dodatkowego terminu do uiszczenia zaległych rat, lecz od razu ze skutkiem natychmiastowym ze względu na niepłacenie rat leasingowych wypowiedział umowę. Korzystający podporządkował się wypowiedzeniu i zwrócił przedmiot leasingu, który następnie został sprzedany. W toku procesu obie strony nie kwestionują, iż do rozwiązania umowy faktycznie doszło. Finansujący żądał od korzystającego natychmiastowego zapłacenia wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych rat, pomniejszonych o dyskonto, tj. 133.000 zł. Pozwany zarzucił, że brak jest podstaw do żądania zapłaty wskazanych rat, a powód może jedynie żądać odszkodowania *ex contractu*, lecz nie wykazał szkody z tego tytułu, zatem powództwo winno zostać oddalone.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. DD sp. z o.o. oraz BB sp. z o.o. zawarły umowę konsorcjum i złożyły ofertę jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. DD sp. z o.o. wpłaciła w imieniu konsorcjantów (wykonawców) 300.000 zł wymaganego wadium. Liderem konsorcjum została ustanowiona BB sp. z o.o., która miała rozliczać się za wykonane przez każdego konsorcjantów prace oraz reprezentować członków konsorcjum na zewnątrz, w tym wobec inwestora. Konsorcjanci wygrali przetarg. Inwestor unieważnił przetarg bez podania przyczyn. DD sp. z o.o. wystąpiła do sądu z pozwem o zapłatę – zwrot wadium w podwójnej wysokości, wskazując, że zamawiający uchyla się od zawarcia umowy ze zwycięzcą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W odpowiedzi na pozew pozwany zamawiający wniósł o odrzucenie pozwu, gdyż nie doszło do zawarcia umowy, a zatem postępowanie winno się toczyć przed Krajową Izbą Odwoławczą, ewentualnie o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak samodzielnej legitymacji czynnej po stronie powodowej i konieczność łącznego wystąpienia po stronie powodowej w sprawie o zapłatę podwójnego wadium przez obu konsorcjantów.

Proszę ocenić żądanie powodowej spółki i zarzut pozwanego.

3. Jan D. jest wierzycielem spółki jawnej Bąk sp.j. w K. Sąd zasądził na jego rzecz nakazem zapłaty z dnia 14 maja 2022 r. kwotę 33.000 zł. Jednakże w dniu 15 lipca 2022 r., zanim Jan D. wszczął postępowanie egzekucyjne, spółka jawna została wykreślona z rejestru przedsiębiorców. Jan D. wystąpił w dniu 22 listopada 2024 r. do sądu o nadanie tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom tej spółki - Marcinowi Bąkowi i Tadeuszowi Majce.

Jaką decyzję podejmie sąd?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 23

1. FF sp. z o.o. w A. wprowadza w Polsce do obrotu odzież z napisami patriotycznymi, reklamując się *Kupuj polskie ubrania*. Na metce produktów umieszczono informację, że są uszyte w Bangladeszu.

Czy wskazane zachowanie przedsiębiorcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji?

2. LL sp. z o.o. w G. zakupiła profesjonalną kserokopiarkę od BB S.A. w R. Kupująca odebrała towar i zapłaciła całe należne wynagrodzenie. Po tygodniu okazało się, że sprzęt wibruje (drży). Nabywca towaru sprawdził podłoże, wymienił podest, na którym ustawił kserokopiarkę. Sytuacja nie uległa zmianie. Zmienił ustawienie innych sprzętów. Bez skutku, kserokopiarka nadal wibrowała. Zamówił ekspertyzę na temat przyczyn takiego stanu. Rzecznawca stwierdził wadliwość kserokopiarki. Następnego dnia LL sp. o.o. zareklamowała towar u BB w ramach rękojmi. Sprzedawca wskazał, że od wydania rzeczy oraz stwierdzenia przez kupującego wady, co nastąpiło tydzień po odbiorze rzeczy, minęło 7 miesięcy, a zatem uprawnienia kupującego przedsiębiorcy z tytułu rękojmi wygasły.

Proszę ocenić trafność argumentacji sprzedawcy.

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się posiedzenie rady nadzorczej spółki akcyjnej JJ S.A. w Z. Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Kota z zarządu tej spółki. W dniu 23 grudnia 2024 r. Jan Kot (niebędący akcjonariuszem) złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, ewentualnie jej uchylenie, zarzucając że nie było podstaw do jego odwołania. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że brak jest podstaw do zaskarżania uchwał rady nadzorczej spółki akcyjnej, a zatem pozew powinien podlegać odrzuceniu. Z ostrożności pozwana zarzuciła, że powód nie ma legitymacji czynnej do jego wytoczenia.

Proszę o cenić trafność argumentacji pozwanej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 24

1. Powód Jan Kos, przedsiębiorca budowlany wybudował, na działce Janiny Wilk drewnianą szopę na narzędzia. Szopa zbudowana była z gotowych materiałów, które zgodnie z ustną umową powód przywiózł z marketu budowlanego za dodatkową opłatą 200 zł. Materiały kosztowały 2.000 zł, a wynagrodzenie za robociznę miało wynosić 1.500 zł. Jan Kos postawił szopę w dniach 13-15 czerwca 2022 r. Pozwana niezadowolona z jakości prac odmówiła zapłaty. Po licznych rozmowach Jan Kos zlecił Adamowi Szpakowi ekspertyzę odnośnie do jakości wykonanej szopy. Adam Szpak, inżynier budownictwa, ocenił, że szopa była wykonana i posadowiona w sposób prawidłowy. Koszt ekspertyzy w kwocie 350 zł w dniu 3 marca 2023 r. poniósł powód. Jan Kos wezwał Janinę Wilk do niezwłocznej zapłaty kwoty 4.050 zł w dniu 15 listopada 2024 r. Następnie Jan Kos wystąpił w dniu 30 grudnia 2024 r. z pozwem o zapłatę kwoty 4.050 zł od Janiny Wilk. Na dochodzoną kwotę złożyły się zsumowane ww. kwoty. Pozwana zarzuciła, że koszt ekspertyzy w żaden sposób jej nie obciąża, gdyż powód zlecił ją bez jej wiedzy. Nadto zarzuciła przedawnienie pozostałych roszczeń, podnosząc, że transport materiałów to umowa przewozu, a zatem obowiązuje w tym zakresie roczny termin przedawnienia, a w pozostałym zakresie upłynęły już dwa lata od dnia, kiedy najwcześniej Jan Kos mógł ją wezwać do zapłaty tych roszczeń.

Proszę o cenę trafność zarzuty pozwanej.

2. Powódka żądała od pozwanej spółki zapłaty kwoty 59.000 zł. Roszczenie uzasadniała tym, że pozwana kupowała od powódki książki na podstawie zawartej pomiędzy stronami w dniu 1 stycznia 2020 r. umowy sprzedaży. Zgodnie z § 9 umowy powódka zobowiązana została do przeprowadzania wspólnie z pozwaną *akcji promujących towary dostarczane przez Sprzedawcę*, których szczegóły określone zostały w załączniku nr 3 do przedmiotowej umowy. Załącznik nr 3 do przedmiotowej umowy określił opłaty, do zapłaty których zobowiązana była powódka na rzecz pozwanej - 3,5% od obrotu - płatne miesięcznie za usługi promocyjne polegające na ekspozycji towarów powódki oraz 9.000 zł za akcję na otwarcie każdego nowego sklepu pozwanej. Powódka zarzuciła, że takie zachowanie pozwanej stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, a świadczenie powódki było nienależne. Pozwana podniosła, że dzięki nowym sklepom i ekspozycji książek powódka uzyskała wyższe przychody i zyski, a zatem było to działanie promocyjne, za które należało się pozwanemu wynagrodzenie.

Proszę o cenę trafność argumentacji stron.

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się posiedzenie rady nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością JJ sp. z o.o. w R. Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Kota z zarządu tej spółki. W dniu 23 grudnia 2024 r. Jan Kot (będący mniejszościowym współnikiem) złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, ewentualnie jej uchylenie, zarzucając że nie było podstaw do jego odwołania. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że brak jest podstaw do zaskarżania uchwał rady nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a zatem pozew powinien podlegać odrzuceniu. Z ostrożności pozwana zarzuciła, że powód - jako były członek zarządu - nie ma legitymacji czynnej do jego wytoczenia.

Proszę o cenę trafność argumentacji pozwanej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 25

1. DD S.A. w K. zawarła z Transport sp. z o.o. w D. umowę przewozu drogowego na trasie Kraków – Bonn. Z uwagi na wskazania tachografu i długość jazdy kierowca był zmuszony zrobić postój w celu odpoczynku. Parking był monitorowany, lecz kamery nie obejmowały miejsca, gdzie stanął samochód, gdyż to miejsce było zasłonięte banerem reklamowym. Nieznani sprawcy w nocy wycięli dziurę w plandecie, a następnie ukradli cały towar. Według policji kradzież musiała trwać co najmniej godzinę. W tej sytuacji DD S.A. wezwała Transport sp. z o.o. do zapłaty odszkodowania za utracony towar oraz do zwrotu kosztów przewozu. Przewoźnik odmówił zapłaty, wskazując, że winę za zdarzenie ponoszą w całości nieustaleni sprawcy kradzieży, a samochód był zaparkowany na bezpiecznym oświetlonym i monitorowanym parkingu. DD S.A. podtrzymała swoje stanowisko, wskazując, że zachowanie przewoźnika w tych konkretnych okolicznościach stanowiło rażące niedbalstwo.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

2. PP sp. z o.o. w P. złożyła w dniu 1 grudnia 2024 r. pozew o zapłatę kwoty 133.000 zł od Jana Kosa. Na uzasadnienie swojego żądania wskazała, że oddała samochód do naprawy w warsztacie Jana Kosa. Samochód stał na parkingu warsztatowym, gdyż oczekiwano na zamówione części niezbędne do naprawy. W sobotę 1 grudnia 2020 r. odbywały się zawody szachowe, a po nich niezadowoleni kibice miejscowego klubu szachowego rzucili racę na parking, co spowodowało pożar i samochód uległ całkowitemu spaleni. Jan Kos zarzucił przedawnienie roszczenia, gdyż samochód po naprawie miał być wydany powodowej spółce w dniu 15 grudnia 2020 r.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki BB sp. z o.o. Zarząd spółki wysłał zawiadomienie do każdego ze wspólników spółki listem poleconym na 14 dni przed datą zgromadzenia. Na zgromadzeniu podjęto uchwałę o zmianie w składzie rady nadzorczej. W dniu 23 grudnia 2024 r. członek zarządu Adam Kot złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, zarzucając że dotychczasowi członkowie rady byli fachowcami, którzy świetnie znali się na zarządzaniu spółkami, a nowi są nominatami politycznymi, którzy nie mają pojęcia o zarządzaniu. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że powód nie ma legitymacji czynnej do jego wytoczenia.

Proszę o cenić trafność argumentacji pozwanej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 26

1. GH sp. z o.o. w D., jako inwestor, oraz BU sp. z o.o. w U., jako wykonawca, zawarły umowę o roboty budowlane polegającą na budowie w terminie 6 miesięcy budynku magazynu usługowego. BU sp. z o.o. wykonała umówiony zakres prac z zawinionym przez siebie dwutygodniowym przekroczeniem terminu. GH sp. z o.o. odmówiła podpisania protokołu odbioru robót, wskazując na przekroczenie terminu oraz na wadliwe wykonanie umowy, tj. nieuprzątnięcie terenu budowy po zakończeniu robót. Wykonawca wystawił fakturę VAT, a następnie w związku z brakiem reakcji wezwał inwestora do zapłaty. W odpowiedzi inwestor ponownie odmówił dokonania płatności, przedstawiając te same co wcześniej argumenty. W tej sytuacji BU sp. z o. o. wytoczyła powództwo o zapłatę umówionego wynagrodzenia.

Proszę ocenić zasadność powództwa w kontekście zarzutów inwestora.

2. Trzej pracownicy spółki DU S.A. w A. podjęli decyzję o wypowiedzeniu umów o pracę. Decyzję podjęli wspólnie i w porozumieniu, zastrzegając między sobą, że wspólnie poszukają nowego pracodawcy i tylko wspólnie u niego zaczną pracę. Wszyscy podejmowali starania w kierunku znalezienia nowego pracodawcy. Spółka KU sp. z o.o. w G. znana była im doskonale z racji prowadzonych szkoleń oraz prezentacji i specjalistycznego sprzętu używanego przez projektantów do wyposażania zakładów przemysłowych. Prezes zarządu spółki KU złożył tym trzem pracownikom ofertę pracy na korzystniejszych warunkach niż te, które posiadali w DU. Wszyscy trzej – specjaliści w zakresie projektowania – porzucili pracę w DU, usuwając w ostatnim dniu pracy wszystkie pliki z projektami, nad którymi w ostatnim czasie pracowali, i zatrudnili się w KU. Spółka DU wystąpiła z powództwem o odszkodowanie od KU, zarzucając pozwanemu czyn nieuczciwej konkurencji i podnosząc, że wskutek nagłego porzucenia pracy, wyczyszczenia komputerów, specjaliści wyrządzili szkodę powodowi w kwocie 120.000 zł. Specjaliści przeszli do konkurencyjnego pozwanego, gdyż ten złożył im po cichu lepszą ofertę pracy i nakłonił do nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych w DU.

Proszę ocenić żądanie powoda.

3. Komplementariusz w spółce komandytowo-akcyjnej pojawił się na walnym zgromadzeniu. Zabierał głos w dyskusji, a gdy przyszło do głosowania zażądał, by wydano mu kartę do głosowania, gdyż zgodnie z kodeksem spółek handlowych ma pełne prawo uczestniczyć w walnym zgromadzeniu, co obejmuje też prawo do głosowania w sprawach objętych porządkiem obrad. Przewodniczący zgromadzenia odmówił wydania mu karty. Komplementariusz zażądał zaprotokołowania tego faktu, a tydzień później wystąpił z powództwem do sądu o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie wszystkich trzech uchwał podjętych podczas tego posiedzenia, gdyż uniemożliwiono mu głosowanie.

Proszę ocenić zasadność powództwa.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 27

1. Powód Jan Kot zlecił pozwanej spółce TR S.A. w A. przewóz na trasie Wrocław – Paryż dwóch ton pistacji. W transporcie zaginęło 1.000 kg przewożonego towaru. Jan Kot zażądał od przewoźnika odszkodowania w kwocie 60.000 zł. Przewoźnik, nie kwestionując zaginięcia pistacji, zarzucił zawyżenie odszkodowania z uwagi za ograniczenie odszkodowania wartością SDR z dnia planowanego dostarczenia towaru.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Jan Bąk wystąpił w dniu 3 sierpnia 2023 r. z powództwem przeciwko Kos sp. z o.o. sp.k. w T. o zapłatę kwoty 3.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane w dniu 1 września 2022 r. (termin zapłaty upływał 15 września 2022 r.) prace w postaci montażu 5 umywalek w toaletach. Na wniosek powoda, sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych. W trakcie postępowania powód zorientował się, że umowa była zawarta z Kos sp. z o.o. w T. W dniu 30 grudnia 2024 r. złożył wniosek o wezwanie do udziału w sprawie tej spółki. W dniu 10 stycznia 2025 r. Sąd wydał (doręczone w dniu 31 stycznia 2025 r.) postanowienie o wezwaniu do udziału w sprawie Nowak sp. z o.o. Pozwana spółka Nowak sp. z o.o. T. podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie sprawy.

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki BB sp. z o.o. Podczas zgromadzenia podjęto uchwałę o zmianie umowy spółki poprzez dodanie regulacji o zakazie działalności konkurencyjnej. Wspólnik Adam Kos głosował przeciwko uchwale i zażądał zaprotokołowania swojego sprzeciwu, a następnie w dniu 16 grudnia 2024 r. złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały wskazując, że on głosował przeciw, a uchwała wymagała jednomyślności. Powód nadmienił, że od lat prowadzi swoją działalność gospodarczą zbliżoną do profilu działalności spółki, co może być uznane za działalność konkurencyjną. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że wytoczenie powództwa w zaistniałej sytuacji stanowi nadużycie prawa podmiotowego przez powoda.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 28

1. Pasikonik S.A., prowadząca sieć sklepów, w ramach reklamy w Internecie zamieściła porównanie cen 33 produktów w swoich sklepach i sklepach sieci Żółwik. Wszystkie produkty okazały się tańsze w Pasikoniku. Właściciel sieci Żółwik zażądał zaprzestania emitowania w Internecie tej reklamy, gdyż zestawione ceny pochodziły z różnych dat. Pasikonik podawał swoje aktualne ceny, tj. z 4 stycznia 2025 r., a w przypadku Żółwika podawał wybrane ceny z okresu 20-23 grudnia 2024 r. Spółka Pasikonik podniosła, że przy każdym produkcie były wskazane ceny produktów w obu sklepach wraz z ich datami. Ceny te odpowiadają rzeczywistym cenom produktów tych dniach. Właściciel Żółwika zarzucił, że Pasikonik specjalnie powybierał najwyższe ceny produktów w sieci Żółwik w poszczególnych dniach, co jest nieuczciwe.

Oceń trafność argumentacji każdej ze stron.

2. JJ sp. z o.o. w D. złożyła pozew o zapłatę kwoty 30.000 zł od PP sp. z o.o. w U. w związku z zawartą przez strony umową sprzedaży, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 30.000 zł od dnia wytoczenia powództwa. W uzasadnieniu powódka wskazała, że na kwotę dochodzonego roszczenia składa się nieuiszczona przez pozwaną cena za sprzedany towar w kwocie 26.500 zł oraz kwota 3.500 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Czy w opisanym stanie faktycznym sąd winien uwzględnić roszczenie w całości?

3. JAJ sp. z o.o. w J. wystąpiła z pozwem o zapłatę 40.000 zł przeciwko Janowi K., jako członkowi zarządu, z uwagi na wyrządzenie powodowej spółce szkody w tej wysokości na skutek zawarcia przez pozwanego działającego jednoosobowo jako prezes zarządu spółki, umowy sprzedaży, w której cena dla kupującego, znajomego pozwanego, była znacząco zaniżona, tj. o ok. 50%, w stosunku do ceny rynkowej. Różnica jest dochodzona pozwem. Spółka na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników podjęła uchwałę o dochodzeniu od pozwanego odszkodowania w tym zakresie. W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut nadużycia przez powódkę prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 k.c., wskazując, że wspólnicy spółki wcześniej na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników podjęli uchwałę o udzieleniu pozwanemu absolutorium za okres, w którym transakcja była zrealizowana. Nie mogą teraz zmienić zdania w nowej uchwale. W replice powódka podkreśliła, że jej powództwo jest oparte o przepisy kodeksu spółek handlowych, dlatego art. 5 k.c. nie znajduje zastosowania, a nadto absolutorium udzielili wspólnicy w innym składzie osobowym, gdyż wówczas 100% udziałów posiadali krewni pozwanego, a teraz wszystkie udziały nabył jego przyjaciel Zbigniew S., który nie jest związany decyzjami poprzednich udziałowców.

Oceń trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 29

1. PP sp. z o.o. w P. złożyła pozew o zapłatę kwoty 133.000 zł od Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. Na uzasadnienie swojego żądania wskazała, że oddała samochód do naprawy w warsztacie Jana Kosa. Samochód stał na parkingu warsztatowym, gdyż oczekiwano na zamówione części niezbędne do naprawy. W sobotę odbywał się w mieście mecz piłki nożnej, a po nim niezadowoleni kibice rzucili racę na parking, co spowodowało pożar i samochód uległ całkowitemu spaleniu. Towarzystwo Ubezpieczeniowe zarzuciło, że zgodnie z umową odpowiada za szkody wyrządzone przez warsztat, lecz powodowa spółka nie zawarła z właścicielem warsztatu umowy przechowania samochodu, a zatem właściciel warsztatu nie odpowiada za zniszczenie samochodu, a tym samym nie odpowiada również pozwana.

Proszę ocenić zasadność stanowiska obu stron.

2. Dwaj pracownicy spółki DD S.A. w A. podjęli decyzję o wypowiedzeniu umów o pracę. Decyzję podjęli wspólnie i w porozumieniu. Spółka KK sp. z o.o. w G. znana była im doskonale z racji prowadzonych prezentacji i specjalistycznego sprzętu używanego przez projektantów do wyposażania zakładów przemysłowych, nadto z racji szkoleń. Prezes zarządu spółki KK złożył tym dwóm pracownikom ofertę pracy na korzystniejszych warunkach niż te, które posiadali w DD. Obaj specjaliści w zakresie projektowania – porzucili pracę w DD, zabierając ze sobą bazę klientów DD, i zatrudnili się w KU. Spółka DD wystąpiła z powództwem o odszkodowanie od KU, zarzucając pozwanemu czyn nieuczciwej konkurencji i podnosząc, że skutek wypowiedzenia umowy i zaboru bazy klientów, z którymi teraz współpracuje pozwana spółka, specjaliści wyrządzili szkodę powodowi w kwocie 120.000 zł. Specjaliści przeszli do konkurencyjnego pozwanego, gdyż ten złożył im po cichu lepszą ofertę pracy i nakłonił do zabrania bazy klientów, dzięki której wzrosły jego obroty.

Proszę ocenić żądanie powoda.

3. Na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki AJ sp. z o.o. w głosowaniu tajnym podjęto uchwałę nr 1 o udzieleniu absolutorium prezesowi zarządu spółki. W głosowaniu brało udział pięciu wspólników, w tym prezes zarządu posiadający 60% udziałów. Wspólnik Adam Kot, posiadający 10% udziałów w spółce głosował, jak wskazał, przeciwko tej uchwale i zażądał zaprotokołowania swojego sprzeciwu. Zachowując przewidziany w przepisach termin wspólnik ten złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, wskazując na jej wadliwe podjęcie, gdyż w głosowaniu nie powinien brać udziału prezes zarządu. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że głosowanie było tajne, więc nie jest wiadome, jak głosował Adam Kot, gdyż za absolutorium oddano 70% głosów. Nadto prezes zarządu jest większościowym wspólnikiem i to jest *de facto* jego spółka, więc może głosować w każdej sprawie.

Proszę ocenić trafność argumentacji stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 30

1. Bank udzielił pożyczkobiorcy uprawnienia do wielokrotnego zadłużania się w ciężar rachunku bieżącego do kwoty 100.000 zł. Spłata pożyczki stosownie do treści punktu 19 umowy miała polegać na dokonywaniu przez pożyczkobiorcę comiesięcznych wpłat na rachunek w wysokości 5% wykorzystanej kwoty kredytu w ramach limitu, powiększonej o należne odsetki. Umowa zawarta została na okres 12 miesięcy od 30 sierpnia 2020 r. do 30 sierpnia 2021 r. Zgodnie z punktem 20 umowy, w przypadku nieterminowej spłaty kredytu, należności z tego tytułu stały się w dniu następnym należnością przeterminowaną. W związku z brakiem terminowego regulowania należności wynikających z umowy pożyczki odnawialnej bank wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 99.030 zł w terminie 30 dni roboczych od dnia doręczenia wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy kredytu. Następnie wypowiedział umowę pismem doręczonym pozwanemu w dniu 30 grudnia 2020 r. W dniu 30 grudnia 2023 r. bank wystąpił z pozwem o zapłatę kwoty 99.030 zł. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia z umowy rachunku bankowego.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Jan D. dokonał zgłoszenia wierzytelności na kwotę 1.000.000 zł, jaką miał wpłacić w ramach podwyższenia kapitału zakładowego DDD sp. z o.o. Syndyk odmówił uznania przedmiotowej wierzytelności na liście wierzytelności. Wierzyciel nie wniósł sprzeciwu od listy wierzytelności, w związku z czym została ona zatwierdzona postanowieniem sędziego – komisarza. Następnie Jan D. złożył wniosek o zmianę listy wierzytelności argumentując, iż dopiero teraz odnalazł dowód wpłaty kwoty 1.000.000 zł na rachunek upadłego, dokonanej w okresie poprzedzającym ogłoszenie upadłości.

Proszę ocenić wniosek Jana D.

3. Jan Kot pozwał solidarnie spółkę Przychodnia Lekarzy Specjalistów Wiśniewski sp.p. w K., jej współników Piotra Wiśniewskiego i Tomasza Wiśniewskiego o zapłatę kwoty 60.000 zł za błędną diagnozę i koszty wadliwego leczenia. Pozwani współnicy wnieśli o oddalenie powództwa jako przedwczesnego, gdyż nie toczyła się jeszcze egzekucja z majątku spółki, nadto Piotr Wiśniewski podniósł, że porady udzielał Tomasz Wiśniewski, zatem za zobowiązania spółki Piotr nie odpowiada.

Proszę ocenić zarzuty pozwanych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 31

1. AB1 sp. z o.o. w J. złożyła w dniu 1 grudnia 2024 r. pozew o zapłatę kwoty 50.000 zł przeciwko DD S.A. w J. Powódka wskazała, że strony zawarły umowę, której przedmiotem była stała ochrona budynku należącego do DD S.A. Pozwana nie zapłaciła wynagrodzenia za pięć miesięcy 2024 roku. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że w trakcie sprawowanej ochrony doszło do włamania do obiektu pozwanej, na skutek czego ta poniosła szkodę w kwocie 63.000 zł. Skoro powódka nie ochroniła obiektu, to wynagrodzenie jej się nie należy. Dodała, że zacznie płacić ponownie za ochronę, gdy odbierze sobie kwotę 63.000 zł odszkodowania. W replice powódka wskazała, że dołożyła wszelkiej staranności w ochronie, spełniła wszystkie warunki umowne, a zatem nie ponosi odpowiedzialności za szkodę.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. JJ sp. z o.o. w D. złożyła pozew o zapłatę kwoty 20.000 zł od PA sp. z o.o. w U. w związku z zawartą przez strony umową sprzedaży, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 20.000 zł od dnia wytoczenia powództwa. W uzasadnieniu powódka wskazała, że na kwotę dochodzonego roszczenia składa się nieuiszczona przez pozwaną cena za sprzedany towar w kwocie 18.500 zł oraz kwota 1.500 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Czy w opisanym stanie faktycznym sąd winien uwzględnić roszczenie w całości?

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się zgromadzenie wspólników spółki JA sp. z o.o., pomimo braku formalnego zwołania. Cały kapitał zakładowy był reprezentowany na zgromadzeniu. Wspólnik Adam Mak nie wyraził zgody na zaproponowany przebieg zgromadzenia i sprzeciwił się podjęciu uchwały o zmianie zarządu, głosował przeciwko tej uchwale i wniósł o zaprotokołowanie swojego sprzeciwu. Następnie w dniu 16 grudnia 2024 r. złożył pozew o stwierdzenie nieważności uchwały, ewentualnie o uchylenie tej uchwały, ewentualnie o ustalenie nieistnienia uchwały.

Proszę ocenić żądanie powoda.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 32

1. Producent jogurtów „Bobas” pozwał do sądu producenta jogurtów „Dobry jogurt”, żądając zakazania pozwanemu emitowania reklam, które zdaniem powoda stanowiły czyn nieuczciwej konkurencji. W reklamie małe dziecko chciało napić się jogurtu (bez oznaczenia), lecz gdy po niego sięgała dorosła osoba (domniemanie niewyrażone wprost: matka) krzyczała: *Bobasie nie pij tego jogurciku, bo jest niezdrowy*. Następnie pojawiał się na ekranie jogurt pozwanego i wyliczenie atestów, które ten jogurt posiada. Pozwany zarzucił, że w reklamie nie ma informacji, jak nazywa się jogurt, po który sięgało dziecko, brak podstaw do powiązania tego jogurtu z jogurtem powoda, a zatem powództwo jest niezasadne.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. PP sp. z o.o. w P. złożyła pozew o zapłatę kwoty 3.000 zł od Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego. W wypadku uległ uszkodzeniu pojazd należący do NN sp. z o.o., która w drodze cesji zbyła na powódkę wszystkie swoje roszczenia związane z wypadkiem i zawarła z powódką umowę najmu pojazdu zastępczego. W odpowiedzi na pozew pozwana zakwestionowała wskazany przez powódkę okres najmu podając, że wykroczał on poza technologiczny czas naprawy pojazdu, a ponadto uszkodzony pojazd był zdolny do użytku i jazdy, a zatem poszkodowana mogła z niego korzystać przed naprawą, a wynająć samochód tylko na czas naprawy. Jednak mimo tego wynajęła pojazd zastępczy zaraz po wypadku, przez co przedłużyła czas najmu o 8 dni. W replice powódka złożyła wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka Jana Kowalskiego – mechanika, celem wykazania faktów dotyczących przebiegu procesu naprawy i niezbędnego czasu najmu.

Proszę ocenić zasadność wniosku dowodowego i żądania powódki.

3. AB sp. z o.o. w T. wystąpiła z pozwem przeciwko BA sp. z o.o. w T. o zwrot wypłaconej pozwanej kwoty 50.000 zł. Powódka wskazała, że Tomasz O. w imieniu powodowej spółki (jako jedyny członek zarządu) zawarł z pozwaną spółką, gdzie jest do dziś jedynym członkiem zarządu, umowę o świadczenie usług marketingowych, w której wynagrodzenie zleceniobiorcy (czyli pozwanej) wynosiło 50.000 zł. Zdaniem powodowej spółki (po zmianie zarządu) umowa jest nieważna, gdyż po obu jej stronach wystąpił Tomasz O., co wyklucza w świetle kodeksu spółek handlowych, ważność umowy. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że umowa była zawarta między dwiema osobami prawnymi, była korzystna dla obu spółek, a żaden sąd nigdy nie stwierdził nieważności ww. umowy o świadczenie usług marketingowych.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 33

1. Powód podwykonawca robót budowlanych pozwał w marcu 2024 roku inwestora o zapłatę reszty należności z faktury nr 21/23 w kwocie 10.003 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie od 1 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty. Wskazał w uzasadnieniu pozwu, że wykonawca mimo obowiązku zapłaty wynagrodzenia z umowy o położenie tynków w trzech pomieszczeniach biurowych do 31 maja 2023 r. - do dnia wniesienia pozwu nie uiszczył. Powód w piśmie doręczonym pozwanemu 5 grudnia 2023 r. wezwał go do zapłaty wynagrodzenia należnego mu od wykonawcy, zakreślając termin 14 dni na uregulowanie zaległości. Pozwany odmówił zapłaty, podnosząc, że z powodem nie łączyła go żadna umowa, a umowa o położenie tynków w trzech pomieszczeniach biurowych nie jest umową o roboty budowlane, za którą miałby ponosić odpowiedzialność wobec powoda.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzut pozwanego.

2. AA sp. z o.o. w S. wniosła o zasądzenie od pozwanej Janiny B., prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie sprzątnania, kwoty 435 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności (100 euro według kursu NBP - 4,35). Powódka wskazała, że strony wiązała umowa sprzedaży środków czyszczących. Pozwana nie zapłaciła w terminie ceny za nabyte towary. Do pozwu została dołączona faktura VAT dotycząca ww. umowy sprzedaży, zawierająca termin płatności – 16 grudnia 2024 r., wyciąg z rachunku bankowego powoda wskazujący na wpływ środków po terminie po terminie, tj. 19 grudnia 2024 r. W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na to, że zleciła w swoim banku zapłatę w dniu 16 grudnia 2024 r. i w tym dniu dyspozycja została zrealizowana. W fakturze był określony termin płatności, a nie zapłaty, zatem wykonała swoje zobowiązanie w terminie. Obojętne jest, kiedy pieniądze dotarły do powoda. Z ostrożności podniosła, że ewentualne przekroczenie terminu wynosiło 3 dni, a zatem powodowa spółka nadużywa swojego prawa.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzuty pozwanej. Proszę wskazać różnicę pomiędzy terminem płatności a terminem zapłaty.

3. Jan D. jest wierzycielem spółki jawnej Bąk sp.j. w K. Sąd zasądził na jego rzecz nakazem zapłaty z dnia 16 maja 2023 r. kwotę 13.000 zł. Jednakże w dniu 15 lipca 2024 r. ogłoszono upadłość spółki jawnej. Jan D. wystąpił w dniu 22 listopada 2024 r. do sądu o nadanie tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom tej spółki - Marcinowi Bąkowi i Tadeuszowi Majce, wskazując, że na skutek ogłoszenia upadłości oczywiste jest, że egzekucja wobec spółki będzie bezskuteczna.

Jaką decyzję podejmie sąd?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 34

1. Spółka Pasikonik zastrzegła w umowie z dostawcą, że za zakupiony towar zapłaci w terminie 30 dni. Jednocześnie dodano, że w terminie 90 dni od dostawy spółka może zwrócić towar dostawcy bez poddania przyczyny, a ten w terminie jednego dnia musi zapłacić (oddać) nominalną, wynikającą z umowy dostawy, wartość zwróconego towaru. Spółka zwróciła Tomaszowi O. suszone grzyby o wartości 33.000 zł. Tomasz O. zapłacił za te grzyby spółce w 90 dniu od przyjęcia zwrotnego towaru. Spółka zażądała zapłaty odsetek za 89 dni opóźnienia. Tomasz O. zarzucił brak symetrii w obowiązkach stron, wskazując że narzucone warunki umowne stanowią czyn nieuczciwej konkurencji.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Bank w dniu 23 grudnia 2021 r. omyłkowo dokonał wypłaty z rachunku bankowego Jana Kosa na rzecz osoby nieuprawnionej i bez zlecenia przelewu posiadacza rachunku kwoty 2.500 zł. W dniu 30 grudnia 2024 r. Jan Kos pozwał Bank do sądu o zwrot kwoty 2.500 zł, gdyż wcześniejsze wezwanie z września 2024 roku bank pozostawił bez odpowiedzi. Pozwany Bank podniósł zarzut przedawnienia roszczenia z umowy rachunku bankowego.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Wspólnicy Adam Mak, Jan Kot i Wojciech Nowak podjęli uchwałę o zmianie umowy spółki jawnej o firmie Nowak i Wspólnicy spółka jawna. Zmianie uległ § 6 umowy o dotychczasowej treści: *Każdy wspólnik jest uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki*, który zastąpiono treścią: *Każdy wspólnik jest uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki w przypadku czynności zobowiązującej lub rozporządzającej do wartości 10.000 zł. W przypadku pozostałych czynności do reprezentacji spółki uprawnieni są dwaj wspólnicy łącznie lub wspólnik łącznie z prokurentem*. Wspólnik Wojciech Nowak głosował przeciwko uchwale, wskazując, że takie ograniczenie prawa reprezentacji wspólnika w spółce jawnej jest niedopuszczalne.

Proszę ocenić zarzut wspólnika Wojciecha Nowaka.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 35

1. Pozwany OO S.A. sprowadza z Chin proste odkurzacze, które sprzedaje po bardzo niskiej cenie. Te odkurzacze *prima facie* są bardzo podobne do markowych odkurzaczy japońskich, które są sprowadzane przez powoda JAP S.A. w S. Powód wystąpił z powództwem o zakazanie pozwanemu wprowadzania do obrotu w Polsce odkurzaczy, które tylko wyglądem przypominają jego odkurzacze, lecz są gorszej jakości, trzy razy tańsze, przez co pozwany psuje renomę odkurzaczy powoda, gdyż *de facto* handluje podróbkami. Pozwany zarzucił, że nie słyszał, by jakikolwiek klient pomylił jego odkurzacze z odkurzacami powoda.

Proszę ocenić żądanie powoda.

2. Powód wystąpił z pozwem przeciwko SR S.A. w R. o zapłatę kary umownej w kwocie 133.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że SR S.A. wykonała remont obiektu budowlanego pół roku po terminie. Umowa przewidywała na wypadek zwłoki karę w wysokości 50 % wynagrodzenia. Pozwany zarzucił, że kara jest rażąco wygórowana i wniósł o jej miarkowanie do 1.000 zł, gdyż ostatecznie wykonał zobowiązanie w całości, a nie tylko w znacznej części, ale przede wszystkim to powód przyczynił się do zwłoki, bo co chwilę zmieniał pomysły na to, czego oczekuje jako wynik remontu. Zatem co najmniej połowa zwłoki jest wynikiem działania powoda.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Jan Kos pozwał AD spółkę z o.o. w T. i Adama Dula solidarnie o zapłatę kwoty 60.000 zł z tytułu ceny sprzedanego samochodu. Na uzasadnienie podał, że AD sp. z o.o. w organizacji kupiła od niego samochód i nie zapłaciła ceny. Za spółkę wówczas w organizacji działał pełnomocnik powołany jednomyślną uchwałą wspólników Adam Dul. Po zarejestrowaniu spółki w KRS-ie za zobowiązania spółki z o.o. w organizacji odpowiada sama spółka. Zatem pozwał spółkę i Adama Dula. Pozwany Adam Dul w odpowiedzi na pozew zarzucił, że wraz z zarejestrowaniem AD spółki z o.o. wszelkie zobowiązania z fazy organizacyjnej przeszły na właściwą spółkę, zatem on już nie jest dłużnikiem Jana Kosa.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 36

1. W lipcu 2023 roku Spółka Pasikonik rozpoczęła telewizyjną kampanię reklamową na szeroką skalę zatytułowaną *Gwarancja najniższej ceny Pasikonik*, porównującą ceny 300 towarów znanych marek, stosowanych w sklepach należących do sieci Pasikonik oraz w sklepach należących do sieci konkurencyjnych, w tym w sklepach sieci Żółwik, i oferującą konsumentom zwrot dwukrotności różnicy w cenie, jeśli znajdą oni gdzie indziej niższą cenę. Nadawane spoty reklamowe przedstawiały różnice cen korzystne dla spółki Pasikonik, a w szczególności produkty sprzedawane w sklepach sieci Żółwik były w tych spotach przedstawiane jako regularnie droższe od tych sprzedawanych przez spółkę Pasikonik. Począwszy od drugiego spotu telewizyjnego wszystkie wybrane do porównania sklepy Żółwik były supermarketami, a sklepy Pasikonik - hipermarketami. Informacja ta znajdowała się jedynie na głównej stronie internetowej spółki Pasikonik, z zapisaną małymi literami wzmianką, że gwarancja *obowiązuje wyłącznie w sklepach Pasikonik i Pasikonik Plus* oraz że *nie obowiązuje ona w sklepach Pasikonik Market, Pasikonik Ekspres*. W telewizyjnych spotach reklamowych pod nazwą Żółwik pojawiała się zapisane mniejszymi literami słowo *Exlusiv*. Spółka Żółwik wystąpiła do sądu o nakazanie spółce Pasikonik zaprzestania emitowania reklam i zamieszczenia na własny koszt spotów w telewizji, iż pozwana spółka naruszyła zasady uczciwej konkurencji porównując ceny ze sklepów różnych typów.

Proszę ocenić zasadność żądania.

2. Jan Kos złożył pozew o zapłatę kwoty 30.000 zł przeciwko WD S.A. w D. Wskazał, że był wykonawcą robót budowlanych, a żądana kwota stanowi wynagrodzenie za niezbędne roboty dodatkowe wykonane w trakcie wykonania umowy przez pozwaną. Prace te były wynikiem błędnego projektu. Zwrócił uwagę na to inwestorowi w trakcie prac, a majster na budowie powiedział: *rób Pan, jakoś się policzymy*. W odpowiedzi na pozew WD S.A. wniosła o oddalenie powództwa w całości argumentując, że w umowie zostało wyraźnie przewidziane wynagrodzenie ryczałtowe i nie ma podstaw prawnych do jego podwyższenia, dlatego zapłata za dodatkowe prace się powodowi nie należy i żadnej dodatkowej zapłaty powodowi nie obiecywał. Powód w replice na odpowiedź na pozew wniósł o zasądzenie dochodzonej kwoty tytułem bezpodstawnego wzbogacenia. Z uwagi na wniosek powoda zawarty w pozwie sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu gospodarczym.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. ABC sp. z o.o. wystąpiła z pozwem o zapłatę 300.000 zł przeciwko Janowi K. jako byłemu członkowi zarządu z uwagi na wyrządzenie powodowej spółce szkody w tej wysokości. Powódka wskazała, że pozwany zawarł umowę o świadczenie usług, w której wynagrodzenie wykonawcy wynosiło 300.000 zł, wbrew zakazowi zawartemu w uchwale rady nadzorczej spółki. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że umowa była korzystna, a uchwała rady nadzorczej nie była dla niego wiążąca, a zgromadzenie wspólników spółki nie podjęło uchwały o pociągnięciu go do odpowiedzialności odszkodowawczej.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 37

1. Spółka Pasikonik, prowadząca sieć sklepów wielkopowierzchniowych, zawierała z dostawcami umowy, w których zastrzegła, że w przypadku umieszczenia produktu w gazetce sklepu, dostawca musi zapłacić spółce dodatkową opłatę wielkości 1,5% wartości ceny netto zakupu przez sklep danego produktu. Spółka Pasikonik miała pełną dowolność, kiedy, na jak długo i jaki produkt umieścić w gazetce. Dostawca Jan Kos w dniu 1 grudnia 2024 r. pozwał spółkę o zwrot pobranego z tego tytułu w latach 2021-2024 wynagrodzenia. Pozwana podniosła, że Jan Kos zapłacił za działalność reklamową, dzięki temu wzrósł jego obrót, a nadto roszczenie w zakresie roku 2021 jest przedawnione.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. W dniu 1 stycznia 2022 r. strony zawarły umowę nr 1 o świadczenie usług promocyjnych oraz menadżerskich, mocą której powód jako zleceniodawca zlecił, a pozwana jako przedstawiciel zobowiązała się do świadczenia usług promocyjnych, w szczególności do stałego pośredniczenia w zawieraniu w imieniu i na rzecz zleceniodawcy, jako jego pełnomocnik, umów sprzedaży wyrobów zleceniodawcy ujętych w ramach danego programu sprzedaży (§ 1). W § 13 umowy strony przewidziały zakaz konkurencji na czas obowiązywania umowy oraz w okresie jednego roku od daty jej rozwiązania lub wygaśnięcia. Przedstawiciel (pозwana) zobowiązał się nie podejmować na własny rachunek działalności konkurencyjnej wobec zleceniodawcy oraz nie świadczyć jakichkolwiek usług objętych umową na jakiegokolwiek podstawie prawnej na rzecz osób trzecich oraz nie uczestniczyć w przedsięwzięciach i podmiotach konkurencyjnych dla zleceniodawcy (§ 13 ust. 1). Strony postanowiły, że z tytułu ograniczenia działalności konkurencyjnej pozwanej nie będzie przysługiwało żadne dodatkowe wynagrodzenie czy odszkodowanie (§ 13 ust. 2). Przewidziano też, że w razie naruszenia zakazu konkurencji przedstawiciel (pозwana) zapłaci na rzecz zleceniodawcy karę umowną w wysokości równej łącznej prowizji wypłaconej mu na podstawie umowy, nie więcej jednak niż za okres obejmujący ostatnie 12 miesięcy współpracy. W dniu 30 czerwca 2023 r. pozwana wypowiedziała umowę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. Od 1 października 2023 r. nawiązała współpracę z podmiotem konkurencyjnym wobec powoda – na podstawie umowy zlecenia. Powód zażądał kary umownej w kwocie 120.000 zł (wysokość prowizji za okres obejmujący ostatnie 12 miesięcy współpracy). Pozwana wniosła oddalenie powództwa, gdyż wystąpił brak symetrii obowiązków stron, albowiem z tytułu powstrzymywania się po zakończeniu umowy od działań konkurencyjnych nie przewidziano dla niej żadnego świadczenia od powoda.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Jan Kot i Adam Mak złożyli pozew o wyłączenie wspólnika Marcina Wilgi z prostej spółki akcyjnej ADA P.S.A. Powodowie wskazali, że wszyscy wspólnicy, tj. powodowie i pozwany, mają równą liczbę głosów. Nadto podali, że w ostatnim okresie współpraca z pozwanym jest trudna, bo często dochodzi do różnicy zdań co do sposobu prowadzenia spółki. W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa wskazując, że nie można wyłączyć wspólnika z prostej spółki akcyjnej. Niezależnie od tego dodał, że jego działania podyktowane są wyłącznie dobrem spółki i nie wszystkie decyzje powodów kwestionuje, ale zawsze uczestniczy w walnym zgromadzeniu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 38

1. Strony, tj. twórca wynalazku, i przedsiębiorca korzystający z wynalazku, umówiły się na ryczałtowe wynagrodzenie za korzystanie z tego wynalazku w kwocie 100.000 zł rocznie przez czas obowiązywania umowy. Po roku twórca uznał, że roczne wynagrodzenie winno być podwyższone do kwoty 300.000 zł, gdyż korzyści osiągnięte przez przedsiębiorcę okazały się znacząco wyższe od korzyści zakładanych przez twórcę w dacie zawarcia umowy.

Proszę ocenić zasadność stanowiska twórcy.

2. Powódka AA sp. z o.o. w S. zawarła z Janem Wolem umowę sprzedaży. Zabezpieczenie zapłaty ceny przez kupującego stanowił weksel własny, który Jan Wol podpisał własnoręcznie swoim imieniem i pierwszą literą nazwiska: *Janek W.* Powódka wystąpiła z pozwem o zapłatę kwoty 43.000 zł na podstawie weksla. Pozwany zarzucił, że weksel jest nieważny, bo nie zawiera właściwego podpisu wystawcy.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Wszyscy wspólnicy spółki TTT sp. z o.o. podjęli jednomyślnie uchwałę o zmianie umowy spółki poprzez dodanie § 11 ust. 3 umowy o treści: *W razie prowadzenia przez wspólnika działalności konkurencyjnej wobec spółki następuje automatyczne umorzenie udziałów tego wspólnika przez obniżenie kapitału zakładowego lub przez umorzenie z czystego zysku.*

Proszę ocenić dopuszczalność takiego postanowienia umownego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 39

1. Jan Kot dowiedział się w dniu 1 grudnia 2022 r., że spółka DD S.K.A. w G. bezprawnie w okresie od 1 lutego 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. korzystała z jego opatentowanego wynalazku. Pozwem złożonym w dniu 2 stycznia 2025 r. zażądał od spółki wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści - za cały okres korzystania z wynalazku. Spółka podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanej spółki.

2. Powódka AA sp. z o.o. w S. zawarła z Janiną Kowalską umowę sprzedaży. Zabezpieczenie zapłaty ceny przez kupującą stanowił weksel własny, który Janina Kowalska podpisała własnoręcznie w następujący sposób: *Janina Nowak*. Powódka wystąpiła z pozwem o zapłatę kwoty 43.000 zł na podstawie weksla. Pozwana zarzuciła, że weksel jest nieważny, bo nie zawiera jej podpisu jako wystawcy. Powódka wskazała w replice, że jest to własnoręczny podpis pozwanej, która podpisała się nazwiskiem panińskim, gdyż umowa zawierana była 2 dni po ślubie pozwanej i wówczas też podpisywany był weksel *in blanco*. Pozwana posługiwała się wtedy jeszcze dowodem na stare nazwisko, albowiem wniosek o nowy dokument tożsamości był dopiero przez nią złożony. Dlatego też świadomie podpisała się starym panińskim nazwiskiem.

Proszę ocenić ważność weksla.

3. Jan Kot i Adam Mak złożyli pozew o wyłączenie wspólnika Marcina Wilgi ze spółki akcyjnej ADA S.A. Powodowie wskazali, że każdy wszyscy wspólnicy, tj. powodowie i pozwany, mają równą liczbę akcji. Nadto podali, że w ostatnim okresie współpraca z pozwanym jest trudna, bo często dochodzi do różnicy zdań co do sposobu prowadzenia spółki. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że nie można wyłączyć wspólnika ze spółki akcyjnej. Niezależnie od tego dodał, że jego działania podyktowane są wyłącznie dobrem spółki i nie wszystkie decyzje powodów kwestionuje, ale zawsze uczestniczy w walnym zgromadzeniu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 40

1. Wykonawca robót budowlanych w połowie wykonywania inwestycji popadł w tak duże opóźnienie w realizacji prac, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, tj. do 31 października 2024 r. Mając tego świadomość, wykonawca zażądał od inwestora gwarancji zapłaty za roboty budowlane w terminie 45 dni, tj. do dnia 15 czerwca 2024 r. W zakreślonym terminie inwestor gwarancji nie przedłożył, lecz w dniu 30 maja 2024 r. bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpił z uwagi na tak duże opóźnienie w realizacji prac, że nie jest prawdopodobne, żeby wykonawca zdołał je ukończyć w czasie umówionym. Również wykonawca złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy z winy inwestora ze skutkiem na dzień odstąpienia, tj. 16 czerwca 2024 r., i zażądał zapłaty umówionego wynagrodzenia mimo niewykonania części robót budowlanych, gdyż był gotów je wykonać i miał ku temu potencjał pracowniczy i materiałowy. Pozwany inwestor odmówił zapłaty, wskazując, że pierwszy odstąpił od umowy, zatem powód już nie mógł od umowy odstąpić. Dodał, iż jest w pełni wypłacalny, żądanie gwarancji było tylko pretekstem by uniknąć oświadczenia woli pozwanego. Inwestor zapłacił wcześniej wszystkie wymagalne wobec powoda należności z tytułu prac wykonanych przed rozwiązaniem umowy. Dlatego żądanie winno być oddalone.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzuty pozwanego.

2. AA sp. z o.o. w S. wniosła w dniu 27 grudnia 2024 r. pozew żądając zasądzenia od pozwanej Janiny B., prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą, kwoty 435 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności (100 euro według kursu NBP - 4,35). Powód wskazał, że strony wiązała umowa sprzedaży kawy. Pozwana nie zapłaciła w terminie ceny za nabyty towar. Do pozwu została dołączona faktura VAT dotycząca ww. umowy sprzedaży, zawierająca termin zapłaty – 16 grudnia 2021 r., wyciąg z rachunku bankowego powoda wskazujący na wpływ środków po terminie po terminie, tj. 19 grudnia 2021 r. W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na to, że roszczenie jest przedawnione. Z ostrożności podniosła, że ewentualne przekroczenie terminu zapłaty wynosiło 3 dni, a zatem powodowa spółka nadużywa swojego prawa.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej.

3. W ramach dwuosobowego zarządu Jan B., jako członek zarządu, złożył wobec Jana K., drugiego członka zarządu, pisemne oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji członka zarządu DD sp. z o.o. w K. Umowa spółki nie zawiera żadnych szczególnych regulacji co do sposobu składania oświadczenia o rezygnacji z pełnienia funkcji członka zarządu oraz reprezentacji spółki. Jedyńy wspólnik spółki zakwestionował skuteczność rezygnacji wskazując, że zgromadzenie wspólników nie podjęło uchwały o przyjęciu rezygnacji.

Proszę ocenić skuteczność oświadczenia o rezygnacji.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 41

1. Powód A1 S.A. w K. wystąpił na podstawie weksla z pozwem o zapłatę 20.000 zł z odsetkami od dnia 15 października 2024 r. przeciwko wystawcy weksla Janowi B., wskazując że na skutek indosu nabył niewypełniony weksel *in blanco* od pierwotnego remitenta As S.A. w K. Sąd wydał nakaz postępowaniu nakazowym. We wniesionych zarzutach Jan B. podniósł sprzeczne z deklaracją wekslową wypełnienie weksla. Przedłożył deklarację, z której wynikało, że weksel zabezpieczał inne zobowiązania niż te, z których wynikała kwota 20.000 zł.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego. Czy sytuacja uległaby zmianie, gdyby weksel został zbyty po jego wypełnieniu?

2. Adam A. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, zawarł z BBB S.A. w K. umowę konsorcjum celem wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych w zakresie zadania pod nazwą „Remont Basenu w J.” zleconych przez Gminę J. Strony ustaliły, że podział robót wykonywanych przez poszczególnych konsorcjantów przedstawia się następująco: 1) roboty budowlano - instalacyjne o wartości 100.000 zł - Adam A., 2) roboty elektryczne o wartości 100.000 zł – BBB S.A. Faktury za wszystkie wykonane roboty objęte umową na rzecz zamawiającego będzie wystawiał konsorcjant Adam A., a za roboty elektryczne BBB S.A. wystawi faktury Adamowi A. Liderem konsorcjum, który będzie reprezentował konsorcjum przed zamawiającym na etapie przetargu, podpisywania umowy oraz na placu budowy będzie konsorcjant Adam A. Umowę z zamawiającym wraz z ewentualnymi załącznikami oraz aneksami do umowy będzie podpisywał lider konsorcjum. Adam A. wystąpił do Sądu przeciwko Gminie J. o zapłatę całej kwoty 200.000 zł. Gmina wniosła o oddalenie żądania zapłaty, wskazując że obaj konsorcjanci są legitymowani łącznie do dochodzenia zapłaty z tytułu umowy o roboty budowlane, stąd wymagane jest ich współuczestnictwo konieczne po stronie powodowej. Z ostrożności procesowej zarzuciła, że w zakresie połowy kwoty legitymowany do dochodzenia zapłaty jest tylko BBB S.A., co wyłącza żądanie Adama A. w tym zakresie.

Czy roszczenie powoda Marka A. jest uzasadnione?

3. Powodowie Adam Kot i Daniel Kot - wspólnicy ABC spółki z o.o. w S., posiadający łącznie 60 % udziałów w spółce, wystąpili z powództwem przeciwko Janowi Kowalskiemu (10% udziałów) i Janowi Nowakowi (10% udziałów) o ich wyłączenie ze spółki z ważnych przyczyn. Wśród powodów brak jest jednego ze współników – Piotra Bąka (wpisanego w KRS-ie), posiadającego 20 %. Powodowie złożyli wniosek o to, by sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych.

Jakie czynności powinien podjąć sąd? Jakie będą konsekwencje procesowe decyzji sądu?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 42

1. W dniu 29 listopada 2020 r. powód jako leasigobiorca - w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - zawarł z pozwanym umowę leasingu operacyjnego, której przedmiotem był samochód Seat Ateca. W związku z zaprzestaniem przez powoda regulowania należności wynikających z zawartej umowy, pozwany w dniu 12 maja 2024 r. dokonał jej wypowiedzenia, a następnie sprzedał przedmiot leasingu za kwotę 123.000 zł. Korzyść uzyskana w ten sposób przez pozwanego przewyższyła sumę rat leasingowych nieuiszczonych w trakcie trwania umowy oraz rat, które stały się wymagalne w następstwie jej wypowiedzenia, o kwotę 23.000 zł. Powód wystąpił z pozwem przeciwko pozwanemu o zapłatę 23.000 zł, wskazując że pozwany jest wzbogacony o tę wartość kosztem powoda. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc że strony zostały rozliczone na skutek zwrotu samochodu.

Proszę ocenić stanowisko stron.

2. Wykonawca robót budowlanych w połowie wykonywania inwestycji popadł w bardzo duże opóźnienie w realizacji prac. Mając tego świadomość, wykonawca zażądał od inwestora gwarancji zapłaty za roboty budowlane w terminie 45 dni. W zakreślonym terminie inwestor gwarancji nie przedłożył. Wykonawca odstąpił od umowy z winy inwestora ze skutkiem na dzień odstąpienia, tj. 15 czerwca 2024 r., i zażądał zapłaty umówionego wynagrodzenia mimo niewykonania części robót budowlanych, gdyż był gotów je wykonać. Pozwany inwestor odmówił zapłaty, wskazując, że jest w pełni wypłacalny, żądanie gwarancji było tylko pretekstem do rozwiązania umowy przez nieterminowego wykonawcę, inwestor zapłacił wcześniej wszystkie wymagalne wobec powoda należności z tytułu prac wykonanych przed rozwiązaniem umowy. Dlatego żądanie winno być oddalone.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzuty pozwanego.

3. Jan D. jest wierzycielem spółki partnerskiej Kancelaria Adwokacka Bąk sp.p. w K. Sąd zasądził od spółki na jego rzecz prawomocnym wyrokiem z dnia 14 maja 2022 r. kwotę 35.000 zł. Egzekucja wobec spółki okazała się bezskuteczna. Jan D. wystąpił w dniu 22 listopada 2024 r. do sądu o nadanie tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi tej spółki Marcinowi Bąkowi, podnosząc, że zasądzona kwota jest odszkodowaniem za nienależyte wykonanie umowy o doradztwo prawne przez tego adwokata w ramach spółki partnerskiej, co potwierdza sporządzone przez sąd pisemne uzasadnienie wyroku.

Jaką decyzję podejmie sąd?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 43

1. Jan Kowalski, jako konsument, kupił buty na letniej wyprzedaży w sklepie Tomasza O. Buty były przecenione o 50%. Przy kasie wisiała duża kartka z napisem: *Towar przeceniony nie podlega reklamacji*. Przy pierwszym deszczu odpadła podeszwa lewego buta. Jan Kowalski zgłosił reklamację z tytułu rękojmi, wnosząc o naprawienie butów. Sprzedawca odmówił uwzględnienia reklamacji, wskazując, że towar był przeceniony, a zatem nie podlega żadnej reklamacji.

Proszę ocenić stanowisko sprzedawcy.

2. Jan Kot, Jan Bąk – wspólnicy spółki cywilnej wystąpili o zapłatę z weksla kwoty 30.000 zł przeciwko wystawcy weksla Danielowi Wilkowi. Remitent wekslowy został określony w treści dokumentu następująco: *ABC J.Kot, J.Bąk s.c.* Pozwany zarzucił nieważność weksla i brak legitymacji powodów, gdyż weksel był wystawiony na rzecz spółki cywilnej.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

3. Spółka GAL sp. o.o. w T., o kapitale zakładowym 100.000 zł, zawarła umowę przedwstępną sprzedaży swojej nieruchomości za kwotę 3.000.000 zł. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu. Po zmianie zarządu, przed upływem terminu zawarcia umowy przyrzeczonej, spółka wystąpiła przeciwko drugiej stronie umowy przedwstępnej z powództwem o ustalenie nieważności umowy przedwstępnej, gdyż na zbycie nieruchomości brak było zgody zgromadzenia wspólników wyrażonej w formie aktu notarialnego, a ewentualne niezrealizowanie umowy będzie wiązać się z obowiązkiem zapłaty kary umownej w kwocie 250.000 zł.

Proszę ocenić żądanie powoda.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 44

1. DD S.A. w K. zawarła z Transport sp. z o.o. w D. umowę przewozu drogowego na trasie Kraków – Bonn. Z uwagi na wskazania tachografu i długość jazdy kierowca był zmuszony zrobić postój w celu odpoczynku. W trakcie tego postoju, w nocy na przeznaczonym do tego monitorowanym i oświetlonym parkingu, nieznani sprawcy wybili szybę w kabinie kierowcy i grożąc nożem obezwładnili go, a następnie ukradli cały towar. W tej sytuacji DD S.A. wezwała Transport sp. z o.o. do zapłaty odszkodowania za utracony towar oraz do zwrotu kosztów przewozu. Przewoźnik odmówił zapłaty, wskazując, że winę za zdarzenie ponoszą w całości nieustaleni sprawcy kradzieży. DD S.A. podtrzymała swoje stanowisko, wskazując, że odpowiedzialność przewoźnika opiera się na zasadzie ryzyka.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

2. AA sp. z o.o. w K. była beneficjentem gwarancji bankowej wystawionej na zlecenie zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Gwarancja zabezpieczała wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane. Po wykonaniu robót ZUS zakwestionował ich jakość, zatrzymując 50 % wynagrodzenia na poczet wykonania zastępczego. AA sp. z o.o. miał problemy z płynnością, więc sprzedał swoją wierzytelność z tytułu gwarancji bankowej spółce Windykator S.A. Spółka akcyjna nie była zainteresowana nabyciem wierzytelności z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane, a jedynie cesją wierzytelności z tytułu gwarancji bankowej i tę objęto umową. Windykator S.A. wezwał SuperBank S.A. jako gwaranta do zapłaty bezwarunkowo i na pierwsze żądanie kwoty objętej gwarancją, która odpowiadała całemu wynagrodzeniu umownemu za wykonane roboty. Bank zarzucił nieważność umowy cesji, a także to, że wykonawca robót otrzymał od ZUS połowę należnego mu wynagrodzenia.

Proszę ocenić zarzut banku.

3. ABC sp. z o.o. wystąpiła z pozwem przeciwko Janowi K. (byłemu prezesowi zarządu spółki) i jego żonie Janinie K, o ustalenie, że poręczenie spłaty pożyczki w kwocie 50.000 zł jest nieważne. Pozwany w imieniu spółki (jako ówczesny jej prezes zarządu) w dniu 2 stycznia 2024 r. poręczył pożyczkę udzieloną przez bank żonie (jako osobie fizycznej). Zdaniem powódki poręczenie nie było ważne, gdyż nie podjęto uchwały wspólników, która by na to zezwalała, a kapitał zakładowy spółki wynosił 22.000 zł. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że z żoną mają ustanowioną przez sąd rozdzielność majątkową od 15 grudnia 2023 r. Zatem mógł zawrzeć umowę poręczenia, a na razie żona pożyczkę regularnie spłaca.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 45

1. DD S.A. w K. jako beneficjent gwarancji bankowej wystąpił w dniu 19 września 2024 r. o zapłatę 40.000 zł. Wskazał, że w dniu 15 września 2018 r. przedłożył bankowi do zapłaty gwarancję, która zabezpieczała mu zwrot pobranej przez zamawiającego tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy o dzieło kwoty 40.000 zł. Wskazana kwota winna była być zwrócona powodowi przez zamawiającego w terminie 2 lat od odbioru dzieła. Odbiór nastąpił 10 lipca 2017 r. Bank podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut banku.

2. Finansujący odstąpił od umowy ze zbywcą przedmiotu leasingu z powodu wad rzeczy (samochód okazał się własnością Helmuta Bergera z Berlina, a nie sprzedawcy Jana Kota). Korzystający zwrócił przedmiot leasingu. Leasingodawca żądał zapłaty 140.000 zł tytułem przyszłych zdyskontowanych rat (wszystkie raty wymagalne korzystający zapłacił w terminie). Leasingobiorca zażądał oddalenia powództwa, podnosząc, że powodowi przysługuje o zwrot ceny 205.000 zł wobec Jana Kota. Finansujący podniósł, że Jan Kot okazał się oszustem, który nie ma żadnego majątku, nie ma zatem możliwości ściągnięcia od niego wierzytelności, a to leasingobiorca wskazał dostawcę sprzętu i w umowie przyjął na siebie wszelką odpowiedzialność z tytułu wyboru sprzętu oraz dostawcy.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. ABC sp. z o.o. wystąpiła z pozwem przeciwko Janowi K. (byłemu prezesowi zarządu spółki) i jego żonie Janinie K, o ustalenie, że poręcznie spłaty pożyczki w kwocie 50.000 zł jest nieważne. Pozwany w imieniu spółki (jako ówczesny jej prezes zarządu) w dniu 2 stycznia 2024 r. poręczył pożyczkę udzieloną przez bank żonie (jako osobie fizycznej). Zdaniem powódki poręczenie nie było ważne, gdyż nie podjęto uchwały wspólników, która by na to zezwalała, a kapitał zakładowy spółki wynosił 22.000 zł. Dodatkowo podniosła, że pozwany skorzystał z umowy, gdyż pozostaje z żoną w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że żona pożyczkę regularnie spłaca, brak uchwały zgromadzenia nie wpływa na ważność umowy poręczenia, a pozwany posiada przecież w spółce 75 % udziałów, więc to on decyduje, jakie spółka zawiera umowy.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 46

1. DS S.A. w K. zawarła z TTT sp. z o.o. w K., jako przewoźnikiem, umowę drogowego przewozu towarów na trasie Kraków - Drezno. W treści umowy przewozu zawarto sformułowanie, że *przewoźnik ponosi odpowiedzialność z tytułu kary umownej w wysokości 500 zł za każdy dzień zawinionego przekroczenia terminu umownego na dostarczenie towaru.*

Czy postanowienie określające karę umowną zostało zastrzeżone skutecznie?

2. Powód Marek D., prowadzący jednoosobową działalność w zakresie budownictwa, pożyczył koledze Tomaszowi O., przedsiębiorcy funeralnemu, na tydzień kwotę 30.000 zł. Gdy pożyczkobiorca zażądał zapłaty, Tomasz O. sms-em poprosił o przesunięcie terminu spłaty o miesiąc. D. się na to nie zgodził i wystąpił do sądu z żądaniem zapłaty kwoty 30.000 zł. Tomasz O. zaprzeczył, jakoby miał pożyczyć od Marka D. jakiegokolwiek pieniądze, wskazał, że nawet gdyby tak było, to umowa nie była spisana, a zatem byłaby nieważna. Powód zawnioskował 5 świadków na okoliczność zawarcia umowy, lecz pozwany się temu sprzeciwił, podnosząc, że to są krewni i znajomi powoda, więc nie ma sensu ich słuchać.

Jaką decyzję procesową odnośnie do wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków winien podjąć sąd? Jaki wydział sądu będzie właściwy do rozpoznania sprawy? Czy umowa pożyczki była ważna bez zachowania formy pisemnej?

3. Spółka GAL sp. o.o. w T. zawarła w dniu 1 lipca 2023 r. umowę przedwstępną zakupu nieruchomości za kwotę 3.000.000 zł, uiściła zadek w kwocie 300.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2023 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy właściciela nieruchomości, który się rozmyślił. Spółka w dniu 30 listopada 2024 r. wystąpiła przeciwko drugiej stronie umowy przedwstępnej (właścicielowi) z powództwem o zapłatę 600.000 zł z tytułu zwrotu podwójnego zadatku. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot zadatku.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 47

1. Powód jako inwestor w ramach umowy o roboty budowlane pozwał Jana Z., który na budowie pełnił funkcję inwestora zastępczego o zapłatę kwoty 400.000 zł z tytułu szkody stanowiącej następstwo uchybień wykonawców budowlanych. Pozwany zarzucił, że sprawował swoje obowiązki w sposób należyty, z największą starannością, codziennie był na budowie, a zatem nie ma żadnych podstaw, by odpowiadał za wadliwość prac podwykonawców. Powód w replice wskazał, że wybrał inwestora zastępczego, by ten wszystkiego dopilnował na budowie i dlatego gwarancyjnie pozwany odpowiada za wykonawców budowlanych, którzy nie dopełnili swoich obowiązków umownych.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Po dniu złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości wnioskujący dłużnik zapłacił zobowiązanie z tytułu kary umownej w kwocie 200.000 zł na rzecz swojego kontrahenta, bez uprzedniego orzeczenia sądu, bazując jedynie na wezwaniu do zapłaty skierowanym do niego na piśmie dzień przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości. Umowa, na podstawie której tę karę naliczono była zawarta cztery miesiące przed złożeniem wniosku, a wykonana dwa miesiące przed złożeniem tego wniosku. Wartość wynagrodzenia, które otrzymał upadły za wykonanie całej umowy, to kwota 124.000 zł.

Proszę ocenić, czy umowa, zastrzeżenie kary, jej zapłata są bezskuteczne wobec masy upadłości.

3. W toku postępowania przetargowego spółka GAR sp. o.o. w T., o kapitale zakładowym 2.000.000 zł, złożyła ofertę na zakup nieruchomości za kwotę 3.000.000 zł. Oferta została złożona zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu. Inny uczestnik postępowania Jan Kot zakwestionował skuteczność złożenia tej oferty, gdyż na nabycie nieruchomości brak było zgody zgromadzenia wspólników wyrażonej w formie aktu notarialnego.

Proszę ocenić zarzut Jana Kota.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 48

1. Powód Jan Kot w dniu 1 grudnia 2021 r. zlecił pozwanej spółce TR S.A. w A. przewóz z Krakowa do Bremy 200 laptopów. Przewóz miał nastąpić w dniach 5-6 grudnia 2021 r. W transporcie w nieznanych okolicznościach zaginęło 100 laptopów. Jan Kot pozwem z dnia 30 października 2024 r. zażądał od przewoźnika odszkodowania za utracony towar. Przewoźnik, nie kwestionując zaginięcia laptopów, podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. ADTT S.A. remitent wekslowy wystąpił przeciwko Janowi Kotowi, Janowi Bąkowi – o zapłatę z weksla kwoty 30.000 zł. Powodowa spółka wskazała, że wskazani pozwani podpisali weksel własny zupełny w imieniu spółki jawnej Kot i Bąk spółka jawna w Krakowie. Spółka jawna została już wykreślona z rejestru handlowego. Nie uregulowała swojego długu wekslowego, zatem dłużnicy tej spółki odpowiadają osobiście za jej długi. Pozwani zarzucili, że nie są dłużnikami wekslowymi powódki, a formalizm wekslowy nie dopuszcza przejścia tego długu na inne podmioty, tu: osoby fizyczne.

Proszę ocenić zarzut pozwanych.

3. Jan K. pozwał Adama B., dyrektora niewykonawczego w radzie dyrektorów spółki MM P.S.A. w W., o zapłatę 100.000 zł z tytułu zobowiązań spółki MM, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko MM P.S.A. w W. na kwotę 100.000 zł. Pozwany zarzucił, że jako dyrektor niewykonawczy w radzie dyrektorów prostej spółki akcyjnej zajmował się nadzorem nad działalnością spółki, zatem nie odpowiada za zobowiązania spółki. Dodał nadto, że dowodem na istnienie wiarygodności nie może być prawomocny wyrok wydany w sprawie przeciwko spółce MM, gdyż w tamtym procesie zapadł wyrok zaoczny.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 49

1. Jan Kowal wystąpił z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 50.000 zł na podstawie weksła. Wystawcą weksła była Ada Bąk, prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą. Pozwana zarzuciła, że podpisała weksel *in blanco*, który zabezpieczał zapłatę ceny w ramach sprzedaży profesjonalnej przez przedsiębiorcę Jana Kowala. Termin zapłaty ceny był określony na 13 stycznia 2020 r. Jan Kowal wypełnił weksel w dniu 15 grudnia 2023 r. z terminem zapłaty - 20 grudnia 2023 r. Zatem w dniu wypełnienia weksła roszczenie ze stosunku podstawowego było przedawnione, a zatem wypełnienie weksła *in blanco* było już niedopuszczalne.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

2. DS S.A. w K. zawarła z TTT sp. z o.o. w K., jako przewoźnikiem, umowę drogowego przewozu towarów na trasie Kraków - Drezno. W treści umowy przewozu zawarto sformułowanie, że *przewoźnik ponosi odpowiedzialność z tytułu kary umownej w wysokości 100 euro za każdy dzień zawinionego przekroczenia terminu umownego na dostarczenie towaru.*

Czy postanowienie określające karę umowną zostało zastrzeżone skutecznie?

3. Jan Kot pozwał solidarnie spółkę Piotr Wiśniewski sp.k. w K., jej komplementariusza Piotra Wiśniewskiego i komandytariusza Tomasza Wiśniewskiego o zapłatę kwoty 60.000 zł za sprzedane komputery. Pozwani wspólnicy wnieśli o oddalenie powództwa jako przedwczesnego, gdyż nie toczyła się jeszcze egzekucja z majątku spółki, nadto komandytariusz podniósł, że suma komandytowa w jego przypadku wynosi 50.000 zł, on przecież wniósł wkład do spółki w gotówce w kwocie 6.000 zł, zatem za zobowiązania spółki nie odpowiada.

Proszę ocenić zarzuty pozwanych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 50

1. Powód Okno S.A. w D. wykonał na rzecz generalnego wykonawcy robót budowlanych i dostarczył na budowę 50 przygotowanych przez siebie na wymiar okien. Generalny wykonawca, który te okna zamontował w obiekcie budowanym dla pozwanego (inwestora), nie zapłacił za te dostarczone okna. Okno S.A. pozwała w maju 2024 roku inwestora o zapłatę za okna w kwocie 400.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie od 1 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty. Wskazał w uzasadnieniu pozwu, że generalny wykonawca mimo obowiązku zapłaty wynagrodzenia za okna do dnia 31 maja 2023 r. do dnia wniesienia pozwu nie uiścił, a w dniu 15 czerwca 2023 r. ogłoszono upadłość generalnego wykonawcy. Powód w piśmie doręczonym pozwanemu w dniu 15 grudnia 2023 r. wezwał go do zapłaty wynagrodzenia należnego mu od generalnego wykonawcy, zakreślając termin 14 dni na uregulowanie zaległości. Pozwany odmówił zapłaty, podnosząc, że z powodem nie łączyła go żadna umowa, a umowa o dostawę okien nie jest umową o roboty budowlane, za którą miałyby ponosić odpowiedzialność wobec powoda.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzut pozwanego.

2. AA sp. z o.o. w K. złożyła przeciwko Adamowi Torowi pozew o zapłatę kwoty 120.000 zł na podstawie wypełnionego weksla *in blanco*. Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, uwzględniając powództwo w całości. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa, wskazując na brak swojej legitymacji biernej w sprawie. Pozwany zaznaczył, że nie zaciągnął we własnym imieniu zobowiązania wekslowego, ponieważ weksel podpisał jako prezes zarządu spółki BB sp. z o.o. w T., uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki, w związku z udzieloną tej spółce pożyczką, na co przedłożył deklarację wekslową, z której wynika, że została ona podpisana przez niego w imieniu spółki BB. Na wekslu widnieje odręczny podpis o treści *Adam Tor* bez żadnych dodatkowych adnotacji.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Jan D. jest wierzycielem spółki komandytowej Bąk sp.k. w K. Sąd zasądził od spółki na jego rzecz prawomocnym wyrokiem z dnia 14 maja 2023 r. kwotę 45.000 zł. Egzekucja wobec spółki okazała się bezskuteczna. Jan D. wystąpił w dniu 21 listopada 2024 r. do sądu z wnioskiem o nadanie tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom tej spółki Marcinowi Bąkowi (komplementariusz) i Tomaszowi Bąkowi (komandytariusz), podnosząc, że zasądzona kwota jest odszkodowaniem za nienależyte wykonanie umowy o dzieło.

Jaką decyzję podejmie sąd?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 51

1. Powódka wносиła o zasądzenie od pozwanej kwoty 400.000 zł za wykonanie zastępcze oczyszczenia terenu skażonego etylobenzenem zarzucając, że pozwany nie wykonał zawartej między stronami umowy, bowiem stan skażenia gleby nie uległ likwidacji, lecz wzrósł. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa stwierdzając, że wykonał czynności oczyszczania terenu zgodnie z umową, decyzją administracyjną i projektem prac rekultywacyjnych. Jednak w trakcie wykonywania prac okazało się, że metoda rekultywacji przyjęta w decyzji i projekcie nie była odpowiednia do stopnia skażenia terenu. W procesie biegły wskazał, że na podstawie dołączonych do projektu rysunków można było przewidzieć konieczność napowietrzania gruntu. W projekcie powinna być przewidziana cała technologia wentylacji, czego brak, nie skonkretyzowano też prac w zakresie pompowania i oczyszczania wód podziemnych. W projekcie były istotne braki i niepełna dokumentacja, w związku z tym wykonawca mógł mieć problem z jej prawidłowym odczytaniem. Powinien zwrócić się do zamawiającego o uszczegółowienie projektu. Pozwany tego pozwany nie zrobił.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. BC sp. z o.o. w K. wystąpiła z powództwem o zapłatę kwoty 50.000 zł przeciwko Janowi W. z tytułu kary umownej zastrzeżonej w zawartej na piśmie umowie o dzieło w związku ze zwłoką w wykonaniu dzieła przez pozwanego jako wykonawcę. W złożonej w terminie odpowiedzi na pozew pozwany podniósł zarzut *miarkowania kary umownej*, nie rozwijając tego sformułowania i nie powołując żadnych argumentów w tym zakresie.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. W spółce z ograniczoną odpowiedzialnością TO w Krakowie zwołano zgromadzenie wspólników, które miało się odbyć *online*. Podczas zgromadzenia (przez komunikator *Teams*) podjęto uchwałę o rozszerzeniu zakresu działalności spółki o sieć sklepów w Małopolsce. Jeden ze wspólników (1% udziałów) zgłosił przeciwko uchwale, zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Tydzień po podjęciu uchwały zakwestionował podjętą uchwałę, podnosząc, że zgromadzenie wspólników nie mogło odbyć się *online*, bo umowa spółki tego nie przewiduje; on to zgłaszał od początku obrad, ale nikt go nie słuchał. Nadto wskutek słabego połączenia internetowego miał co chwilę przerwy w obrazie i dźwięku, więc nie mógł usłyszeć wszystkich argumentów, które miałyby przemawiać za zasadnością uchwały. Z tego tytułu wniósł powództwo żądając stwierdzenia nieważności uchwały, ewentualnie o jej uchylenia.

Proszę ocenić żądania powoda.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 52

1. Powódka A sp. z o.o. w M. wniosła o zasądzenie od pozwanej BB spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwoty 90.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powódka wskazała, że zawarła z pozwaną w dniu 30 maja 2022 r. umowę mającą za przedmiot wykonanie kotła warzelnego (600 litrów) - sztuk 2. Wartość przedmiotu umowy strony określiły na kwotę netto 300.000 zł. Strony ustaliły, że przedmiot umowy zostanie wykonany najpóźniej do dnia 20 lipca 2022 r., zaś na wypadek niedochowania tegoż terminu strona pozwana zobowiązana będzie zapłacić powódce karę umowną w wysokości 0,1% wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. Powódka podniosła, że do dnia złożenia pozwu pozwana nie doprowadziła do kompleksowego wykonania umówionego świadczenia, gdyż w urządzeniach wykonanych przez stronę pozwaną wystąpiły wadliwości uniemożliwiające używanie ich zgodnie z umową, przeznaczeniem i celem gospodarczym zamawiającego. Pozwana w umówionym dniu 20 lipca 2022 r., ani też później, nie postawiła do dyspozycji powódce przedmiotu umowy zgodnego ze standardami zaoferowanymi w umowie. Powódka podkreśliła, że skoro wady dzieła w chwili jego przekazywania zamawiającemu przez wykonawcę były na tyle liczne, powtarzające się i istotne, że uniemożliwiały niezakłóconą jego eksploatację, to nie można mówić ani o wydaniu dzieła, ani o obowiązku jego odebrania. Wobec tego powódka naliczyła pozwanej karę umowną w kwocie 90.000 zł za 300 dni zwłoki. Pozwana zarzuciła, że prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie z umowy, a powódka faktycznie odebrała w dniu 20 lipca 2022 roku i od tej chwili odbioru nieprzerwanie eksploatuje go zgodnie z przeznaczeniem, prowadząc na nim produkcję artykułów mięsnych. Natomiast nie doszło do formalnego odbioru dzieła poprzez podpisanie stosownych protokołów z uwagi na celowy, całkowicie nieuzasadniony brak współdziałania ze strony powodowej.

Proszę ocenić stanowiska stron w kontekście rozkładu ciężaru dowodu i kwestii wydania/odbioru dzieła.

2. Spółka AL sp. o.o. w T. zawarła w dniu 1 lipca 2023 r. umowę przedwstępną zakupu nieruchomości za kwotę 3.000.000 zł, uiszczyła zaliczkę w kwocie 300.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2023 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy właściciela nieruchomości, który się rozmyślił. Spółka w dniu 30 listopada 2024 r. wystąpiła przeciwko drugiej stronie umowy przedwstępnej (właścicielowi) z powództwem o zapłatę 600.000 zł z tytułu zwrotu podwójnej zaliczki. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot zaliczki, a z ostrożności procesowej zarzucił, że roszczenie jest dwukrotnie zawyżone.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Jan K. i Adam J. założyli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością JA. Jan K. jako aport do spółki (na pokrycie wkładów za objęte udziały) wniósł wierzytelność wobec Zenona H. Sąd rejestrowy w ramach postępowania rejestrowego sąd zażądał od zgłaszającego zgody Zenona H. na zbycie wierzytelności, gdyż powziął wątpliwości, czy przelew tej konkretnej wierzytelności może nastąpić bez zgody dłużnika.

Proszę ocenić prawidłowość czynności sądu rejestrowego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 53

1. Bank w dniu 23 grudnia 2021 r. dokonał wypłaty z rachunku bankowego Jana Kosa na rzecz osoby nieuprawnionej kwoty 3.500 zł. W dniu 30 grudnia 2024 r. Jan Kos pozwał Bank do sądu o zwrot kwoty 3.500 zł, gdyż wcześniejsze wezwanie z września 2024 roku Bank pozostawił bez odpowiedzi. Pozwany Bank podniósł zarzut przedawnienia roszczenia z umowy rachunku bankowego. Z ostrożności procesowej dodał, że przelew nastąpił zgodnie z dyspozycją powoda, który pomylił numer rachunku i zlecił wypłatę obcej osobie, a bank nie ma obowiązku kontrolowania, komu posiadacz rachunku chce przelać pieniądze.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Hung(a)ry sp. z o.o. w K. wprowadza do obrotu produkt w postaci dania gulaszowego do szybkiego przygotowania pod nazwą „Oryginalny Węgierski Gulasz”. Na odwrocie opakowania umieszczono informację, że składniki są produkowane w Polsce z dodatkiem węgierskiej mieszanki suszonych przypraw 3%.

Czy wskazane zachowanie przedsiębiorcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji?

3. ABC sp. z o.o. wystąpiła z pozwem przeciwko Janowi K., jako byłemu członkowi zarządu o zwrot, wypłaconej pozwanemu kwoty 300.000 zł. Powódka wskazała, że pozwany w imieniu spółki (jako członek jej zarządu) zawarł ze sobą (jako osobą fizyczną) umowę o świadczenie usług, w której wynagrodzenie wykonawcy (czyli pozwanego) wynosiło 300.000 zł. Nastąpiło to wbrew zakazowi zawartemu w uchwale rady nadzorczej spółki. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że umowa była korzystna, a uchwała rady nadzorczej nie była dla niego wiążąca, nadto zgromadzenie spółki nie podjęło uchwały o pociągnięciu go do odpowiedzialności odszkodowawczej.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 54

1. JJ sp. z o.o. w D. złożyła pozew o zapłatę kwoty 30.000 zł od PP sp. z o.o. w U. w związku z zawartą przez strony umową sprzedaży, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 30.000 zł od dnia wytoczenia powództwa. W uzasadnieniu powódka wskazała, że na kwotę dochodzonego roszczenia składa się nieuiszczona przez pozwaną cena za sprzedany towar w kwocie 26.500 zł oraz kwota 3.500 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie.

Czy w opisanym stanie faktycznym sąd winien uwzględnić roszczenie w całości?

2. Syndyk masy upadłości DAS S.A. w T. wystąpił w dniu 11 czerwca 2023 r. z powództwem o zapłatę 50.000 zł przeciwko Janowi Kosowi. W toku postępowania powód zbył wierzytelność wobec pozwanego (w dniu 11 grudnia 2023 r.) na rzecz SAD S.A., która to spółka chciała wstąpić do procesu w miejsce powoda, na co zgody nie wyraził pozwany. W dniu 11 maja 2024 r. po zakończeniu postępowania upadłościowego DAS S.A. została wykreślona z rejestru przedsiębiorców. Sąd prowadzący proces nie został o tym poinformowany. Prowadził nadal postępowanie. W dniu 11 października 2024 r. do procesu zgłosiła się SAD S.A., wskazując, że jest powodem i wniosła o kontynuowanie postępowania ze swoim udziałem.

Jaką decyzję procesową winien podjąć sąd?

3. Jan K. pozwał Adama B., członka zarządu spółki Przychodnia Lekarska Kowalski i Partnerzy w D., o zapłatę 100.000 zł z tytułu zobowiązań spółki, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko spółce partnerskiej na kwotę 100.000 zł. Pozwany zarzucił, że nie jest partnerem w spółce, a nawet lekarzem, a zasądzona kwota to odszkodowanie za błędny proces leczenia w przychodni należącej do spółki, zatem on za to zobowiązanie spółki osobiście nie odpowiada.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 55

1. Powód wystąpił z pozwem o zapłatę przeciwko SR S.A. w R. o zapłatę kary umownej w kwocie 333.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że SR S.A. wykonała projekt obiektu budowlanego miesiąc po terminie. Umowa przewidywała na wypadek zwłoki karę w wysokości 100 % wynagrodzenia. Pozwany zarzucił, że kara jest rażąco wygórowana i wniósł o jej miarkowanie do 1.000 zł, gdyż ostatecznie wykonał zobowiązanie w całości, a nie tylko w znacznej części. W replice powód podniósł, że na skutek zwłoki pozwanego w wykonaniu projektu, nie wystartował w konkursie na wykonanie obiektu i stracił planowany zysk w wysokości 555.000 zł. Co za tym idzie brak jest podstaw do miarkowania kary umownej.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Korzystający zażądał od finansującego zapłaty kwoty 75.000 zł. Podniósł, że finansujący odstąpił od umowy ze zbywcą przedmiotu leasingu z powodu wad rzeczy (samochód okazał się własnością Johanna Bergera z Drezna, a nie sprzedawcy Jana Kota). Korzystający wydał Prokuratorowi przedmiot leasingu. Do zapłaty pozostała kwota 140.000 zł tytułem przyszłych zdyskontowanych rat (wszystkie raty wymagalne korzystający zapłacił w terminie). Powód podniósł, że pozwanemu wierzytelność przysługuje o zwrot ceny 205.000 zł wobec Jana Kota, zatem leasingodawca jest wzbogacony kosztem powoda o 75.000 zł. Leasingodawca zażądał oddalenia powództwa, podnosząc, że Jan Kot okazał się oszustem, który nie ma żadnego majątku, nie ma zatem możliwości ściągnięcia od niego wierzytelności, a to leasingobiorca wskazał dostawcę sprzętu i w umowie przyjął na siebie wszelką odpowiedzialność z tytułu wyboru sprzętu i dostawcy. Nadto wskazane roszczenie jest sprzeczne z przepisami o leasingu, które nie przewidują zwrotu jakiegokolwiek *nadwyżki* korzystającemu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się rady nadzorczej spółki akcyjnej JJ S.A. Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Kota z zarządu tej spółki. W dniu 23 grudnia 2024 r. Jan Kot (będący równocześnie większościovym akcjonariuszem) złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, ewentualnie jej uchylenie, zarzucając że nie było podstaw do jego odwołania. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że brak jest podstaw do zaskarżania uchwał rady nadzorczej spółki akcyjnej, a zatem pozew powinien podlegać odrzuceniu. Z ostrożności pozwana zarzuciła, że powód nie ma legitymacji czynnej do jego wytoczenia.

Proszę o cenić trafność argumentacji pozwanej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 56

1. Podwykonawca umowy realizowanej w ramach zamówienia publicznego Dolta S.A. w R. nie otrzymał od wykonawcy JAK sp. o.o. w D., z którym zawarł umowę, ani bezpośrednio od zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w kwocie 333.000 zł. Zatem pozwał o zapłatę 333.000 zł solidarnie wszystkich trzech konsorcjantów, którzy jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie publiczne zawarli z zamawiającym umowę o roboty budowlane. Dwaj konsorcjanci w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa, podnosząc, że umowę podwykonawczą z Dolta S.A. w R. zawarł tylko jeden konsorcjant JAK sp. o.o. w D. – nawet wbrew ich woli. Umowa dotyczyła obszaru zadaniowego JAK sp. o.o. w D., więc oni nie ponoszą odpowiedzialności za brak zapłaty wobec powoda, bo ich nie łączyła z nim żadna umowa. Konsorcjant JAK sp. z o.o. w D. podniósł, że dłużnikiem jest zamawiający, a nie on.

Proszę ocenić zarzuty pozwanych.

2. Jan K. jest dłużnikiem Tomasza O. z tytułu sprzedaży profesjonalnej (między przedsiębiorcami) na kwotę 10.000 zł. Miał zapłacić Tomaszowi O. wskazaną kwotę do 31 grudnia 2021 r. Tomasz O. jest dłużnikiem Jana K. na kwotę 6.000 zł z tytułu umowy zlecenia. Wierzytelność była wymagalna w dniu 15 grudnia 2023 r. Tomasz O. pozwał do sądu Jana K. o zapłatę 6.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 16 grudnia 2023 r. do dnia zapłaty. Jan K. we właściwym terminie procesowym złożył zarzut potrącenia swojej wierzytelności w kwocie 10.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty z wierzytelnością powoda i zawnioskował o oddalenie powództwa.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i podać jego zasadnicze powody.

3. Na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki AJ sp. z o.o. w głosowaniu jawnym podjęto uchwałę nr 1 o udzieleniu absolutorium prezesowi zarządu spółki. W głosowaniu brało udział sześciu wspólników, z czego czterej głosowali za podjęciem uchwały. Wspólnik Adam Mak, posiadający 10% udziałów w spółce, głosował przeciwko tej uchwale i zażądał zaprotokołowania swojego sprzeciwu. Zachowując przewidziany w przepisach termin wspólnik ten złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, wskazując na jej wadliwe podjęcie w głosowaniu jawnym. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że powód został przegłosowany przez innych udziałowców, dlatego wola większości powinna być respektowana.

Proszę ocenić trafność argumentacji stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 57

1. Powód Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ASTEX” sp. z o.o. w T. wystąpiła z pozwem w postępowaniu nakazowym z weksla o zapłatę 40.000 zł przeciwko Janowi W. Powód dołączył do pozwu oryginał weksla o treści: *W dniu 1 grudnia 2024 r. zapłacę za ten weksel 40.000 zł (czterdzieści tysięcy złotych) na rzecz P.H.U. ASTEX sp. z o.o. w siedzibie tej spółki.*

Czy sąd powinien wydać nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym? Czy powód jest legitymowany czynnie z weksla?

2. AA S.A. w K. uzyskała w swoim imieniu gwarancję bankową obejmującą wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wcześniej AA S.A. (2 dni) udzieliła pełnomocnictwa do podpisania oferty, reprezentowania w postępowaniu i podpisania umowy w postępowaniu drugim z uczestników konsorcjum BB S.A. w T. Umowa konsorcjum została zawarta przed datą wystawienia gwarancji bankowej.

Czy gwarancja została wniesiona w ramach postępowania przetargowego przez konsorcjum?

3. GW S.A. wystąpiła w dniu 23 grudnia 2023 r. z pozwem o zapłatę solidarnie kwoty 40.000 zł przeciwko Arnoldowi S. i Sylwestrowi S. – współnikowi spółki jawnej Stawiski sp.j. Powód wskazał, że zawarł z pozwaną spółką umowę sprzedaży towaru. Jednak pozwana, mimo odbioru towaru, nie zapłaciła ceny, którą winna była uiścić do 23 grudnia 2021 r. Z uwagi na brak majątku w spółce jawnej pozwał od razu jej współników. W odpowiedzi na pozew (w dniu 13 stycznia 2024 r.) pozwany Arnold S. i Sylwester S. wniesli o oddalenie powództwa w stosunku do nich z uwagi na przedwczesność powództwa, bowiem najpierw odpowiadać winna spółka jawna, która posiada majątek. Nadto podnieśli zarzut przedawnienia roszczenia (bez doprecyzowania).

Proszę ocenić zarzuty pozwanych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 58

1. SF sp. z o.o. w M. złożyła pozew o zapłatę kwoty 45.000 zł od Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w D. tytułem kosztów przeprowadzonej naprawy pojazdu marki Seat Arona uszkodzonego na skutek wypadku komunikacyjnego spowodowanego przez kierującego ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów u pozwanego. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości wskazując, że koszty naprawy przewyższają wartość samochodu, która kształtuje się na poziomie 41.000 zł, a wartość rynkowa uszkodzonego samochodu wynosi 15.000 zł.

Proszę ocenić trafność argumentacji strony pozwanej.

2. Jan K. jest dłużnikiem Tomasza O. z tytułu sprzedaży profesjonalnej (między przedsiębiorcami) na kwotę 10.000 zł. Miał zapłacić Tomaszowi O. wskazaną kwotę do 1 grudnia 2021 r. Tomasz O. jest dłużnikiem Jana K. na kwotę 6.000 zł z tytułu umowy zlecenia. Wierzytelność była wymagalna w dniu 15 grudnia 2023 r. Tomasz O. pozwał do sądu Jana K. o zapłatę 4.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 16 grudnia 2023 r. do dnia zapłaty. Jan K. we właściwym terminie procesowym złożył zarzut potrącenia swojej wierzytelności w kwocie 10.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 2 grudnia 2021 r. do dnia zapłaty z wierzytelnością powoda i zawnioskował o oddalenie powództwa.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i podać jego zasadnicze powody.

3. Jan K. i Adam J. założyli spółkę jawną, zawierając umowę w zwykłej formie pisemnej. Jan K. jako aport do spółki wniósł swoją, szczegółowo opisaną w umowie nieruchomość położoną w N.

Czy strony zawarły ważną umowę?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 59

1. Powód Jan Kot w dniu 1 grudnia 2021 r. zlecił i wydał pozwanej spółce TR S.A. w A. przewóz z Krakowa do Bremy 200 laptopów. Przewóz miał nastąpić w dniach 5-6 grudnia 2021 r. W transporcie skradziono (po zastraszeniu kierowcy pistoletem) 100 laptopów. Reszty laptopów sprawcy nie mieli jak ze sobą zabrać, więc je zostawili. Jan Kot pozwem z dnia 6 grudnia 2022 r. zażądał od przewoźnika odszkodowania za utracony towar. Przewoźnik podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Powód wystąpił z pozwem o zapłatę przeciwko SR S.A. w R. o zapłatę kary umownej w kwocie 33.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że SR S.A. nie płaciła mu wynagrodzenia za świadczone usługi ochrony, więc odstąpił od umowy i naliczył karę umowną za odstąpienie w wysokości równej miesięcznej opłacie za wykonywanie usługi. Pozwany zarzucił, że umowa nie przewidywała możliwości odstąpienia od umowy na wypadek opóźnień w zapłacie lub braku zapłaty wynagrodzenia. Co za tym idzie brak jest podstaw do żądania zapłaty kary umownej.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Spółka GAJ sp. o.o. w T., o kapitale zakładowym 5.000 zł, zawarła w dniu 1 lipca 2022 r. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości za kwotę 3.000.000 zł, otrzymała zadatek w kwocie 300.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2022 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy spółki GAJ. Kontrahent (druga strona umowy przedwstępnej) w dniu 30 listopada 2024 r. wystąpił przeciwko spółce z powództwem o zapłatę 600.000 zł z tytułu zwrotu podwójnego zadatku. Spółka podniosła zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot zadatku, a nadto z ostrożności procesowej nieważność umowy z uwagi na brak uchwały wspólników, i dodatkowo przedawnienia roszczenia z tytułu nienależnego świadczenia.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 60

1. Strony zawarły ustną umowę, w której powód zobowiązał się do przeprowadzenia remontu budynku pozwanego, polegającego na odnowieniu ścian murowanych, odbudowaniu więźby dachowej, wykonaniu izolacji cieplnej i paraizolacji oraz pokryciu dachu dachówką. Prace były wykonywane bez projektu i dokumentacji technicznej. Po wykonaniu zleconych prac w dniu 16 stycznia 2020 r. wystawił fakturę VAT nr 22/20 na kwotę 180.000 zł płatną do dnia 23 stycznia 2020 r. Pozwany pokwitował odbiór faktury i zaksięgował ją, po czym na poczet wynikającej z niej należności w dniu 2 czerwca 2020 r. dokonał przelewu kwoty 30.000 zł, a w dniu 29 czerwca 2020 r. dalszej kwoty 50.000 zł. Pozostała kwota 100.000 zł nie została zapłacona. Wykonawca w dniu 3 grudnia 2023 r. wystąpił z pozwem do sądu o zapłatę wskazanej kwoty 100.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia.

Proszę ocenić charakter prawny łączącej strony umowy i zarzut przedawnienia.

2. Podczas rozprawy w dniu 15 listopada 2024 r. o godz. 9:00 powód D1 S.A. w K. i pozwana SLK sp. z o.o. w T. zawarły ugode sądową, na mocy której SLK S.A. zobowiązał się do zapłaty w terminie 7 dni na rzecz pozwanego kwoty 10.000 zł (bez odsetek za opóźnienie) z dochodzonej kwoty 25.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 grudnia 2023 r. do dnia zapłaty. Rozprawa została zamknięta o godz. 9:33, a po naradzie o godz. 9:45 sąd ogłosił o postanowienie o umorzeniu postępowania. Następnie okazało się, że w tym samym dniu (15 listopada 2024 r.) sąd upadłościowy wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie o ogłoszeniu upadłości SLK sp. z o.o. w T., przy czym nastąpiło to już zawarciu ww. ugody, tj. po godzinie 13:00. Informację o ogłoszeniu upadłości sąd powziął w dniu 22 listopada 2024 r.

Proszę ocenić ważność/skuteczność zawartej ugody. Czy sąd prowadzący proces powinien podjąć jakieś czynności?

3. Jan K. złożył do sądu pozew przeciwko Marzenie K., swojej byłej żonie, o wyłączenie jej jako współnika ze spółki DD sp. z o.o. w R. Wskazał, że w spółce posiada 50% udziałów, zaś pozwana jest posiada pozostałe 50% udziałów. Podniósł, że pozwana torpeduje wszystkie działania podejmowane w spółce. Powód nie jest w stanie przegłosować żadnej uchwały w spółce. W odpowiedzi na pozew Marzena K. wniosła o oddalenie powództwa argumentując, że sam konflikt między współnikami ma charakter osobisty, a ona jest gotowa na współpracę w ramach spółki, ale wszystkie proponowane uchwały były bezsensowne. Dodała, że konflikt między współnikami, *notabene* wywołany pierwotnie przez powoda (jego zdrada małżeńska), nie stanowi ważnej przyczyny wyłączenia współnika ze spółki.

Proszę ocenić żądanie pozwu i stanowisko pozwanej.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 61

1. Wskutek braku zapłaty raty powód (po zakreśleniu na piśmie korzystającemu 30-dniowego terminu dodatkowego do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu może wypowiedzieć umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym) wypowiedział pozwanemu umowę leasingu. Nastąpiło to w dniu 30 sierpnia 2019 r. Za zgodą stron korzystający w dalszym ciągu korzystał z przedmiotu leasingu, po tym wypowiedzeniu umowy. Powód stwierdził tylko, że umowa uległa w sposób dorozumiany uległa wznowieniu. Pozwany ponownie zalegał ze spłatą rat w roku 2024. Powód ponownie zakreślił na piśmie korzystającemu 30-dniowy termin dodatkowy do zapłacenia zaległości z zagrożeniem jak wyżej. Następnie w dniu 20 maja 2024 r. pisemnie wypowiedział umowę leasingu i zażądał zapłaty zaległych rat w kwocie 20.000 zł, wnosząc w dniu 15 lipca 2024 r. do sądu pozew o zapłatę tej kwoty. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając przedawnienie roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Podczas rozprawy w dniu 15 listopada 2024 r. o godz. 9:00 sąd okręgowy po zamknięciu rozprawy (godz. 9:33) wydał wyrok (9:48), w którym zasądził od pozwanej SL1 sp. z o.o. w T. kwotę 101.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 grudnia 2023 r. do dnia zapłaty. Następnie okazało się, że w tym samym dniu (15 listopada 2024 r.) sąd upadłościowy wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie o ogłoszeniu upadłości SLK sp. z o.o. w T., przy czym nastąpiło to już zawarciu ww. ugody, tj. po godzinie 13:00. Informację o ogłoszeniu upadłości sąd powziął w dniu 28 listopada 2024 r.

Czy postępowanie dotknięte jest nieważnością? Czy sąd prowadzący proces powinien podjąć jakieś czynności?

3. W dniu 4 listopada 2024 r. odbyło się zgromadzenie wspólników spółki C1 sp. z o.o. w T., podczas którego podjęto uchwałę o odwołaniu Jana S. z rady nadzorczej tej spółki. W dniu 18 listopada 2024 r. Jan S. złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności wskazanej uchwały, podnosząc jej wadliwe podjęcie w trybie głosowania jawnego. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na brak legitymacji czynnej powoda, który bezspornie nie jest wspólnikiem C1 sp. z o.o. w T.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 62

1. LL S.A. złożyła przeciwko Janowi R. pozew o zapłatę kwoty 200.000 zł na podstawie wypełnionego przez siebie weksla wystawionego i podpisanego uprzednio przez pozwanego weksla *in blanco*. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym uwzględniając powództwo w całości. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że weksel jest nieważny, bo w jego treści występuje rozbieżność pomiędzy kwotą wpisaną cyfrowo jako 200.000 zł oraz rozwinięciem słownym tej kwoty jako *dwieście złotych*, a nadto nie kwestionując autentyczności swojego podpisu, zarzucił, że podpis wystawcy weksla jest nieczytelny.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Leasingodawca wypowiedział skutecznie umowę leasingu, albowiem leasingodawca nie płacił rat wynikających z umowy. Finansujący wystąpił do sądu o zapłatę 200.000 zł, na które złożyły się trzy niezapłacone raty w kwocie 45.000 zł (po 15.000 zł) oraz 155.000 zł tytułem przyszłych zdyskontowanych rat. Korzystający zwrócił przedmiot leasingu o wartości rynkowej w dniu zwrotu 130.000 zł. Finansujący nie odliczył tej wartości od żądanej kwoty, gdyż jak wskazał nie ma chętnych na zakup tego pojazdu. Leasingobiorca zażądał oddalenia powództwa co do kwoty 130.000 zł, podnosząc, że w tym zakresie powód skorzystał z wcześniejszego rozwiązania umowy leasingu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Jan Kot pozwał solidarnie spółkę Wiśniewski sp.k. w K., jej komplementariusza Piotra Wiśniewskiego i komandytariusza Tomasza Wiśniewskiego o zapłatę kwoty 60.000 zł za sprzedane komputery. Pozwani wspólnicy wnieśli o oddalenie powództwa jako przedwczesnego, gdyż nie toczyła się jeszcze egzekucja z majątku spółki, nadto komandytariusz podniósł, że suma komandytowa w jego przypadku wynosi 5.000 zł, on wniósł wkład do spółki w gotówce w kwocie 6.000 zł, zatem za zobowiązania spółki nie odpowiada.

Proszę ocenić zarzuty pozwanych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 63

1. W dniu 23 grudnia 2024 r. o godzinie 9.00 powód Jan Kos w biurze podawczym Sądu Rejonowego w Brzegu złożył pozew przeciwko RR spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. o zapłatę 33.300 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W tym samym dniu o godz. 13.00 ogłoszono upadłość RR spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

Jaką decyzję procesową należy podjąć w ramach postępowania o zapłatę?

2. Jan K. jest dłużnikiem Tomasza O. z tytułu sprzedaży profesjonalnej (między przedsiębiorcami) na kwotę 10.000 zł. Miał zapłacić Tomaszowi O. wskazaną kwotę do 1 grudnia 2024 r. Tomasz O. jest dłużnikiem Jana K. na kwotę 6.000 zł z tytułu umowy remontu biura. Odbiór biura po remoncie nastąpił 15 grudnia 2021 r., a zapłata wynagrodzenia za te prace zgodnie z umową miała nastąpić do dnia 15 stycznia 2022 r. Jan K. pozwał do sądu Tomasza O. o zapłatę 10.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 2 grudnia 2024 r. do dnia zapłaty. Tomasz O. we właściwym terminie procesowym złożył zarzut potrącenia swojej wierzytelności w kwocie 6.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 16 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty z wierzytelnością powoda i zawnioskował o oddalenie powództwa.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i podać jego zasadnicze powody.

3. Jan K. i Adam J. założyli spółkę cywilną, zawierając umowę w zwykłej formie pisemnej. Jan K. jako aport do spółki wniósł szczegółowo opisaną w umowie nieruchomość położoną w N., objętą wspólnością ustawową małżeńską jego i żony Janiny K. Janina K. wyraziła na to pisemną zgodę, zaznaczając to w odrębnej adnotacji pod treścią umowy spółki cywilnej.

Czy strony zawarły ważną umowę?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 64

1. Powód wystąpił z pozwem o zapłatę przeciwko WR S.A. w R. o zapłatę kary umownej w kwocie 333.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że WR S.A. wykonała instalację elektryczną w obiekcie budowlanym wznoszonym przez powoda – trzy miesiące po terminie. Umowa przewidywała na wypadek zwłoki karę w wysokości 100 % wynagrodzenia. Pozwany zarzucił, że kara jest rażąco wygórowana i wniósł o jej miarkowanie do 1 zł, gdyż ostatecznie wykonał zobowiązanie w całości. W replice powód podniósł, że inwestor wezwał go do zapłaty za zwłokę w wybudowaniu obiektu kary umownej w kwocie 555.000 zł, a jedyną przyczyną nieterminowej realizacji obiektu była zwłoka pozwanego. Co za tym idzie brak jest podstaw do miarkowania kary umownej.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. W dniu 15 listopada 2024 r. sąd okręgowy odmówił zwolnienia pozwanego od opłaty sądowej od apelacji. Postanowienie wysłało wysłane pozwanemu, działającemu bez pełnomocnika, który w dniu 22 listopada 2024 r. je odebrał. Następnie okazało się, że w dniu 17 listopada 2024 r. sąd upadłościowy wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie o ogłoszeniu upadłości pozwanej spółki. Informację o ogłoszeniu upadłości sąd odwoławczy powziął w dniu 28 listopada 2024 r. i zawiesił postępowanie, które następnie podjął z udziałem Syndyka masy upadłości pozwanej spółki.

Jakie czynności odnośnie do opłaty sądowej od apelacji winien podjąć sąd okręgowy.

3. Jan Kot pozwał solidarnie spółkę Przychodnia Lekarzy Specjalistów Wiśniewski sp.p. w K., jej obu (jedynych) wspólników Piotra Wiśniewskiego i Tomasza Wiśniewskiego o zapłatę kwoty 80.000 zł za błędną diagnozę i koszty wadliwego leczenia. Pozwani wspólnicy wnieśli o oddalenie powództwa jako przedwczesnego, gdyż nie toczyła się jeszcze egzekucja z majątku spółki, nadto podnieśli, że porady udzielał ich pracownik Tomasz Żak, zatem za jego błędy oni nie odpowiadają. W replice powód wskazał, że próbował ustalić, który ze wspólników odpowiada za Tomasza Żaka, ale wspólnicy zbywali go milczeniem, więc pozwał ich obu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 65

1. Odbiorca DD S.A., prowadzący sieć sklepów Pasikonik, w ramach umowy dostawy zażądał w dniu 15 grudnia 2024 r. od dostawcy gumy do żucia *Lolek* zapłaty kary umownej, albowiem w dniu 1 grudnia 2021 r. dostawca nie wywiązał się ze swojego zobowiązania umownego, dostarczając połowę zamówionego towaru, co uprawniało spółkę do naliczenia kary umownej w kwocie 100.000 zł. Pozwany dostawca podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Tomasz O., prowadzący działalność gospodarczą polegającą na hodowli nerek, kupił nieruchomość, na której miał prowadzić fermę tych zwierząt. Po zakupie okazało się, że musiał wykonać szereg dodatkowych czynności, niezbędnych do wybudowania budynku hodowlanego, m.in. fundamenty budynku w innej technologii niż według projektu posiadanego przez powoda. Powód zarzucił wadliwość fizyczną rzeczy i wniósł o zasądzenie zwrotu różnicy ceny, powołując się na obniżenie zapłaconej ceny i podnosząc, że wyliczył hipotetyczne dodatkowe koszty budowy obiektu, które by nie powstały, gdyby nieruchomość spełniała oczekiwane przez niego kryteria i nie musiałby dodatkowych czynności wykonać na swój koszt.

Proszę ocenić żądanie Tomasza O.

3. Nakazem zapłaty z 16 lipca 2024 r. Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo o zasądzenie na rzecz powoda od pozwanych solidarnie A.R. i B.R. kwoty 200.000 zł z ustawowymi odsetkami na podstawie wypełnionego weksla *in blanco*, zabezpieczającego płatność ceny dostawy paliwa w ramach umowy ramowej z dnia 1 czerwca 2023 r. przez wystawcę weksla pozwaną RRR sp. z o.o. i poręczonego przez pozostałych pozwanych, którzy byli jedynymi współnikami spółki RRR. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwani podnieśli brak uchwały współników pozwanej RRR sp. z o.o. (o kapitale zakładowym 20.000 zł) wyrażającej zgodę na udzielenie poręczenia. Zarzucili też, że zgodnie z deklaracją wekslową weksel mógł być wypełniony tylko do kwoty 70.000 zł udzielonego pozwanej RRR przez powódkę kredytu kupieckiego.

Proszę ocenić zarzut pozwanych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 66

1. Jan Kowal wystąpił w dniu 13 grudnia 2024 r. z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 55.000 zł na podstawie weksla. Wystawcą weksla była Ada Bąk, prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą. Pozwana zarzuciła, że podpisała weksel *in blanco*, który zabezpieczał zapłatę ceny w ramach sprzedaży profesjonalnej przez przedsiębiorcę Jana Kowala. Termin zapłaty ceny był określony na 13 stycznia 2020 r. Jan Kowal wypełnił w dniu 15 grudnia 2022 r. z terminem zapłaty - 20 grudnia 2022 r. Zatem aktualnie roszczenie ze stosunku podstawowego jest przedawnione, a zatem roszczenie z weksla pierwotnie *in blanco* też jest przedawnione.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

2. Odbiorca DD S.A., prowadzący sieć sklepów Pasikonik, w ramach umowy dostawy zażądał w dniu 15 grudnia 2024 r. od dostawcy gumy do żucia *Lolek* zapłaty kary umownej, albowiem w dniu 1 grudnia 2021 r. dostawca nie wywiązał się ze swojego zobowiązania umownego, dostarczając połowę zamówionego towaru, co uprawniało spółkę do naliczenia kary umownej w kwocie 100.000 zł. Pozwany dostawca podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. ABC S.A. w Z. wystąpiła z pozwem przeciwko Janowi K., jako członkowi zarządu spółki partnerskiej Kancelaria Adwokatów Kowalski i Partnerzy, o zapłatę kwoty 300.000 zł. Powódka wskazała, że dostarczyła meble spółce i nie otrzymała za nie zapłaty. Posiada tytuł wykonawczy (wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie) przeciwko spółce, lecz egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że nie jest i nigdy nie był współnikiem spółki partnerskiej, nadto z ostrożności procesowej zaznaczył, iż w pierwszej kolejności za dług odpowiada spółka, później partnerzy osobiście, a dopiero później może ewentualnie odpowiadać on. Zatem powództwo jest co najmniej przedwczesne.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 67

1. Jan K. zawarł w dniu 15 grudnia 2021 r. z AA S.A. umowę agencji na czas nieokreślony. W ramach umowy zobowiązał się do zawierania umów na pośredniczenie w zawieraniu umów na dostawę do sieci sklepów Pasikonik gumy do żucia, której producentem była spółka. Po dwóch latach współpracy AA S.A. zaproponowała Janowi K. obniżenie prowizji z 15 % do 10 %. Jan K. się nie zgodził. Spółka powołując się na rzekomą współpracę Jana K. z innym producentem gumy do żucia, w dniu 15 stycznia 2024 r. wypowiedziała umowę agencji. Jan K. zażądał zapłaty zastrzeżonej w umowie kary umownej w wysokości 20 % rocznego obrotu za rok 2023. Spółka zarzuciła nieważność postanowienia umownego o karze umownej, odwołując się do braku możliwości zastrzeżenia kary przy wypowiedzeniu zobowiązania bezterminowego o charakterze ciągłym, gdyż prowadziłyby to do wykreowania stosunków o charakterze wiecznym bez możliwości ich zakończenia, co jest sprzeczne z przepisami kodeksu i naturą zobowiązań.

Proszę ocenić zarzut spółki.

2. W dniu 15 listopada 2024 r. Sąd Okręgowy odmówił zwolnienia pozwanego od opłaty sądowej od apelacji. Postanowienie wystąpiło wysłane pozwanemu, działającemu bez pełnomocnika, który w dniu 22 listopada 2024 r. je odebrał. Następnie okazało się, że w dniu 16 listopada 2024 r. sąd upadłościowy wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie o ogłoszeniu upadłości pozwanej spółki. Informację o ogłoszeniu upadłości Sąd powziął w dniu 28 listopada 2024 r. i zawiesił postępowanie, które następnie podjął z udziałem Syndyka masy upadłości pozwanej spółki.

Jakie czynności odnośnie do opłaty sądowej od apelacji winien podjąć sąd okręgowy?

3. Jan K. pozwał Adama B., dyrektora wykonawczego w radzie dyrektorów spółki MS P.S.A. w W., o zapłatę 100.000 zł z tytułu zobowiązań spółki MS, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko MS P.S.A. w W. na kwotę 100.000 zł. Pozwany zarzucił, że jako dyrektor w radzie dyrektorów prostej spółki akcyjnej nie odpowiada za jej zobowiązania. Dodał nadto, że dowodem na istnienie wierzytelności nie może być prawomocny wyrok wydany w sprawie przeciwko spółce MS, gdyż w tamtym procesie zapadł wyrok zaoczny.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 68

1. AA S.A. w P. zawarła z FF sp. z o.o. w K. jako wykonawcą remontu sali konferencyjnej w hotelu umowę, zastrzegając, iż zamawiający ponosi odpowiedzialność z tytułu kary umownej w wysokości 0,02 % za każdy dzień zwłoki w zapłacie wynagrodzenia. FF sp. z o.o. w K. wystąpiła do sądu o zapłatę kwoty 500 zł za 100 dni bezpodstawnego opóźnienia w zapłacie. Pozwana zarzuciła niedopuszczalność zastrzeżenia kary umownej na wypadek niezapłacenia w terminie wynagrodzenia. W replice powód wskazał, że tak określone umowne sformułowanie stanowi odsetki umowne za opóźnienie, ewentualnie za zwłokę i jest dopuszczalne.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzut pozwanego.

2. DD S.A. w K. jako beneficjent gwarancji bankowej wystąpił w dniu 10 grudnia 2024 r. o zapłatę 200.000 zł. Wskazał, że w dniu 11 grudnia 2018 r. przedłożył bankowi do zapłaty gwarancję, która zabezpieczała zwrot pobranych od niego przez inwestora kwot (w sumie 200.000 zł) tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy o roboty budowlane. Wskazane kwoty winny były być zwrócone powodowi przez inwestora w terminie 3 lat od odbioru robót. Odbiór nastąpił 10 lipca 2015 r. Bank podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut banku.

3. Bank A wytoczył powództwo o uznanie wobec powoda czynności prawnej za bezskuteczną. Po doręczeniu pozwanemu (nabywcy samochodu od dłużnika Banku A) odpisu pozwu, doszło do podziału Banku, z którego wydzielono Bank B, przenosząc na niego część majątku (zorganizowaną część przedsiębiorstwa) powoda, w tym również wierzytelność z tytułu kredytu udzielonego zbywcy samochodu. Bank B zgłosił się jako strona postępowania ze skargi pauliańskiej. Pozwany nie wyraził zgody na wstąpienie Banku B w miejsce Banku A po stronie powodowej. Sąd kontynuował postępowanie z udziałem Banku A (Bank B nie zgłosił ostatecznie interwencji ubocznej). Po wydaniu wyroku pozwany zarzucił nieważność postępowania, wskazując, że jego zdaniem w sprawie jako powód występować powinien był jednak Bank B.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 69

1. Strony AA S.A. i BB S.A. zawarły umowę ramową obejmującą wzajemne relacje stron (dostawa, sprzedaż, świadczenie usług konserwacyjnych) ustalając, że walutą umowy (zobowiązania) jest euro. Ta klauzula walutowa została wyraźnie wyłączona jedynie w odniesieniu do świadczenia należnego pozwanemu (BB S.A.) za dostarczony przez niego powodowi AA S.A. towar, na rzecz waluty polskiej, ale przeliczonej według stałego kursu euro. Powód dochodzi od pozwanego kary umownej w kwocie 40.000 euro z tytułu nienależytego wykonania umowy oraz dodatkowo z tego tytułu 25.000 euro odszkodowania przenoszącego wartość kary umownej. Pozwany zarzucił niedopuszczalność dochodzenia odszkodowania, albowiem kara umowna ma charakter wyłączny i nie można tego charakteru kary zmienić w drodze umowy. Nadto zarzucił, że powództwo winno ulec oddaleniu z uwagi na zasadę walutowości, która kształtuje obowiązek dochodzenia roszczeń odszkodowawczych (w tym kary umownej) tylko w walucie polskiej, albowiem umowa była zawarta w Polsce między polskimi spółkami.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. AA S.A. w T. wystąpiła z pozwem z weksla o zapłatę 44.000 zł przeciwko Janowi Wolańskiemu. Do pozwu dołączony został oryginał weksla zawierający wszelkie przewidziane prawem wekslowym wymogi formalne w swej treści. Pod wekslem został umieszczony odręczny podpis drukowanymi literami o treści *J. WOLAŃSKI*. Powodowa spółka wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

Czy Sąd wyda wnioskowany nakaz zapłaty?

3. Podczas procesu z powództwa Jana K. przeciwko spółce AA sp. z o.o. okazało się, że wszyscy członkowie zarządu tej spółki złożyli rezygnację po wniesieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Jan K. wskazał, że zarząd spółki przed rezygnacją prawidłowo udzielił prokury samoistnej Tomaszowi A., jest on wpisany do rejestru jako prokurent samoistny i to uprawnia go do samodzielnej reprezentacji spółki.

Jakie decyzje procesowe winien podjąć sąd?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 70

1. Powód podwykonawca robót budowlanych pozwał w marcu 2024 roku inwestora o zapłatę reszty należności z faktury nr 21/23 w kwocie 101.003 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie od 1 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty. Wskazał w uzasadnieniu pozwu, że wykonawca mimo obowiązku zapłaty wynagrodzenia z umowy podwykonawczej do 31 maja 2023 r. - do dnia wniesienia pozwu nie uiścił. Powód piśmie doręczonym pozwanemu w dniu 10 grudnia 2023 r. wezwał go do zapłaty wynagrodzenia należnego mu od generalnego wykonawcy, zakreślając termin 14 dni na uregulowanie zaległości. Pozwany odmówił zapłaty, podnosząc, że w ciągu trzydziestu dni od dnia doręczenia mu zgłoszenia złożył wykonawcy pisemnie sprzeciw wobec wykonywania tych robót przez podwykonawcę. Zobowiązał też wykonawcę do poinformowania o sprzeciwie podwykonawcy. Wykonawca zapewnił inwestora o przekazaniu sprzeciwu podwykonawcy.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzut pozwanego.

2. GG Sp. z o.o. zawarła z Jerzym Kolskim umowę najmu. Zabezpieczenie zapłaty czynszu przez najemcę stanowił weksel własny zupełny na kwotę 30.000 zł (czynsz za trzy miesiące), który Jerzy Kolski podpisał własnoręcznie, lecz nieczytelnie. Najemca zalegał z czynszem za sześć miesięcy więc spółka wystąpiła do Sądu o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie wskazanego weksla.

Czy sąd wyda wnioskowany nakaz zapłaty?

3. Wierzyciel spółki cywilnej, którą tworzą Jan Nowak, Jan Bąk, Jan Kowalski pozwał w odrębnych postępowaniach każdego ze współników i uzyskał przeciwko nim tytuły wykonawcze – wobec każdego odrębny. Po bezskutecznej egzekucji z majątku osobistego każdego ze współników - na podstawie trzech indywidualnych tytułów wykonawczych przeciwko w sumie wszystkim współnikom spółki cywilnej złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z majątku wspólnego współników spółki cywilnej (tzw. majątku spółki cywilnej).

Czy wierzyciel może skierować egzekucję do majątku wspólnego współników?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 71

1. Powód A1 S.A. w K. wystąpił na podstawie weksla z pozwem o zapłatę 20.000 zł z odsetkami od dnia 15 października 2024 r. przeciwko wystawcy weksla Janowi B., wskazując że na skutek indosu nabył wypełniony weksel *in blanco* od pierwotnego remitenta As S.A. w K. Sąd wydał nakaz postępowaniu nakazowym. We wniesionych zarzutach Jan B. podniósł sprzeczne z deklaracją wekslową wypełnienie weksla. Przedłożył deklarację, z której wynikało, że weksel zabezpieczał inne zobowiązania niż te, z których wynikała kwota 20.000 zł.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego. Czy sytuacja uległaby zmianie, gdyby weksel został zbyty przed jego wypełnieniem?

2. Jan B. odebrał szafę od stolarza, prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą, w dniu 20 grudnia 2021 r. W dniu 15 lipca 2022 r. w szafie popękały drzwi, co w dniu następnym Jan B. zgłosił wykonawcy szafy. Ten stwierdził, że uszkodzenie nie powstało z jego winy. W dniu 13 listopada 2024 r. Jan B. wystąpił do sądu o odszkodowanie w kwocie 4.000 zł (naprawa drzwi). Stolarz jako pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia odszkodowawczego.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Jan K. pozwał Adama B., byłego członka zarządu spółki MS sp. o.o. w W., o zapłatę 100.000 zł z tytułu zobowiązań spółki MS, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna, a wierzytelność powstała w czasie, gdy Adam B. był członkiem zarządu wskazanej spółki. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko MS sp. o.o. w W. na kwotę 100.000 zł. Pozwany zarzucił, że wierzytelność przeciwko spółce nie istnieje i nie istniała. Dowodem na istnienie wierzytelności nie może być prawomocny wyrok wydany w sprawie przeciwko spółce MS, gdyż aktualny zarząd nie podjął w tamtym procesie należytej obrony.

Czy sąd może badać w procesie przeciwko byłemu członkowi zarządu istnienie kwestionowanej wierzytelności? Jak się w tej sprawie rozkłada ciężar dowodu?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 72

1. W dniu 29 lipca 2021 r. Jan. B. - w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - zawarł z powodem umowę leasingu operacyjnego, której przedmiotem był pojazd Hyundai Tucson. W celu zabezpieczenia roszczeń wynikających z tej umowy wystawił weksel *in blanco*; za wystawcę weksla poręczyła pozwana. W związku z zaprzestaniem przez Jana B. regulowania należności wynikających z zawartej umowy, powód w dniu 1 czerwca 2024 r. dokonał jej wypowiedzenia, a następnie sprzedał przedmiot leasingu za kwotę 111.000 zł. Korzyść uzyskana w ten sposób przez powoda przewyższyła sumę rat leasingowych nieuiszczonych w trakcie trwania umowy oraz rat, które stały się wymagalne w następstwie jej wypowiedzenia. Powód wystąpił z powództwem o zapłatę 20.000 zł na podstawie weksla przeciwko pozwanej. Wskazana kwota odpowiadała wysokości czterech rat wymagalnych i nieuiszczonych przez Jana B. przed wypowiedzeniem umowy. Pozwana w zarzutach od nakazu zapłaty podniosła, że powód został w całości zaspokojony na skutek sprzedaży samochodu, a zakres roszczenia finansującego wobec korzystającego przewyższałby wysokość szkody doznanej przez niego wskutek rozwiązania umowy.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

2. AA sp. z o.o. w S. wniosła o zasądzenie od pozwanej Janiny B., prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie sprzątnia, kwoty 174 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności (40 euro według kursu NBP - 4,35). Powódka wskazała, że strony wiązała umowa sprzedaży środków czyszczących. Pozwana nie zapłaciła w terminie ceny za nabyte towary. Do pozwu została dołączona faktura VAT dotycząca ww. umowy sprzedaży, zawierająca termin zapłaty, wyciąg z rachunku bankowego powoda wskazujący na wpływ środków po terminie. W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na trudności w związku z chorobą (grypa), a nadto zarzucając, że przekroczenie terminu zapłaty było nieznaczne, bo tylko o 3 dni.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzuty pozwanej.

3. X sp. z o.o. wystąpiła z pozwem o zapłatę 30.000 zł przeciwko Janowi K., jako członkowi zarządu, z uwagi na wyrządzenie powodowej spółce szkody w tej wysokości na skutek zawarcia przez pozwanego, działającego jednoosobowo jako prezes zarządu spółki, umowy o sprzedaży, w której cena dla kupującego, znajomego pozwanego, była znacząco zaniżona, tj. o ok. 50%, w stosunku do ceny rynkowej. Różnica jest dochodzona pozwem. Spółka na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników podjęła uchwałę o dochodzeniu od pozwanego odszkodowania w tym zakresie. W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut nadużycia przez powódkę prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 k.c., wskazując, że wspólnicy spółki wcześniej na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników podjęli uchwałę o udzieleniu pozwanemu absolutorium za okres, w którym transakcja była zrealizowana. Nie mogą teraz zmienić zdania w nowej uchwale. W replice powódka podkreśliła, że jej powództwo jest oparte o przepisy kodeksu spółek handlowych, dlatego art. 5 k.c. nie znajduje zastosowania, a udzielając absolutorium wspólnicy nie mieli wiedzy o szczegółach transakcji, które pozwany wówczas zataił.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 73

1. Jan Kowal wystąpił z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 30.000 zł na podstawie weksla. Wystawcą weksla był Tomasz Bąk, a pierwszej stronie weksla pod oświadczeniem wystawcy widnieją inicjały *T.B.* Przedłożony weksel zawierał na odwrotnej stronie adnotację *Poręczam* z podpisem *Ada Bąk*. Pozwana zarzuciła, że podpisany weksel jest nieważny, bo brak na nim podpisu wystawcy, a zatem ona również nie odpowiada. Nadto wskazała, że podpisała weksel *in blanco*, nie wiedząc, jakie będzie zobowiązanie z umowy pożyczki, której Jan Kowal udzielił jej synowi Tomaszowi.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej.

2. Tomasz O., prowadzący działalność gospodarczą polegającą na hodowli norek, kupił nieruchomość, na której miał prowadzić fermę tych zwierząt. Po zakupie okazało się, że nieruchomość obciążona jest prawem służebności osobistej przejazdu na rzecz użytkownika wieczystego sąsiedniej działki Jana O. Powód Tomasz O. zarzucił wadliwość fizyczną rzeczy i złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży. Sprzedawca zarzucił nieskuteczność odstąpienia, gdyż nieruchomość nie posiadała wady fizycznej, a wadliwości prawnej powód w swoim oświadczeniu o odstąpieniu nie podnosił.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Jan T. złożył na piśmie oświadczenie o rezygnacji z funkcji prezesa jednoosobowego zarządu spółki AS sp. z o.o. w D. na ręce jednego z członków rady nadzorczej, wskazując, że w spółce to rada nadzorcza w drodze uchwały dokonuje wyboru członków zarządu.

Proszę ocenić skuteczność tego oświadczenia.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 74

1. W dniu 5 lutego 2022 r. pozwany złożył stronie powodowej zamówienie na wykonanie określonych prac remontowych w biurze pozwanego. Strona powodowa zamówione prace wykonała w okresie od kwietnia do listopada 2022 r. Fakturę za ich wykonanie wystawiła pozwanemu dnia 24 stycznia 2023 r. Wobec niewzięcia przez pozwanego udziału w odbiorze umówionych robót, pomimo otrzymanego zawiadomienia o terminie odbioru, strona powodowa dokonała w dniu 8 marca 2023 r. jednostronnego odbioru. Wykonane przez powódkę dzieło wykazuje wiele wad, jednakże nieistotnych. Powódka zażądała wynagrodzenia za wykonane prace. Pozwany zarzucił, że dokonanie jednostronnego odbioru dzieła, mimo niepowiadomienia pozwanego o terminie odbioru, nie spowodowało wymagalności roszczenia o wynagrodzenie.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Kupujący - konsument, reklamując zakupiony odkurzacz, złożył oświadczenie o obniżeniu ceny, wskazując, że winna uwzględniać to, że rolki w szczotce uległy zniszczeniu po dwóch miesiącach używania sprzętu. Wskazał, że żąda obniżenia ceny o 1/3. Sprzedawca po tygodniu sms-em odpowiedział, że nie uznaje reklamacji. Kupujący 10 dni później zażądał kwoty 700 zł, tj. 1/3 ceny odkurzacza, w terminie 7 dni, podnosząc, że skoro sprzedawca nie odpowiedział mu na piśmie, to uznał reklamację.

Proszę ocenić zasadność żądania konsumenta.

3. Jan K. i Adam J. założyli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością JAK. Jan K. jako aport do spółki (na pokrycie wkładów za objęte udziały) wniósł swoje przedsiębiorstwo, które prowadził w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej. W skład przedsiębiorstwa wchodziły wierzytelności wobec Zenona H. i Tomasza H. Sąd rejestrowy w ramach postępowania rejestrowego zażądał od zgłaszającego przedłożenia zgód Zenona H. i Tomasza H. na zbycie wierzytelności, gdyż jak wskazał, zobowiązany jest zawsze do sprawdzenia, czy przelew konkretnych wierzytelności (wnoszonych aportem do spółki) może nastąpić bez zgody dłużników.

Proszę ocenić czynność sądu rejestrowego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 75

1. Powódka TDD S.A. w K. pozwała o zapłatę Zakład Kamieniarski Jan Bąk. Sąd pierwszej instancji odrzucił pozew, wskazując, że firma osoby fizycznej nie jest podmiotem praw i obowiązków, a tylko swego rodzaju szyldem–reklamą. Powódka wywiodła zażalenie, zrzucając błędne przyjęcie przez sąd, że jego intencją było skierowanie pozwu przeciwko Zakładowi Kamieniarskiemu Jan Bąk, a nie przedsiębiorcy Janowi Bąkowi.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie sądu drugiej instancji.

2. Leasingodawca wypowiedział skutecznie umowę leasingu, albowiem leasingodawca nie płacił rat wynikających z umowy. Finansujący wystąpił do sądu o zapłatę 200.000 zł, na które złożyły się trzy niezapłacone raty w kwocie 60.000 zł (po 20.000 zł) oraz 140.000 zł tytułem przyszłych zdyskontowanych rat. Korzystający zwrócił przedmiot leasingu o wartości rynkowej w dniu zwrotu 175.000 zł. Leasingobiorca zażądał oddalenia powództwa co do kwoty 155.000 zł, podnosząc, że w tym zakresie powód skorzystał z wcześniejszego rozwiązania umowy leasingu. Finansujący podniósł, że nie było chętnych na zakup tego pojazdu za 155.000 zł. Po czterech miesiącach udało mu się sprzedać pojazd za 20.000 zł, którą to kwotę odjął z wierzytelności (w zakresie zdyskontowanych rat) wobec pozwanego (220.000 zł minus 20.000 zł). Nadto wskazał, że korzyść leasingodawcy nie może pomniejszać rat już wymagalnych, których leasingobiorca nie zapłacił w terminie.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. W dniu 28 lutego 2024 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki AS sp. z o.o. w T. Zarząd spółki wysłał zawiadomienie do każdego ze wspólników spółki listem poleconym na 14 dni przed datą zgromadzenia. Wspólnik Adam Malinowski będący właścicielem 70% udziałów spółki był nieobecny na tym zgromadzeniu. W dniu 1 kwietnia 2024 r. złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności wszystkich uchwał podjętych na tym zgromadzeniu, względnie o ich uchylenie jako sprzecznych z dobrymi obyczajami i mających na celu jego pokrzywdzenie. Zarzucił wadliwe zwołanie zgromadzenia, gdyż odebrał wezwanie (na skutek podwójnego awizowania) w dniu 1 marca 2024 r. Podkreślił, że członkowie zarządu wiedzieli, iż w lutym będzie on przebywał na urlopie i dlatego specjalnie wówczas zwołali zgromadzenie. Podkreślił, że chciałby wziąć w zgromadzeniu, by zapoznać się z argumentacją odnośnie do każdej z uchwał. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że powód został prawidłowo zawiadomiony o zgromadzeniu, a z treści pozwu nie wynika, jakie ma on konkretne zarzuty odnośnie do każdej z uchwał.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 76

1. CD sp. z o.o. w J. złożyła w dniu wniosek o ogłoszenie upadłości AAA spółki z o.o. w T., załączając odpis prawomocnego wyroku wydanego przeciwko AAA sp. z o.o., podnosząc, że dłużniczka posiada 33 wierzycieli, a egzekucje wobec niej są bezskuteczne. W odpowiedzi na wniosek CD sp. z o.o. w J. wniosła o jego oddalenie, zarzucając, że nie prowadzi działalności gospodarczej i posiada status organizacji pożytku publicznego, dlatego nie ma zdolności upadłościowej.

Jaką decyzję winien podjąć sąd upadłościowy odnośnie do wniosku wierzycielki?

2. Leasingodawca wypowiedział skutecznie umowę leasingu, albowiem leasingodawca nie płacił rat wynikających z umowy. Finansujący wystąpił do sądu o zapłatę 200.000 zł, na które złożyły się trzy niezapłacone raty w kwocie 60.000 zł (po 20.000 zł) oraz 140.000 zł tytułem przyszłych zdyskontowanych rat. Korzystający zwrócił przedmiot leasingu o wartości rynkowej w dniu zwrotu 155.000 zł. Leasingobiorca zażądał oddalenia powództwa co do kwoty 155.000 zł, podnosząc, że w tym zakresie powód skorzystał z wcześniejszego rozwiązania umowy leasingu. Finansujący podniósł, że nie odliczył tej wartości od żądanej kwoty, gdyż jak wskazał nie ma chętnych na zakup tego pojazdu. Nadto wskazał, że korzyść leasingodawcy nie może pomniejszać rat już wymagalnych, których leasingobiorca nie zapłacił w terminie.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. W dniu 28 lutego 2024 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki AS sp. z o.o. w T. Zarząd spółki wysłał zawiadomienie do każdego ze wspólników spółki listem poleconym na 14 dni przed datą zgromadzenia. W treści zawiadomienia podano datę i miejsce odbycia zgromadzenia wraz z informacją o planowanych sześciu uchwałach. W trakcie zgromadzenia podjęto dodatkową nieprzewidzianą wcześniej uchwałę nr 7 o zmianie składu rady nadzorczej. Wspólnik Adam Kos nie był obecny na ww. zgromadzeniu mimo prawidłowego zawiadomienia. W dniu 1 marca 2024 r. Adam Kos złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, podnosząc na wadliwe zwołanie zgromadzenia. Wskazał, że gdyby wiedział o zamiarze podjęcia uchwały nr 7, to na zgromadzeniu by się stawił. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa twierdząc, że powód nie ma legitymacji czynnej do wytoczenia pozwu, bo nie głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu nie zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 77

1. Sąd rejestrowy w dniu 1 grudnia 2024 r. dokonał wpisu podwyższenia kapitału zakładowego w spółce AJAJ sp. z o.o. J. oraz zmiany danych wspólnika Jana Kota w związku z wniesieniem przez niego aportu w postaci prawa własności nieruchomości. Po uprawomocnieniu się postanowienia o wpisie, do sądu rejestrowego zwrócił się wierzyciel Jana Kota wskazując, że wniesienie aportu do spółki było bezskuteczne, albowiem miało na celu pokrzywdzenie wierzyciela. Dłużnik stał się bowiem niewypłacalny. Wierzyciel domagał się wykreślenia z rejestru wpisanych w dniu 1 grudnia 2024 r. ww. danych jako danych niedopuszczalnych.

Proszę ocenić, czy żądanie wierzyciela jest uzasadnione.

2. Właściciel lokalu użytkowego wniósł do sądu pozew przeciwko najemcy – przedsiębiorcy, prowadzącemu w lokalu restaurację, o zapłatę należności objętych dziesięcioma fakturami: 5 dotyczyło zaległego czynszu, 3 - niezapłaconych opłat za media, 2 - kosztów związanych z utrzymaniem części wspólnych budynku oraz podatków gminnych. Dodatkowo zażądał od każdej faktury równowartości 40 euro tytułem *kosztów odzyskiwania należności*.

Proszę ocenić żądanie powoda.

3. Jan M. wytoczył powództwo o zapłatę kwoty 150.000 zł przeciwko Adamowi T. jako członkowi zarządu AA sp. z o.o. Wskazał, że ma w tej wysokości wymagalną wierzytelność przeciwko AA sp. z o.o. z tytułu wynagrodzenia za wykonane dzieło, na dowód czego złożył oryginał umowy i fakturę oraz oświadczenie spółki z wnioskiem o prolongatę spłaty o 3 miesiące. Powód podkreślił, że nie uzyskał nigdy tytułu wykonawczego przeciwko tej spółce, a aktualnie spółka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców. W odpowiedzi na pozew pozwany domagał się oddalenia powództwa opierając się na jedynym zarzucie, że powód nie posiada tytułu wykonawczego wobec spółki AA sp. z o.o., a w konsekwencji nie wykazał bezskuteczności egzekucji wobec spółki.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 78

1. Leasingobiorca Jan B. zalegał z zapłatą leasingodawcy trzech rat wynagrodzenia pieniężnego. Leasingodawca nie wyznaczył na piśmie dodatkowego terminu do uiszczenia zaległych rat, lecz od razu ze skutkiem natychmiastowym ze względu na niepłacenie rat leasingowych wypowiedział umowę. Korzystający podporządkował się wypowiedzeniu i zwrócił przedmiot leasingu, który następnie został sprzedany. W toku procesu obie strony nie kwestionują, iż do rozwiązania umowy faktycznie doszło. Finansujący żądał od korzystającego natychmiastowego zapłacenia wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych rat, pomniejszonych o dyskonto, tj. 133.000 zł. Pozwany zarzucił, że brak jest podstaw do żądania zapłaty wskazanych rat, a powód może jedynie żądać odszkodowania *ex contractu*, lecz nie wykazał szkody z tego tytułu, zatem powództwo winno zostać oddalone.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. LL sp. z o.o. w G. zakupiła profesjonalną kserokopiarkę od BB S.A. w R. Kupująca odebrała towar i zapłaciła całe należne wynagrodzenie. Po tygodniu okazało się, że sprzęt wibruje (drży). Nabywca towaru sprawdził podłoże, wymienił podest, na którym ustawił kserokopiarkę. Sytuacja nie uległa zmianie. Zmienił ustawienie innych sprzętów. Bez skutku, kserokopiarka nadal wibrowała. Zamówił ekspertyzę na temat przyczyn takiego stanu. Rzeczoznawca stwierdził wadliwość kserokopiarki. Następnego dnia LL sp. o.o. zareklamowała towar u BB w ramach rękojmi. Sprzedawca wskazał, że od wydania rzeczy oraz stwierdzenia przez kupującego wady, co nastąpiło tydzień po odbiorze rzeczy, minęło 7 miesięcy, a zatem uprawnienia kupującego przedsiębiorcy z tytułu rękojmi wygasły.

Proszę ocenić trafność argumentacji sprzedawcy.

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się posiedzenie rady nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością JJ sp. z o.o. w R. Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Kota z zarządu tej spółki. W dniu 23 grudnia 2024 r. Jan Kot (będący mniejszościowym wspólnikiem) złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, ewentualnie jej uchylenie, zarzucając że nie było podstaw do jego odwołania. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że brak jest podstaw do zaskarżania uchwał rady nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a zatem pozew powinien podlegać odrzuceniu. Z ostrożności pozwana zarzuciła, że powód – jako były członek zarządu - nie ma legitymacji czynnej do jego wytoczenia.

Proszę o cenić trafność argumentacji pozwanej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 79

1. DD S.A. w K. zawarła z Transport sp. z o.o. w D. umowę przewozu drogowego na trasie Kraków – Bonn. Z uwagi na wskazania tachografu i długość jazdy kierowca był zmuszony zrobić postój w celu odpoczynku. Parking był monitorowany, lecz kamery nie obejmowały miejsca, gdzie stanął samochód, gdyż to miejsce było zasłonięte banerem reklamowym. Nieznani sprawcy w nocy wycięli dziurę w plandecie, a następnie ukradli cały towar. Według policji kradzież musiała trwać co najmniej godzinę. W tej sytuacji DD S.A. wezwała Transport sp. z o.o. do zapłaty odszkodowania za utracony towar oraz do zwrotu kosztów przewozu. Przewoźnik odmówił zapłaty, wskazując, że winę za zdarzenie ponoszą w całości nieustaleni sprawcy kradzieży, a samochód był zaparkowany na bezpiecznym oświetlonym i monitorowanym parkingu. DD S.A. podtrzymała swoje stanowisko, wskazując, że zachowanie przewoźnika w tych konkretnych okolicznościach stanowiło rażące niedbalstwo.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

2. Trzej pracownicy spółki DU S.A. w A. podjęli decyzję o wypowiedzeniu umów o pracę. Decyzję podjęli wspólnie i w porozumieniu, zastrzegając między sobą, że wspólnie poszukają nowego pracodawcy i tylko wspólnie u niego zaczną pracę. Wszyscy podejmowali starania w kierunku znalezienia nowego pracodawcy. Spółka KU sp. z o.o. w G. znana była im doskonale z racji prowadzonych szkoleń oraz prezentacji i specjalistycznego sprzętu używanego przez projektantów do wyposażania zakładów przemysłowych. Prezes zarządu spółki KU złożył tym trzem pracownikom ofertę pracy na korzystniejszych warunkach niż te, które posiadali w DU. Wszyscy trzej – specjaliści w zakresie projektowania – porzucili pracę w DU, usuwając w ostatnim dniu pracy wszystkie pliki z projektami, nad którymi w ostatnim czasie pracowali, i zatrudnili się w KU. Spółka DU wystąpiła z powództwem o odszkodowanie od KU, zarzucając pozwanemu czyn nieuczciwej konkurencji i podnosząc, że wskutek nagłego porzucenia pracy, wyczyszczenia komputerów, specjaliści wyrządzili szkodę powodowi w kwocie 120.000 zł. Specjaliści przeszli do konkurencyjnego pozwanego, gdyż ten złożył im po cichu lepszą ofertę pracy i nakłonił do nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych w DU.

Proszę ocenić żądanie powoda.

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki BB sp. z o.o. Podczas zgromadzenia podjęto uchwałę o zmianie umowy spółki poprzez dodanie regulacji o zakazie działalności konkurencyjnej. Wspólnik Adam Kos głosował przeciwko uchwale i zażądał zaprotokołowania swojego sprzeciwu, a następnie w dniu 16 grudnia 2024 r. złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały wskazując, że on głosował przeciw, a uchwała wymagała jednomyślności. Powód nadmienił, że od lat prowadzi swoją działalność gospodarczą zblizoną do profilu działalności spółki, co może być uznane za działalność konkurencyjną. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że wytoczenie powództwa w zaistniałej sytuacji stanowi nadużycie prawa podmiotowego przez powoda.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 80

1. Pasikonik S.A., prowadząca sieć sklepów, w ramach reklamy w Internecie zamieściła porównanie cen 33 produktów w swoich sklepach i sklepach sieci Żółwik. Wszystkie produkty okazały się tańsze w Pasikoniku. Właściciel sieci Żółwik zażądał zaprzestania emitowania w Internecie tej reklamy, gdyż zestawione ceny pochodziły z różnych dat. Pasikonik podawał swoje aktualne ceny, tj. z 4 stycznia 2025 r., a w przypadku Żółwika podawał wybrane ceny z okresu 20-23 grudnia 2024 r. Spółka Pasikonik podniosła, że przy każdym produkcie jest wskazana cena z datą jej obowiązywania w danym sklepie. Ceny te odpowiadają rzeczywistym cenom produktów we wskazanych dniach. Właściciel Żółwika zarzucił, że Pasikonik specjalnie powybierał najwyższe ceny produktów w sieci Żółwik w poszczególnych dniach, co jest nieuczciwe.

Oceń trafność argumentacji każdej ze stron.

2. Dwaj pracownicy spółki DD S.A. w A. podjęli decyzję o wypowiedzeniu umów o pracę. Decyzję podjęli wspólnie i w porozumieniu. Spółka KK sp. z o.o. w G. znana była im doskonale z racji prowadzonych prezentacji i specjalistycznego sprzętu używanego przez projektantów do wyposażania zakładów przemysłowych, nadto z racji szkoleń. Prezes zarządu spółki KK złożył tym dwóm pracownikom ofertę pracy na korzystniejszych warunkach niż te, które posiadali w DD. Obaj specjaliści w zakresie projektowania – porzucili pracę w DD, zabierając ze sobą bazę klientów DD, i zatrudnili się w KU. Spółka DD wystąpiła z powództwem o odszkodowanie od KU, zarzucając pozwanemu czyn nieuczciwej konkurencji i podnosząc, że wskutek wypowiedzenia umowy i zaboru bazy klientów, z którymi teraz współpracuje pozwana spółka, specjaliści wyrządzili szkodę powodowi w kwocie 120.000 zł. Specjaliści przeszli do konkurencyjnego pozwanego, gdyż ten złożył im po cichu lepszą ofertę pracy i nakłonił do zabrania bazy klientów, dzięki której wzrosły jego obroty.

Proszę ocenić żądanie powoda.

3. Jan Kot pozwał solidarnie spółkę Przychodnia Lekarzy Specjalistów Wiśniewski sp.p. w K., jej współników Piotra Wiśniewskiego i Tomasza Wiśniewskiego o zapłatę kwoty 60.000 zł za błędną diagnozę i koszty wadliwego leczenia. Pozwani współnicy wniesli o oddalenie powództwa jako przedwczesnego, gdyż nie toczyła się jeszcze egzekucja z majątku spółki, nadto Piotr Wiśniewski podniósł, że porady udzielał Tomasz Wiśniewski, zatem za zobowiązania spółki Piotr nie odpowiada.

Proszę ocenić zarzuty pozwanych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 81

1. AB1 sp. z o.o. w J. złożyła w dniu 1 grudnia 2024 r. pozew o zapłatę kwoty 50.000 zł przeciwko DD S.A. w J. Powódka wskazała, że strony zawarły umowę, której przedmiotem była stała ochrona budynku należącego do DD S.A. Pozwana nie zapłaciła wynagrodzenia za pięć miesięcy 2024 roku. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że w trakcie sprawowanej ochrony doszło do włamania do obiektu pozwanej, na skutek czego ta poniosła szkodę w kwocie 63.000 zł. Skoro powódka nie ochroniła obiektu, to wynagrodzenie jej się nie należy. Dodała, że zacznie płacić ponownie za ochronę, gdy odbierze sobie kwotę 63.000 zł odszkodowania. W replice powódka wskazała, że dołożyła wszelkiej staranności w ochronie, spełniła wszystkie warunki umowne, a zatem nie ponosi odpowiedzialności za szkodę.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. AA sp. z o.o. w S. wniosła o zasądzenie od pozwanej Janiny B., prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie sprzątania, kwoty 435 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności (100 euro według kursu NBP - 4,35). Powódka wskazała, że strony wiązała umowa sprzedaży środków czyszczących. Pozwana nie zapłaciła w terminie ceny za nabyte towary. Do pozwu została dołączona faktura VAT dotycząca ww. umowy sprzedaży, zawierająca termin płatności – 16 grudnia 2024 r., wyciąg z rachunku bankowego powoda wskazujący na wpływ środków po terminie po terminie, tj. 19 grudnia 2024 r. W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na to, że zleciła w swoim banku zapłatę w dniu 16 grudnia 2024 r. i w tym dniu dyspozycja została zrealizowana. W fakturze był określony termin płatności, a nie zapłaty, zatem wykonała swoje zobowiązanie w terminie. Obojętne jest, kiedy pieniądze dotarły do powoda. Z ostrożności podniosła, że ewentualne przekroczenie terminu wynosiło 3 dni, a zatem powodowa spółka nadużywa swojego prawa.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzuty pozwanej. Proszę wskazać różnicę pomiędzy terminem płatności a terminem zapłaty.

3. AB sp. z o.o. w T. wystąpiła z pozwem przeciwko BA sp. z o.o. w T. o zwrot wypłaconej pozwanej kwoty 50.000 zł. Powódka wskazała, że Tomasz O. w imieniu powodowej spółki (jako jedyny członek zarządu) zawarł z pozwaną spółką, gdzie jest do dziś jedynym członkiem zarządu, umowę o świadczenie usług marketingowych, w której wynagrodzenie zleceniobiorcy (czyli pozwanej) wynosiło 50.000 zł. Zdaniem powodowej spółki (po zmianie zarządu) umowa jest nieważna, gdyż po obu jej stronach wystąpił Tomasz O., co wyklucza w świetle kodeksu spółek handlowych, ważność umowy. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że umowa była zawarta między dwiema osobami prawnymi, była korzystna dla obu spółek, a żaden sąd nigdy nie stwierdził nieważności ww. umowy o świadczenie usług marketingowych.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 82

1. Spółka Pasikonik zastrzegła w umowie z dostawcą, że za zakupiony towar zapłaci w terminie 30 dni. Jednocześnie dodano, że w terminie 90 dni od dostawy spółka może zwrócić towar dostawcy bez poddania przyczyny, a ten w terminie jednego dnia musi zapłacić (oddać) nominalną, wynikającą z umowy dostawy, wartość zwróconego towaru. Spółka zwróciła Tomaszowi O. suszone grzyby o wartości 33.000 zł. Tomasz O. zapłacił za te grzyby spółce w 90. dniu od przyjęcia zwrotnego towaru. Spółka zażądała zapłaty odsetek za 89 dni opóźnienia. Tomasz O. zarzucił brak symetrii w obowiązkach stron, wskazując że narzucone warunki umowne stanowiły czyn nieuczciwej konkurencji.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. Powód wystąpił z pozwem o zapłatę przeciwko SR S.A. w R. o zapłatę kary umownej w kwocie 133.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że SR S.A. wykonała remont obiektu budowlanego pół roku po terminie. Umowa przewidywała na wypadek zwłoki karę w wysokości 50 % wynagrodzenia. Pozwany zarzucił, że kara jest rażąco wygórowana i wniósł o jej miarkowanie do 1.000 zł, gdyż ostatecznie wykonał zobowiązanie w całości, a nie tylko w znacznej części, ale przede wszystkim to powód przyczynił się do zwłoki, bo co chwilę zmieniał pomysły na to, czego oczekuje jako wynik remontu. Zatem co najmniej połowa zwłoki jest wynikiem działania powoda.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. ABC sp. z o.o. wystąpiła z pozwem o zapłatę 300.000 zł przeciwko Janowi K. jako byłemu członkowi zarządu z uwagi na wyrządzenie powodowej spółce szkody w tej wysokości. Powódka wskazała, że pozwany zawarł umowę o świadczenie usług, w której wynagrodzenie wykonawcy wynosiło 300.000 zł, wbrew zakazowi zawartemu w uchwale rady nadzorczej spółki. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że umowa była korzystna, a uchwała rady nadzorczej nie była dla niego wiążąca, a zgromadzenie wspólników spółki nie podjęło uchwały o pociągnięciu go do odpowiedzialności odszkodowawczej.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 83

1. Spółka Pasikonik, prowadząca sieć sklepów wielkopowierzchniowych, zawierała z dostawcami umowy, w których zastrzegła, że w przypadku umieszczenia produktu w gazetce sklepu, dostawca musi zapłacić spółce dodatkową opłatę wielkości 1,5% wartości ceny netto zakupu przez sklep danego produktu. Spółka Pasikonik miała pełną dowolność, kiedy, na jak długo i jaki produkt umieścić w gazetce. Dostawca Jan Kos w dniu 1 grudnia 2024 r. pozwał spółkę o zwrot pobranego z tego tytułu w latach 2021-2024 wynagrodzenia. Pozwana podniosła, że Jan Kos zapłacił za działalność reklamową, dzięki temu wzrósł jego obrót, a nadto roszczenie w zakresie roku 2021 jest przedawnione.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Powódka AA sp. z o.o. w S. zawarła z Janem Wolem umowę sprzedaży. Zabezpieczenie zapłaty ceny przez kupującego stanowił weksel własny, który Jan Wol podpisał własnoręcznie swoim imieniem i pierwszą literą nazwiska: *Janek W.* Powódka wystąpiła z pozwem o zapłatę kwoty 43.000 zł na podstawie weksla. Pozwany zarzucił, że weksel jest nieważny, bo nie zawiera właściwego podpisu wystawcy.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Jan Kot i Adam Mak złożyli pozew o wyłączenie wspólnika Marcina Wilgi ze spółki akcyjnej ADA S.A. Powodowie wskazali, że każdy wszyscy wspólnicy, tj. powodowie i pozwany, mają równą liczbę akcji. Nadto podali, że w ostatnim okresie współpraca z pozwanym jest trudna, bo często dochodzi do różnicy zdań co do sposobu prowadzenia spółki. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że nie można wyłączyć wspólnika ze spółki akcyjnej. Niezależnie od tego dodał, że jego działania podyktowane są wyłącznie dobrem spółki i nie wszystkie decyzje powodów kwestionuje, ale zawsze uczestniczy w walnym zgromadzeniu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 84

1. Wykonawca robót budowlanych w połowie wykonywania inwestycji popadł w tak duże opóźnienie w realizacji prac, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, tj. do 31 października 2024 r. Mając tego świadomość, wykonawca zażądał od inwestora gwarancji zapłaty za roboty budowlane w terminie 45 dni, tj. do dnia 15 czerwca 2024 r. W zakreślonym terminie inwestor gwarancji nie przedłożył, lecz w dniu 30 maja 2024 r. bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpił z uwagi na tak duże opóźnienie w realizacji prac, że nie jest prawdopodobne, żeby wykonawca zdołał je ukończyć w czasie umówionym. Również wykonawca złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy z winy inwestora ze skutkiem na dzień odstąpienia, tj. 16 czerwca 2024 r., i zażądał zapłaty umówionego wynagrodzenia mimo niewykonania części robót budowlanych, gdyż był gotów je wykonać i miał ku temu potencjał pracowniczy i materiałowy. Pozwany inwestor odmówił zapłaty, wskazując, że pierwszy odstąpił od umowy, zatem powód już nie mógł od umowy odstąpić. Dodał, iż jest w pełni wypłacalny, żądanie gwarancji było tylko pretekstem by uniknąć oświadczenia woli pozwanego. Inwestor zapłacił wcześniej wszystkie wymagalne wobec powoda należności z tytułu prac wykonanych przed rozwiązaniem umowy. Dlatego żądanie winno być oddalone.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzuty pozwanego.

2. Jan Kot, Jan Bąk – wspólnicy spółki cywilnej wystąpili o zapłatę z weksla kwoty 30.000 zł przeciwko wystawcy weksla Danielowi Wilkowi. Remitent wekslowy został określony w treści dokumentu następująco: *ABC J.Kot, J.Bąk s.c.* Pozwany zarzucił nieważność weksla i brak legitymacji powodów, gdyż weksel był wystawiony na rzecz spółki cywilnej.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

3. Powodowie Adam Kot i Daniel Kot - wspólnicy ABC spółki z o.o. w S., posiadający łącznie 60 % udziałów w spółce, wystąpili z powództwem przeciwko Janowi Kowalskiemu (10% udziałów) i Janowi Nowakowi (10% udziałów) o ich wyłączenie ze spółki z ważnych przyczyn. Wśród powodów brak jest jednego ze wspólników – Piotra Bąka (wpisanego w KRS-ie), posiadającego 20 %. Powodowie złożyli wniosek o to, by sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych.

Jakie czynności powinien podjąć sąd? Jakie będą konsekwencje procesowe decyzji sądu?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 85

1. DD S.A. w K. jako beneficjent gwarancji bankowej wystąpił w dniu 19 września 2024 r. o zapłatę 40.000 zł. Wskazał, że w dniu 15 września 2018 r. przedłożył bankowi do zapłaty gwarancję, która zabezpieczała mu zwrot pobranej przez zamawiającego tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy o dzieło kwoty 40.000 zł. Wskazana kwota winna była być zwrócona powodowi przez zamawiającego w terminie 2 lat od odbioru dzieła. Odbiór nastąpił 10 lipca 2017 r. Bank podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut banku.

2. Powód Marek D., prowadzący jednoosobową działalność w zakresie budownictwa, pożyczył koledze Tomaszowi O., przedsiębiorcy funeralnemu, na tydzień kwotę 30.000 zł. Gdy pożyczkobiorca zażądał zapłaty, Tomasz O. sms-em poprosił o przesunięcie terminu spłaty o miesiąc. D. się na to nie zgodził i wystąpił do sądu z żądaniem zapłaty kwoty 30.000 zł. Tomasz O. zaprzeczył, jakoby miał pożyczyć od Marka D. jakiegokolwiek pieniądze, wskazał, że nawet gdyby tak było, to umowa nie była spisana, a zatem byłaby nieważna. Powód zawnioskował 5 świadków na okoliczność zawarcia umowy, lecz pozwany się temu sprzeciwił, podnosząc, że to są krewni i znajomi powoda, więc nie ma sensu ich słuchać.

Jaką decyzję procesową odnośnie do wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków winien podjąć sąd? Jaki wydział sądu będzie właściwy do rozpoznania sprawy? Czy umowa pożyczki była ważna bez zachowania formy pisemnej?

3. W toku postępowania przetargowego spółka GAR sp. o.o. w T., o kapitale zakładowym 2.000.000 zł, złożyła ofertę na zakupu nieruchomości za kwotę 3.000.000 zł. Oferta została złożona zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu. Inny uczestnik postępowania zakwestionował skuteczne złożenie tej oferty, gdyż na nabycie nieruchomości brak było zgody zgromadzenia wspólników wyrażonej w formie aktu notarialnego.

Proszę ocenić zarzut innego uczestnika.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 86

1. Powód Okno S.A. w D. wykonał na rzecz generalnego wykonawcy robót budowlanych i dostarczył na budowę 50 przygotowanych przez siebie na wymiar okien. Generalny wykonawca, który te okna zamontował w obiekcie budowanym dla pozwanego (inwestora), nie zapłacił za te dostarczone okna. Okno S.A. pozwała w maju 2024 roku inwestora o zapłatę za okna w kwocie 400.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie od 1 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty. Wskazał w uzasadnieniu pozwu, że generalny wykonawca mimo obowiązku zapłaty wynagrodzenia za okna do dnia 31 maja 2023 r. do dnia wniesienia pozwu nie uiścił, a w dniu 15 czerwca 2023 r. ogłoszono upadłość generalnego wykonawcy. Powód w piśmie doręczonym pozwanemu w dniu 15 grudnia 2023 r. wezwał go do zapłaty wynagrodzenia należnego mu od generalnego wykonawcy, zakreślając termin 14 dni na uregulowanie zaległości. Pozwany odmówił zapłaty, podnosząc, że z powodem nie łączyła go żadna umowa, a umowa o dostawę okien nie jest umową o roboty budowlane, za którą miałyby ponosić odpowiedzialność wobec powoda.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzut pozwanego.

2. BC sp. z o.o. w K. wystąpiła z powództwem o zapłatę kwoty 50.000 zł przeciwko Janowi W. z tytułu kary umownej zastrzeżonej w zawartej na piśmie umowie o dzieło w związku ze zwłoką w wykonaniu dzieła przez pozwanego jako wykonawcę. W złożonej w terminie odpowiedzi na pozew pozwany podniósł zarzut *miarkowania kary umownej*, nie rozwijając tego sformułowania i nie powołując żadnych argumentów w tym zakresie.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Jan K. i Adam J. założyli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością JA. Jan K. jako aport do spółki (na pokrycie wkładów za objęte udziały) wniósł wierzytelność wobec Zenona H. Sąd rejestrowy w ramach postępowania rejestrowego sąd zażądał od zgłaszającego zgody Zenona H. na zbycie wierzytelności, gdyż powziął wątpliwości, czy przelew tej konkretnej wierzytelności może nastąpić bez zgody dłużnika.

Proszę ocenić prawidłowość czynności sądu rejestrowego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 87

1. Bank w dniu 23 grudnia 2021 r. dokonał wypłaty z rachunku bankowego Jana Kosa na rzecz osoby nieuprawnionej kwoty 3.500 zł. W dniu 30 grudnia 2024 r. Jan Kos pozwał Bank do sądu o zwrot kwoty 3.500 zł, gdyż wcześniejsze wezwanie z września 2024 roku Bank pozostawił bez odpowiedzi. Pozwany Bank podniósł zarzut przedawnienia roszczenia z umowy rachunku bankowego. Z ostrożności procesowej dodał, że przelew nastąpił zgodnie z dyspozycją powoda, który pomylił numer rachunku i zlecił wypłatę obcej osobie, a bank nie ma obowiązku kontrolowania, komu posiadacz rachunku chce przelać pieniądze.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Syndyk masy upadłości DAS S.A. w T. wystąpił w dniu 11 czerwca 2023 r. z powództwem o zapłatę 50.000 zł przeciwko Janowi Kosowi. W toku postępowania powód zbył wierzytelność wobec pozwanego (w dniu 11 grudnia 2023 r.) na rzecz SAD S.A., która to spółka chciała wstąpić do procesu w miejsce powoda, na co zgody nie wyraził pozwany. W dniu 11 maja 2024 r. po zakończeniu postępowania upadłościowego DAS S.A. została wykreślona z rejestru przedsiębiorców. Sąd prowadzący proces nie został o tym poinformowany. Prowadził nadal postępowanie. W dniu 11 października 2024 r. do procesu zgłosiła się SAD S.A., wskazując, że jest powodem i wniosła o kontynuowanie postępowania ze swoim udziałem.

Jaką decyzję procesową winien podjąć sąd?

3. W dniu 2 grudnia 2024 r. odbyło się rady nadzorczej spółki akcyjnej JJ S.A. Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Kota z zarządu tej spółki. W dniu 23 grudnia 2024 r. Jan Kot (będący równocześnie większościovym akcjonariuszem) złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, ewentualnie jej uchylenie, zarzucając że nie było podstaw do jego odwołania. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że brak jest podstaw do zaskarżania uchwał rady nadzorczej spółki akcyjnej, a zatem pozew powinien podlegać odrzuceniu. Z ostrożności pozwana zarzuciła, że powód nie ma legitymacji czynnej do jego wytoczenia.

Proszę o cenić trafność argumentacji pozwanej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 88

1. Podwykonawca umowy realizowanej w ramach zamówienia publicznego Dolta S.A. w R. nie otrzymał od wykonawcy JAK sp. o.o. w D., z którym zawarł umowę, ani bezpośrednio od zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w kwocie 333.000 zł. Zatem pozwał o zapłatę 333.000 zł solidarnie wszystkich trzech konsorcjantów, którzy jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie publiczne zawarli z zamawiającym umowę o roboty budowlane. Dwaj konsorcjanci w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa, podnosząc, że umowę podwykonawczą z Dolta S.A. w R. zawarł tylko jeden konsorcjant JAK sp. o.o. w D. – nawet wbrew ich woli. Umowa dotyczyła obszaru zadaniowego JAK sp. o.o. w D., więc oni nie ponoszą odpowiedzialności za brak zapłaty wobec powoda, bo ich nie łączyła z nim żadna umowa. Konsorcjant JAK sp. z o.o. w D. podniósł, że dłużnikiem jest zamawiający, a nie on.

Proszę ocenić zarzuty pozwanych.

2. Jan K. jest dłużnikiem Tomasza O. z tytułu sprzedaży profesjonalnej (między przedsiębiorcami) na kwotę 10.000 zł. Miał zapłacić Tomaszowi O. wskazaną kwotę do 1 grudnia 2021 r. Tomasz O. jest dłużnikiem Jana K. na kwotę 6.000 zł z tytułu umowy zlecenia. Wierzytelność była wymagalna w dniu 15 grudnia 2023 r. Tomasz O. pozwał do sądu Jana K. o zapłatę 4.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 16 grudnia 2023 r. do dnia zapłaty. Jan K. we właściwym terminie procesowym złożył zarzut potrącenia swojej wierzytelności w kwocie 10.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 2 grudnia 2021 r. do dnia zapłaty z wierzytelnością powoda i zawniósł o oddalenie powództwa.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i podać jego zasadnicze powody.

3. Spółka GAJ sp. o.o. w T., o kapitale zakładowym 5.000 zł, zawarła w dniu 1 lipca 2022 r. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości za kwotę 3.000.000 zł, otrzymała zadek w kwocie 300.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2022 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy spółki GAJ. Kontrahent (druga strona umowy przedwstępnej) w dniu 30 listopada 2024 r. wystąpił przeciwko spółce z powództwem o zapłatę 600.000 zł z tytułu zwrotu podwójnego zadatku. Spółka podniosła zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot zadatku, a nadto z ostrożności procesowej nieważność umowy z uwagi na brak uchwały wspólników, i dodatkowo przedawnienia roszczenia z tytułu nienależnego świadczenia.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 89

1. Odbiorca DD S.A., prowadzący sieć sklepów Pasikonik, w ramach umowy dostawy zażądał w dniu 15 grudnia 2024 r. od dostawcy gumy do żucia *Lolek* zapłaty kary umownej, albowiem w dniu 1 grudnia 2021 r. dostawca nie wywiązał się ze swojego zobowiązania umownego, dostarczając połowę zamówionego towaru, co uprawniało spółkę do naliczenia kary umownej w kwocie 100.000 zł. Pozwany dostawca podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

2. W dniu 15 listopada 2024 r. Sąd Okręgowy odmówił zwolnienia pozwanego od opłaty sądowej od apelacji. Postanowienie wysłało wysłane pozwanemu, działającemu bez pełnomocnika, który w dniu 22 listopada 2024 r. je odebrał. Następnie okazało się, że w dniu 16 listopada 2024 r. sąd upadłościowy wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie o ogłoszeniu upadłości pozwanej spółki. Informację o ogłoszeniu upadłości Sąd powziął w dniu 28 listopada 2024 r. i zawiesił postępowanie, które następnie podjął z udziałem Syndyka masy upadłości pozwanej spółki.

Jakie czynności odnośnie do opłaty sądowej od apelacji winien podjąć sąd okręgowy?

3. Jan K. pozwał Adama B., dyrektora wykonawczego w radzie dyrektorów spółki MS P.S.A. w W., o zapłatę 100.000 zł z tytułu zobowiązań spółki MS, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko MS P.S.A. w W. na kwotę 100.000 zł. Pozwany zarzucił, że jako dyrektor w radzie dyrektorów prostej spółki akcyjnej nie odpowiada za jej zobowiązania. Dodał nadto, że dowodem na istnienie wierzytelności nie może być prawomocny wyrok wydany w sprawie przeciwko spółce MS, gdyż w tamtym procesie zapadł wyrok zaoczny.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 90

1. AA S.A. w P. zawarła z FF sp. z o.o. w K. jako wykonawcą remontu sali konferencyjnej w hotelu umowę, zastrzegając, iż zamawiający ponosi odpowiedzialność z tytułu kary umownej w wysokości 0,02 % za każdy dzień zwłoki w zapłacie wynagrodzenia. FF sp. z o.o. w K. wystąpiła do sądu o zapłatę kwoty 500 zł za 100 dni bezpodstawnego opóźnienia w zapłacie. Pozwana zarzuciła niedopuszczalność zastrzeżenia kary umownej na wypadek niezapłacenia w terminie wynagrodzenia. W replice powód wskazał, że tak określone umowne sformułowanie stanowi odsetki umowne za opóźnienie, ewentualnie zwłokę i jest dopuszczalne.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzut pozwanego.

2. AA S.A. w T. wystąpiła z pozwem z weksla o zapłatę 44.000 zł przeciwko Janowi Wolańskiemu. Do pozwu dołączony został oryginał weksla zawierający wszelkie przewidziane prawem wekslowym wymogi formalne w swej treści. Pod wekslem został umieszczony odręczny podpis drukowanymi literami o treści *J. WOLAŃSKI*. Powodowa spółka wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

Czy Sąd wyda wnioskowany nakaz zapłaty?

3. Wierzyciel „spółki cywilnej”, którą tworzą Jan Nowak, Jan Bąk, Jan Kowalski pozwał w odrębnych postępowaniach każdego ze współników i uzyskał przeciwko nim tytuły wykonawcze – wobec każdego odrębny. Po bezskutecznej egzekucji z majątku osobistego każdego ze współników - na podstawie trzech indywidualnych tytułów wykonawczych przeciwko w sumie wszystkim współnikom spółki cywilnej złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z majątku wspólnego współników spółki cywilnej (tzw. majątku spółki cywilnej).

Czy wierzyciel może skierować egzekucję do majątku wspólnego współników?