



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Warszawa, dnia 29 maja 2014 roku

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Wykonanie badania ewaluacyjnego Projektu: „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych - case management” realizowanego przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007- 2013 Priorytet V „Dobre rządzenie”, działanie 5.3 „Wsparcie na rzecz Strategii Lizbońskiej”, nr postępowania: 5/2014 (dalej: „**Postępowanie**”).*

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: „**ustawa Pzp**”), Zamawiający niniejszym informuje, iż - po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu - wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **EU – CONSULT Sp. z o.o.**, z siedzibą w Gdańsku (80-855), przy ul. Wały Piastowskie 1.

### UZASADNIENIE

- Oferta złożona przez **EU – CONSULT Sp. z o.o.** została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „**SIWZ**”) i nie podlega odrzuceniu.

Ponadto, oferta **EU – CONSULT Sp. z o.o.** otrzymała największą liczbę punktów. Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ tj. według kryterium cena – waga kryterium 100%.

- Poniżej wskazane zostały informacje, w zakresie określonym w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba pkt w kryterium „cena” (waga 100 %)
1.	<b>IPM Sp. z o.o.</b> ul. Mariacka 17 40-014 Katowice	<b>32.634,36 zł</b>	<b>47,87</b>
2.	<b>Bartosz Piasecki</b> Jarosławice 21 A 55-020 Żórawina	<b>24.600,00 zł</b>	<b>63,50</b>



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

3.	<b>Centrum Badań Marketingowych INDICATOR Sp. z o.o.</b> ul. Tamka 38, lok. 501 00-355 Warszawa	<b>35.178,00 zł</b>	<b>44,41</b>
4.	<b>Regio Group Sp. z o.o.</b> ul. Harcerska 33 05-870 Błonie	<b>33.210,00 zł</b>	-----
5.	<b>Grupa Gumułka – Euroedukacja Sp. z o.o.</b> ul. Jana Matejki 4 40-077 Katowice	<b>36.162,00 zł</b>	<b>43,20</b>
6.	<b>Ecorys Polska Sp. z o.o.</b> ul. Łucka 2/4/6 00-845 Warszawa	<b>23.985,00 zł</b>	<b>65,10</b>
7.	<b>Biostat Piszczek, Wolny Sp. j.</b> ul. Kowalczyka 17 44-206 Rybnik	<b>36.408,80 zł</b>	<b>42,90</b>
8.	<b>Konsorcjum w składzie: Collect Consulting S.A.</b> ul. Rolna 14 40-555 Katowice <b>INVEST &amp; CONSULTING GROUP Sp. z o.o.</b> ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6 40-082 Katowice	<b>27.060,00 zł</b>	<b>57,70</b>
9.	<b>„EU-CONSULT” Sp. z o.o.</b> ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	<b>15.621,00 zł</b>	<b>100</b>
10.	<b>Konsorcjum w składzie: Bluehill Sp. z o.o.</b> ul. Nabelaka 6/5 00-743 Warszawa <b>Quality Watch Sp. z o.o.</b> ul. Nabelaka 6/5 00-743 Warszawa	<b>41.453,46 zł</b>	<b>37,70</b>



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

<b>11.</b>	<b>Zachodniopomorska Pracownia Badawcza Marta Rzeczkowska Owczarek</b> ul. Salamandry 4 72-003 Dobra	<b>24.600,00 zł</b>	<b>63,50</b>
<b>12.</b>	<b>ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.</b> ul. Grunwaldzka 5 99-300 Kutno	<b>25.707,00 zł</b>	<b>60,77</b>

3. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z Postępowania, tj.:

**A. Regio Group Sp. z o.o.**

Wykonawca, tj. Regio Group Sp. z o. o. podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem 7 ust. 1 pkt c) SIWZ, Zamawiający wskazał, iż w celu wykazania spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

Na stronach 15-19 oferty Wykonawca załączył „Wykaz wykonywanych usług”, sporządzony na wzorze określonym w SIWZ oraz dowody mające potwierdzać należyte wykonanie usług wskazanych w tym wykazie. Na potwierdzenie należytej realizacji badań ewaluacyjnych, pn. „Ewaluacja ex-ante Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój” oraz „Ewaluacja ex-ante projektu programu operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020”, Wykonawca przedłożył sporządzone przez siebie oświadczenie.

Zgodnie z §1 ust. 2 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 213, dalej: „**Rozporządzenie ws. dokumentów**”), oświadczenie wykonawcy może być uznane za dowód w sytuacji, gdy wykonawca **z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze** nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia ws. dokumentów.



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

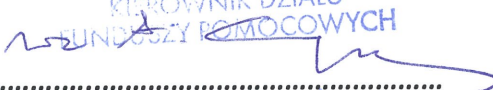
Zamawiający po analizie treści ww. oświadczenia stwierdził, iż Wykonawca nie wskazał uzasadnionych obiektywnych przyczyn, które uniemożliwiają mu uzyskanie poświadczenia, o którym mowa §1 ust. 2 pkt 1) ww. Rozporządzenia.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 5 maja 2014 r., działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie obiektywnych przyczyn uzasadniających brak możliwości uzyskania poświadczenia przez Wykonawcę. Alternatywnie, do ww. wezwania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług, tj. badań ewaluacyjnych, pn. „Ewaluacja ex-ante Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój” oraz „Ewaluacja ex-ante projektu programu operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020”, będących poświadczeniami w rozumieniu §1 ust. 2 pkt 1) Rozporządzenia ws. dokumentów.

Wykonawca nie odpowiedział na ww. wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym przez niego terminie, tj. do dnia 8 maja 2014 r. do godziny 12:00 nie przesłał odpowiedzi faxem na nr: +48 22 622 07 55 lub drogą elektroniczną na adres: [sekretariat.waw@kssip.gov.pl](mailto:sekretariat.waw@kssip.gov.pl), a następnie niezwłocznie (nie później niż do dnia 9 maja 2014 r. do godziny 13:00) pisemnie na adres Zamawiającego (ul. Bagatela 12, Warszawa).

Tym samym, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, tj. Regio Group Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz uznaje złożoną przez Wykonawcę ofertę za odrzuconą stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. Jednocześnie, Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp informuje, iż planuje zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

KIEROWNIK DZIAŁU  
FUNDUSZY POMOCOWYCH  
  
.....  
dr Sylwia Morawska