



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Warszawa, dnia 6 czerwca 2014 roku

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na obsługę logistyczną cyklu dwudniowych szkoleń, w jedenastu miastach w Polsce w związku z organizacją przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury szkoleń w ramach Projektu pt. „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych - case management”, współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007- 2013 Priorytet V „Dobre rządzenie”, działanie 5.3 „Wsparcie na rzecz Strategii Lizbońskiej” (dalej: „Projekt”), nr postępowania: 9/2014 (dalej: „Postępowanie”).

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający niniejszym informuje, iż - po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu - wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **WYG PSDB Sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie (00-825), przy ul. Siennej 64.

UZASADNIENIE

1. Oferta złożona przez **WYG PSDB Sp. z o.o.** została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) i nie podlega odrzuceniu.

Ponadto, oferta **WYG PSDB Sp. z o.o.** otrzymała największą liczbę punktów. Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ tj. według kryterium cena – waga kryterium 100%.

2. Poniżej wskazane zostały informacje, w zakresie określonym w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty (w PLN)	Liczba pkt w kryterium „cena” (waga 100 %)
1.	Delta Tour Sp. z o.o. ul. Czerska 18 00-732 Warszawa	1.499.960,40 zł	75,10
2.	WYG PSDB Sp. z o.o. ul. Sienna 64 00-825 Warszawa	1.126.512,72 zł	100



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

3.	AGMA-SPORT AGNIESZKA MATUSZYK Antoniówka 259 26-630 Jedlnia Letnisko	819.958,00 zł	-----

3. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z Postępowania, tj.:

A. AGMA-SPORT AGNIESZKA MATUSZYK

Oferta Wykonawcy, tj. AGMA-SPORT AGNIESZKA MATUSZYK podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający w pkt 3 „Formularza oferty”, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ oraz w kolumnie 5 Tabel od A do K „Formularza cenowego”, stanowiącego załącznik nr 2a do SIWZ, zobowiązał Wykonawcę do wskazania stawki podatku VAT, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jedn. Dz. U. 2011 r., nr 177, poz. 1054).

Wykonawca, tj. AGMA-SPORT AGNIESZKA MATUSZYK, nie wskazał w pkt 3 „Formularza oferty” stawki podatku VAT, natomiast w Tabelach od A do K „Formularza cenowego” za wykonanie poszczególnych czynności wchodzących w skład usługi będących przedmiotem zamówienia, wskazał następujące stawki VAT: (i) za usługi hotelowe, usługi restauracyjne (obiad, kolacja) – 8% VAT; (ii) za wynajem sali, zapewnienie osoby do obsługi technicznej, usług restauracyjne (2 przerwy kawowe) – 23% VAT.

Zamawiający podkreśla, iż przedmiotem Postępowania było świadczenie usługi (agencyjnej) polegającej na dokonywaniu rezerwacji i zakupie usług hotelowych i restauracyjnych wraz z wynajmem sal wykładowych w związku z realizacją przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury zadań w ramach ww. Projektu. W związku z tym przedmiotem Postępowania jest usługa kompleksowa, na którą składają się poszczególne usługi pomocnicze.

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz polskich sądów administracyjnych, w przypadku usług kompleksowych składających się z kilku czynności w sytuacji, gdy czynności te w aspekcie gospodarczym tworzą jedną całość i rozdzielenie ich miałyby sztuczny charakter, to wszystkie te czynności, czy świadczenia stanowią jednolite świadczenie dla celów VAT (tak: wyrok NSA z dnia 6 maja 2009 r., I FSK 232/08).

Takie stanowisko znajduje również odzwierciedlenie w interpretacjach Izby Skarbowych. W interpretacji nr IPPP1/443-782/11-4/AW, z dnia 26 sierpnia 2011 r w sprawie opodatkowania VAT usług kompleksowych, Izba Skarbowa w Warszawie stwierdziła, iż: „co do zasady każde świadczenie dla celów opodatkowania podatkiem od towarów i usług powinno być traktowane jako odrębne i niezależne, jednak w sytuacji, gdy jedna usługa obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia kilka świadczeń, usługa ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych.



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zatem, z ekonomicznego punktu widzenia usługi nie powinny być dzielone dla celów podatkowych wówczas, gdy tworzyć będą jedną usługę kompleksową, obejmującą kilka świadczeń pomocniczych” (tak też: interpretacja Izby Skarbowej w Bydgoszczy nr ITPP1/443-838/13/MS z dnia 6 grudnia 2013 r. w sprawie opodatkowania świadczonych usług).

W związku z tym, Wykonawca, tj. AGMA-SPORT AGNIESZKA MATUSZYK podał nieprawidłową stawkę podatku VAT dla usługi będącej przedmiotem Postępowania, która stanowi kompleksową usługę i dla której powinna być zastosowana jednolita stawka podatku VAT. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, błędne podanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (tak: wyrok KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt 282/09).

Tym samym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, tj. AGMA-SPORT AGNIESZKA MATUSZYK na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

4. Jednocześnie, Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp informuje, iż planuje zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

KIEROWNIK DZIAŁU
FUNDUSZY POMOCOWYCH

.....
dr Sylwia Morawska