



Nr kodu osobistego

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury

**ZADANIA W RAMACH PRACY PISEMNEJ
DLA KANDYDATÓW NA APLIKANTÓW
APLIKACJI SĘDZIOWSKIEJ
I APLIKACJI PROKURATORSKIEJ
20 LISTOPADA 2024 ROKU**

Praca pisemna trwa 180 minut



Kazus z prawa prywatnego

Pozwem z 3 lipca 2017 r. Stanisław K. wniósł o zasądzenie od Towarzystwa Ubezpieczeniowego S.A. z siedzibą w Warszawie 150 000 zł z tytułu zadośćuczynienia i 21 600 zł z tytułu utraconych dochodów za okres od 1 grudnia 2015 r. do 31 maja 2016 r. W odpowiedzi na pozew pozwany podniósł zarzut przyczynienia się powoda do powstania szkody w 50%, albowiem powód będąc pod wpływem alkoholu, nie upewnił się co do warunków na drodze i wtargnął na jezdnię. Stanisław K. 30 listopada 2015 r. około godziny 23 wracał do domu ze spotkania towarzyskiego. Zbliżając się do przejścia dla pieszych zataczał się i nie upewniwszy się co do sytuacji na drodze, nagle wszedł na przejście dla pieszych. W tym momencie został uderzony przez samochód prowadzony przez Jana N., który przekroczył dopuszczalną prędkość. Jak wynikało z przeprowadzonych badań, stwierdzono u powoda 2,5 promila alkoholu we krwi. Jan N. był ubezpieczony przez pozwanego od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. W wyniku wypadku powód doznał rozległych obrażeń twarzoczaszki, wstrząśnienia mózgu i uszkodzenia kręgosłupa, skutkujących łącznie 45 % trwałego uszczerbku na zdrowiu. Cierpiał na dotkliwe bóle i zawroty głowy trwające około 3 miesięcy. Powód jest informatykiem. W dniu wypadku nie pracował, ponieważ 30 października 2015 r. została rozwiązana jego umowa o pracę na skutek porozumienia stron. Na podstawie tej umowy powód otrzymywał wynagrodzenie 3 600 zł miesięcznie. W dacie wypadku powód negocjował zawarcie umowy z innym pracodawcą. Miał u niego otrzymywać takie samo wynagrodzenie. Negocjacje dotyczyły już tylko świadczeń dodatkowych po stronie pracodawcy. Praca miała być podjęta 1 grudnia 2015 r. Po powrocie do zdrowia, 1 czerwca 2016 r. powód zatrudnił się u tego pracodawcy z wynagrodzeniem 4 000 zł miesięcznie.

- 1. Wskaż podstawę odpowiedzialności pozwanego. Uzasadnij stanowisko.**
- 2. Wskaż podstawę prawną poszczególnych roszczeń zgłoszonych w pozwie.**
- 3. Czy powód przyczynił się do powstania szkody? Uzasadnij stanowisko.**
- 4. Czy powód udowodnił szkodę w postaci utraconych dochodów? Uzasadnij stanowisko.**
- 5. Czy sąd może zasądzić wyższe kwoty niż żądał powód? Uzasadnij stanowisko.**
- 6. Czy powód w toku tego procesu mógł zażądać odsetek ustawowych za opóźnienie od dochodzonych w pozwie roszczeń? Uzasadnij stanowisko.**

Kazus z prawa publicznego

Joanna B. rozpoczęła w 2017 r. prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na stacjonarnej sprzedaży mebli w Adamowie przy ul. Lema. Obok jej sklepu, znajduje się teren niezabudowany oznaczony jako działka nr 2/14. Tego typu działalność wymaga dowozu mebli oraz odbierania ich przez kupujących, dlatego niezbędnym dla prawidłowego funkcjonowania sklepu było korzystanie przez klientów z parkingu. W jego pobliżu nie było parkingu. Joanna B. uznała, że może bez sprawdzania tytułu prawnego do tej nieruchomości (działki nr 2/14) urządzić parking. 21 maja 2018 r. parking na działce nr 2/14 w Adamowie przy ul. Lema został udostępniony klientom sklepu Joanny B. Od tej pory Joanna B. korzystała z tego parkingu także w celu przywozu mebli od producentów do swojego sklepu. Joanna B. zgłosiła zamiar kandydowania w wyborach samorządowych zarządzonych na 7 kwietnia 2024 r. i uzyskała mandat radnej Rady Gminy Adamów. 16 kwietnia 2024 r. radna Joanna B. złożyła ślubowanie na sesji Rady Gminy Adamów. Po objęciu mandatu, Joanna B. nadal prowadziła działalność gospodarczą w takim samym zakresie jak przed objęciem mandatu. 5 sierpnia 2024 r. Wójt Gminy Adamów, aktualizując stan własności nieruchomości tej Gminy, stwierdził, że działka nr 2/14 przy ul. Lema w Adamowie stanowi własność tej Gminy. Następnego dnia Wójt przekazał informację o korzystaniu przez radną Joannę B. z mienia Gminy jednemu z radnych Rady Gminy Adamów. Radni ustalili, że działka nr 2/14 stanowi własność Gminy Adamów. Pomimo urządzenia na niej przez Joannę B. parkingu, Gmina nie uzyskuje jakichkolwiek korzyści z korzystania z tej nieruchomości, ponieważ nie ma w tym przedmiocie żadnej umowy między Gminą Adamów a Joanną B. 19 sierpnia 2024 r. klub radnych „Wszystko dla Adamowa” złożył Przewodniczącemu Rady Gminy Adamów projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Joanny B. argumentując, że Joanna B. jako radna nadal prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia tej Gminy. Zawiadomienie o sesji wyznaczonej na 6 września 2024 r. wraz z projektem uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Joanny B., doręczono radnym 29 sierpnia 2024 r. Przed sesją wyznaczoną na 6 września 2024 r. radnej Joanny B. nie poproszono o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień. Na tej sesji procedowano projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia jej mandatu. Uznano, że nie ma potrzeby, aby zabierała głos w dyskusji, ponieważ nie ma nic na swoją obronę, może jedynie obwiniać innych radnych o „polityczną” zemstę. Nie dopuszczając radnej do udzielenia wyjaśnień, Rada Gminy Adamów 6 września 2024 r. podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia

wygaśnięcia mandatu radnej Joanny B., wskazując w uzasadnieniu na naruszenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia Gminy. Rada Gminy Adamów liczy 15 radnych i uchwałę podjęto większością 6 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciwko” i 6 głosach „wstrzymujących się”. Uchwałę tę doręczono radnej Joannie B. 12 września 2024 r. z uzasadnieniem. 27 września 2024 r. Joanna B. wniosła na tę uchwałę skargę za pośrednictwem Rady Gminy Adamów do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

- 1. Czy osoba prowadząca działalność gospodarczą posiada prawo wybieralności w wyborach samorządowych do rady gminy? Uzasadnij stanowisko.**
- 2. Czy korzystanie z mienia gminy przez przedsiębiorcę będącego jednocześnie radnym gminy, w której taki przedsiębiorca uzyskał mandat, stanowi przesłankę wygaśnięcia mandatu? Uzasadnij stanowisko.**
- 3. Czy korzystanie przez Joannę B. na potrzeby prowadzenia swojego sklepu z parkingu urządzonego na działce nr 2/14 po objęciu przez nią mandatu stanowiło wykorzystanie mienia gminy na cele działalności gospodarczej tej radnej i mogło być podstawą stwierdzenia wygaśnięcia jej mandatu? Uzasadnij stanowisko.**
- 4. Czy zachowano wymogi proceduralne poprzedzające podjęcie uchwały w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Joanny B. i czy uchwała stwierdzająca wygaśnięcie jej mandatu została prawidłowo podjęta? Uzasadnij stanowisko.**
- 5. Czy Joanna B. skutecznie wniosła skargę na uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie jej mandatu do wojewódzkiego sądu administracyjnego? Uzasadnij stanowisko.**

Kazus z prawa karnego

Karol W. i Robert K., jedyni członkowie zarządu „Solaris” sp. z o.o., kupili linię technologiczną do produkcji papieru silikonowego za 1 600 000 zł. Dokonali tego zakupu bez uzyskania wymaganej umową spółki zgody rady nadzorczej, będąc przekonanymi, że cena zaproponowana przez zbywcę Utility Paper S.A. jest dla ich spółki bardzo korzystna. W związku z tym członkowie zarządu uzgodnili pomiędzy sobą, że nie będą sprawdzać jaka jest rynkowa cena linii technologicznej. Po ujawnieniu tych faktów rada nadzorcza „Solaris” sp. z o.o. na podstawie ekspertyzy rzeczoznawcy z zakresu ekonomii i finansów ustaliła, że cena zakupu linii technologicznej została zawyżona i powinna wynosić nie więcej niż 1 300 000 zł. Poleciała zarządowi spółki „Solaris” odstąpienie od umowy, gdyż taką możliwość przewidywała zawarta umowa. Karol W. i Robert K. odstąpili od umowy w terminie wskazanym w jej treści. Spółka nie odzyskała jedynie zadatku w kwocie 13 000 zł. Rada nadzorcza spółki „Solaris” nie złożyła w tej sprawie zawiadomienia o przestępstwie, gdyż uznała, że zachowanie członków zarządu nie wyczerpuje znamion żadnego przestępstwa, zobowiązała jednak członków zarządu do naprawienia szkody wyrządzonej spółce. Zawiadomienie o przestępstwie w tej sprawie złożył natomiast wspólnik spółki „Solaris” sp. z o.o. - Kazimierz S., który poczuł się pokrzywdzony nieprofesjonalnym działaniem Karola W. i Roberta K., gdyż narażało ono spółkę na straty finansowe. Jak wskazał w zawiadomieniu – „działanie członków zarządu godziło w interesy majątkowe wspólników oraz spółki, której kapitał pochodził tylko od prywatnych inwestorów”. Wskazał także, że „działanie członków zarządu mogło spowodować znaczącą szkodę w majątku spółki. Na szczęście polecenie rady nadzorczej dotyczące odstąpienia od umowy zapobiegło poważnym stratom finansowym, nie mniejszym niż 300 000 zł.” Prokurator, do którego wpłynęło zawiadomienie o przestępstwie wszczął dochodzenie o czyn z art. 296 § 3 k.k., z uwagi na cenę zakupu linii technologicznej - 1 300 000 zł, jednak umorzył postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Uznał, że jedyna szkoda jaką spółka poniosła to równowartość wniesionego zadatku. Na powyższe postanowienie zażalenia złożyli prokurent spółki Ksawery J. oraz wspólnik Kazimierz S., którzy zarzucili błędną ocenę prawną zdarzenia i domagali się skierowania w tej sprawie aktu oskarżenia. Sąd uwzględniając oba zażalenia, uchylił zaskarżone postanowienie o umorzeniu dochodzenia. W następstwie tego prokurator uzupełnił postępowanie i wniósł do Sądu Rejonowego w B. akt oskarżenia przeciwko Karolowi W. i Robertowi K. o przestępstwo z art. 296 § 3 k.k. Sąd skazał członków zarządu

przyjmując, że dopuścili się czynu wyczerpującego znamiona występkę z art. 296 § 1 k.k. i nałożył na nich obowiązek naprawienia szkody w kwocie 13 000 zł.

- 1. Czy przyjęta przez prokuratora kwalifikacja prawna czynu członków zarządu jest prawidłowa? Dokonaj oceny prawnokarnej ich czynu. Uzasadnij stanowisko.**
- 2. Czy w toku postępowania doszło do naruszenia przepisów prawa karnego procesowego, jeżeli tak to jakich? Komu przysługuje status pokrzywdzonego w tym postępowaniu? Uzasadnij stanowisko.**
- 3. Czy wyrok sądu w analizowanej sprawie był prawidłowy? Uzasadnij stanowisko.**

