

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodek Szkoleniowy Jurysta w Jastrzębiej Górze (cz.1- ryby przetworzone i konserwowe, cz.2- produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne, cz.3 – owoce, warzywa i podobne produkty (mrożone), cz.4 – owoce, warzywa i podobne produkty (przetworzone), cz. 5 – owoce, warzywa i podobne produkty (świeże), cz. 6 - oleje i tłuszcze zwierzęce lub roślinne, produkty przemiału ziarna, skrobi i produktów skrobiowych, cz. 7 – produkty mleczarskie, produkty rolnictwa i ogrodnictwa (jaja świeże))”.

I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje o wyniku postępowania:

Najkorzystniejsze oferty

- **Część 1** - Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Firmę PH „KORYB” Spółka Jawna W. Kołodziejski, I. Stabrowska-Wysocka. ul. Zamkowa 20; 84-100 Puck – cena oferty 13 060,00 zł brutto.
- **Część 2** - Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 8 złożoną przez Firmę Pomorskie Centrum Mięsne K&K Sp. z o. o. S. K. A. ul. Knyszyńska 16A/2; 80-180 Gdańsk – cena oferty 55 848,89 zł brutto.
- **Część 3** - Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez Firmę Triada Augusto Pomorze D i T Aleksandrowicz Sp. J. ul. Lisia 15; 80-209 Chwaszczyno – cena oferty 8 437,27 zł brutto.
- **Część 4** - Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 5 złożoną przez Firmę „WITEX-HANDEL” Sp. z o. o. ul. Hutnicza 40; 81-038 Gdynia – cena oferty 10 046,83 zł brutto.
- **Część 5** - Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Firmę „MARIT” ul. Jana Karwasza 19; 84-107 Starzyński Dwór – cena oferty 31 420,50 zł brutto.
- **Część 6** - Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Firmę „MARIT” ul. Jana Karwasza 19; 84-107 Starzyński Dwór – cena oferty 5 730,20 zł brutto.
- **Część 7** - Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 6 złożoną przez Firmę „JARTOM” Jarosław Jaworowicz Sp. J. ul. Kniewska 2K; 70-846 Szczecin – cena oferty 43 679,19 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferty wybranych Wykonawców są najkorzystniejsze spośród ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom SIWZ i uzyskały najwyższą liczbę punktów w jedynym kryterium oceny ofert – cena 100%

Zestawienie oraz ocena ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto	Ocena w pkt
1	Firma „MARIT” ul. Jana Karwasza 19; 84-107 Starzyński Dwór	Cz. 4 – 11 732,90 zł brutto Cz. 5 – 31 420,50 zł brutto Cz. 6 – 5 730,20 zł brutto Cz. 7 – 43 820,12 zł brutto	Cz. 4 - 85,62 pkt Cz. 5 - 100,00 pkt Cz. 6 - 100,00 pkt Cz. 7 - 99,67 pkt
2	PH „KORYB” Sp. Jawna W. Kołodziejski, I. Stabrowska – Wysocka ul. Zamkowa 20; 84-100 Puck	Cz. 1 – 13 060,00 zł brutto	Cz. 1 – 100,00 pkt
3	PPHU BMC Jerzy Szczepankowski ul. Przemysłowa 14; 84-120 Władystawowo	Cz. 1 – 14 677,05 zł brutto	Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp
4	Iglotex Dystrybucja Sp. z o. o. ul. Polska 20; 81-339 Gdynia	Cz. 3 – 9 911,56 zł brutto	Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp
5	„WITEX-HANDEL” Sp. z o. o. ul. Hutnicza 40; 81-038 Gdynia	Cz. 4 – 10 046,83 zł brutto Cz. 6 – 3 036,70 zł brutto Cz. 7 – 5 575,50 zł brutto	Cz. 4 – 100,00 pkt Cz. 6 - Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Cz. 7- Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3
6	„JARTOM” Jarosław Jaworowicz Spółka Jawna ul. Kniewska 2 K; 70-846 Szczecin Magazyn Świdwin ul. Potczyński 19 A; 78-300 Świdwin	Cz. 7 – 43 679,19 zł brutto	Cz. 7 – 100,00 pkt
7	Triada Augusto Pomorze D i T Aleksandrowicz Spółka Jawna ul. Lisia 15; 80-209 Chwaszczyno	Cz. 3 – 8 437,27 zł brutto	Cz. 3 – 100,00 pkt
8	Pomorskie Centrum mięsne K&K Sp. z o. o. S.K.A. ul. Knyszyńska 16A/2; 80-180 Gdańsk	Cz. 2 – 55 848,89 zł brutto	Cz. 2 – 100,00 pkt

II. Z postępowaniu zostali wykluczeni n/w Wykonawcy:

- PPHU BMC Jerzy Szczepankowski ul. Przemysłowa 14; 84-120 Władysławowo - Wykonawca nr 3 został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. W dniu 23.12.2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu (pełnomocnictwo w oryginale lub kopii potwierdzonej notarialnie) wyznaczając termin do 31.12.2013r. do godziny 11:00. W wymaganym terminie dokumentu nie uzupełniono. Tym samym Firma PPHU BMC Jerzy Szczepankowski nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu.
- Iglotex Dystrybucja Sp. z o. o. ul. Polska 20; 81-339 Gdynia - Wykonawca nr 4 został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. W dniu 23.12.2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu (pełnomocnictwo w oryginale lub kopii potwierdzonej notarialnie) wyznaczając termin do 31.12.2013r. do godziny 11:00. W wymaganym terminie dokumentów nie uzupełniono. Tym samym Firma Iglotex Dystrybucja Sp. z o. o. nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu.

III. W postępowaniu zostały odrzucone oferty:

- PPHU BMC Jerzy Szczepankowski ul. Przemysłowa 14; 84-120 Władysławowo - ofertę w/w Wykonawcy uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą;
- Iglotex Dystrybucja Sp. z o. o. ul. Polska 20; 81-339 Gdynia - ofertę w/w Wykonawcy uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą;
- „WITEX-HANDEL” Sp. z o. o. ul. Hutnicza 40; 81-038 Gdynia - ofertę w/w Wykonawcy uznaje się za odrzuconą w zakresie części 6 na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 - Wykonawca złożył ofertę na jeden człon części 6 (produkty przemiału ziarna, skrobi i produktów skrobiowych), brak jest oferty na oleje i tłuszcze zwierzęce i roślinne. Zamawiający podzielił postępowanie na 7 części. Zgodnie z roz. 4 pkt. 3 SIWZ - Zamawiający dopuszczał możliwość składania ofert częściowych w odniesieniu do jednej lub więcej części. Każdy z potencjalnych oferentów musiał złożyć ofertę na całość z poszczególnej części postępowania.
- „WITEX-HANDEL” Sp. z o. o. ul. Hutnicza 40; 81-038 Gdynia - ofertę w/w Wykonawcy uznaje się za odrzuconą w zakresie części 7 na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2

pkt 3 - Wykonawca złożył ofertę na jeden człon części 7 (produkty rolnictwa i ogrodnictwa - jaja), brak jest oferty na produkty mleczarskie. Zamawiający podzielił postępowanie na 7 części. Zgodnie z roz. 4 pkt. 3 SIWZ - Zamawiający dopuszczał możliwość składania ofert częściowych w odniesieniu do jednej lub więcej części. Każdy z potencjalnych oferentów musiał złożyć ofertę na całość z poszczególnej części postępowania.

IV. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp umowy w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia będą zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Zastępca Dyrektora
Krajowej Szkoły Sądownictwa
i Prokuratury
ds. Ekonomiczno - Finansowych
J. Fabrowska-Flisak
mgr Jadwiga Fabrowska-Flisak