

Kraków, 09.06.2015 r.

BEF-V-261-2-12/2015

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: „Dostawa wyposażenia ruchomego (sprzęt teleinformatyczny) w ramach projektu Renowacja Pałacu Morskich dawnej resursy Kupieckiej przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 w Lublinie, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, III – Atrakcyjność obszarów miejskich i tereny inwestycyjne, 3.2 – Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich”.

I. Zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje o wyniku postępowania na „Dostawę wyposażenia ruchomego (sprzęt teleinformatyczny) w ramach projektu Renowacja Pałacu Morskich dawnej resursy Kupieckiej przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 w Lublinie, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, III – Atrakcyjność obszarów miejskich i tereny inwestycyjne, 3.2 – Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich”:

Najkorzystniejsza oferta:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Firmę **SUNTAR Sp. z o. o.; ul. Boya Żeleńskiego 5b; 33-100 Tarnów - cena oferty 290 752,32zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest zgodna z przepisami Pzp odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert: cena - 90%, dodatkowa gwarancja - 10%.



KRAJOWA SZKOŁA SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie

20 – 076 Lublin, ul. Krakowskie Przedmieście 62 tel. 081 440 87 10, fax 081 440 87 11; e-mail: sekretariat.lublin@kssip.gov.pl

Nr oferty	Wykonawca	Cena zł brutto	Dodatkowa gwarancja – ilość miesięcy	Ilość punktów przyznanych w kryterium cena – 90 %	Ilość punktów przyznanych w kryterium dodatkowa gwarancja – 10 %	Łączna liczba punkt
1	SUNTAR Sp. z o. o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	290 752,32	Poz. 1 – 36 Poz. 2 – 36 Poz. 3 – 36 Poz. 4 – 36 Poz. 5 – 36 Poz. 6 – 60 Poz. 7 – 36 Poz. 8 – 36	90,00 pkt	8,75 pkt.	98,75 pkt.
2	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c 50-424 Wrocław	328 840,50	Poz. 1 – 36 Poz. 2 – 36 Poz. 3 – 36 Poz. 4 – 24 Poz. 5 – 24 Poz. 6 – 60 Poz. 7 – 36 Poz. 8 – 36	79,58 pkt	6,25 pkt.	85,83 pkt.
3	ECONNECT Sp. z o. o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	301 719,00	Poz. 1 – 36 Poz. 2 – 36 Poz. 3 – 36 Poz. 4 – 36 Poz. 5 – 36 Poz. 6 – 72 Poz. 7 – 36 Poz. 8 – 36	-	-	Oferta odrzucona



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Handwritten signature and initials

**KRAJOWA SZKOŁA SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie**

20 – 076 Lublin, ul. Krakowskie Przedmieście 62 tel. 081 440 87 10, fax 081 440 87 11; e-mail: sekretariat.lublin@kssip.gov.pl



4	Koma Nord Sp. z o. o. ul. Łużycka 2 81-357 Gdynia Oddział Małopolska Os. 2 Pułku Lotniczego 1E/U5 31-868 Kraków	317 054,64	Poz. 1 – 24 Poz. 2 – 24 Poz. 3 – 24 Poz. 4 – 24 Poz. 5 – 24 Poz. 6 – 60 Poz. 7 – 24 Poz. 8 – 24	-	-	Oferta odrzucona
---	---	------------	--	---	---	------------------



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE**



**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**

II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. **Firma ECONNECT Sp. z o. o. ul. Konwaliowa 7; 03-194 Warszawa** - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3:*
 - W ofercie Wykonawcy w poz. 1 formularza oferty kalkulacji szczegółowej - „PC - zestaw komputerowy” oraz w poz. nr 2 w/w kalkulacji szczegółowej - „PC2 - zestaw komputerowy” - brak jest wpisanej nazwy zaproponowanych monitorów do w/w zestawów komputerowych. Zamawiający wymagał precyzyjnego określenia produktu (producenta, modelu, nazwy), aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić, jaki produkt oferuje Wykonawca i która wersja urządzenia została Zamawiającemu zaoferowana. Z żadnego zapisu oferty wykonawcy nie wynika, aby Wykonawca zaoferował konkretne urządzenie, a tylko tak opisany produkt spełnia wymogi SIWZ. Skoro opisany przez wykonawcę produkt ma swoją nazwę katalogową, to wykonawca powinien ją wskazać, zwłaszcza, że taki wymóg postawił Zamawiający w treści SIWZ, obwarowując go sankcją odrzucenia oferty. To, jaki produkt został przez wykonawcę zaoferowany powinno jednoznacznie wynikać z treści jego oferty. Zamawiający nie może domyślać się ani domniemywać, jakie urządzenie zaoferował wykonawca.
 - W poz. 8 formularza oferty - kalkulacji szczegółowej - „TS Tablica suchościernalna - wykonawca zaproponował tablicę suchościernalną 300x120 - 2x3, w załączniku nr 2 do SIWZ, który Wykonawcy zgodnie z zapisami SIWZ mogli wykorzystać do dodatkowego opisu zaoferowanego sprzętu Wykonawca opisał w/w tablicę w sposób następujący - „Tablica suchościernalna 300x120 - 2x3 w ramie aluminiowej anodowanej, narożniki plastikowe, półka na pisaki. Do pisania markerami suchościernalnymi. Możliwość mocowania kartek za pomocą magnesów. Przystosowana do zawieszenia w pionie lub w poziomie. Wymiary 250 x 120 cm. Gwarancja 36 miesięcy”. Jeżeli wykonawca wskazuje dwa rozmiary tablicy to Zamawiający nie ma pewności, czy zostanie mu dostarczona tablica posiadająca parametry, które opisał w SIWZ. Obowiązkiem wykonawcy jest wskazać konkretny produkt spełniający wymogi Zamawiającego. Wskazanie przez Wykonawcę dwóch produktów o rozbieżnych parametrach powoduje nieporównywalność oferty z treścią SIWZ i tym samym czyni ofertę wykonawcy niezgodną z treścią SIWZ.
2. **Firma KOMA NORD Sp. z o. o. ul. Łużycka 2; 81-357 Gdynia** - Oferta w/w wykonawcy została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, tj: *„Zamawiający odrzuca ofertę (...) jeżeli jest nie ważna na podstawie odrębnych przepisów”.*
 - W dniu 14.05.2015 r. zamawiający wezwał wykonawcę firmę KOMA NORD Sp. z o. o. do uzupełnienia dokumentów, w tym do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pani /.../ do



podpisywania oświadczeń składanych wraz z ofertą w postępowaniu oraz do potwierdzania za zgodność z oryginałem załączonych do oferty dokumentów. Dokumenty uzupełniono w terminie jednak pełnomocnictwo uzupełniono w tej samej treści co załączone do oferty, bez umocowania pełnomocnika do podpisywania oświadczeń składanych wraz z ofertą w postępowaniu oraz do potwierdzania za zgodność z oryginałem załączonych do oferty dokumentów. Wada pełnomocnictwa nie uzupełniona przez wykonawcę lub uzupełniona w sposób wadliwy powoduje konieczność odrzucenia oferty takiego Wykonawcy. Wykonawca nie kwestionował w żadnym zakresie wezwania Zamawiającego do uzupełnienia wad pełnomocnictwa – co oznacza, iż uznał wezwanie za zasadne i w odpowiedzi na nie załączył ponownie to samo pełnomocnictwo, które zostało załączone do oferty i które w ocenie Zamawiającego nie zawierało umocowania do dokonywania wszystkich czynności, które zostały wykonane przez tego pełnomocnika w postępowaniu, a które zostały wprost wyliczone przez Zamawiającego w treści wezwania.

IV. Termin podpisania umowy.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICZEJ I PROKURATURY
Leszek Pietraszko
Leszek Pietraszko
SĘDZIA SĄDU APELACYJNEGO



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Handwritten signature