

Kraków, 21.05.2015 r.

Nr sprawy BEF-V-261-2-10/2015

WG ROZDZIELNIKA

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: „Ochrona fizyczna osób i mienia na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w lokalizacjach: Kraków, ul. Przy Rondzie 5; Lublin, ul. Krakowskie Przedmieście 62”, nr ref. BEF-V-261-2-10/2015

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje o wyniku postępowania na „Ochrona fizyczna osób i mienia na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w lokalizacjach: Kraków, ul. Przy Rondzie 5; Lublin, ul. Krakowskie Przedmieście 62”:

### Najkorzystniejsza oferta:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Firmę Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o. o.; ul. Tuwima 1; 05-300 Mińsk Mazowiecki - **cena oferty 249 903,84 zł brutto**.

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest zgodna z przepisami Pzp odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert: cena - 70%, doświadczenie wykonawcy - 10% oraz doświadczenie pracowników - 20%.

**Zestawienie oraz ocena ofert:**

Nr oferty	Wykonawca	Cena zł brutto	Ilość punktów przyznanych w kryterium cena - 70 %	Ilość punktów przyznanych w kryterium doświadczenie wykonawcy DW - 10 %	Ilość punktów przyznanych w kryterium doświadczenie pracowników DP - 20 %	Łączna liczba punkt
1	Konsalnet Holding S. A. - lider konsorcjum Konsalnet Security Sp. z o. o. Konsalnet Ochrona Sp. z o. o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	Kraków - 258 379,70 Lublin - 154 833,88 <b>Łącznie - 413 213,58</b>	-	-	-	-
2	IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o. o. IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o. o. S.K. IMPEL MONITORING Sp. z o. o. S.K. ul. Ślężna 118 Wrocław	Kraków - 264 165,62 Lublin - 107 497,08 <b>Łącznie - 371 662,70</b>	-	-	-	-
3	„EKOTRADE” Sp. z o. o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa	Kraków - 220 392,48 Lublin - 127 034,89 <b>Łącznie - 347 427,37</b>	50,35 pkt.	10,00 pkt.	-	60,53 pkt.
4	Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o. o. ul. Tuwima 1 05-300 Mińsk Mazowiecki	Kraków - 175 678,20 Lublin - 74 225,64 <b>Łącznie - 249 903,84</b>	70,00 pkt.	10,00 pkt.	20 pkt.	100,00 pkt.



## II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia.

- Konsorcjum Firm IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o. o.; IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o. o. S.K.; IMPEL MONITORING Sp. z o. o. S.K.; ul. Ślężna 118 Wrocław - Wykonawca nr 2 został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp - „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”. W dniu 12.05.2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów – zobowiązania podmiotu o udostępnieniu potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia w zakresie grupy interwencyjnej w lokalizacji ul. Krakowskie Przedmieście 62 Lublin, oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla podmiotu trzeciego oraz pełnomocnictwa wyznaczając termin do 18.05.2014r. do godziny 14:00. W wymaganym terminie dokumentów nie uzupełniono. Tym samym Konsorcjum Firm IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o. o.; IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o. o. S.K.; IMPEL MONITORING Sp. z o. o. S.K.; nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
- Konsorcjum Firm Konsalnet Holding S. A. – lider konsorcjum; Konsalnet Security Sp. z o. o. Konsalnet Ochrona Sp. z o. o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa - Wykonawca nr 1 został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp - „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”. W dniu 12.05.2015r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, w tym pełnomocnictwa dla upoważnionej osoby do składania w imieniu firmy /... / dokumentów dotyczących postępowań przetargowych, na zasoby której Konsorcjum Firm Konsalnet Holding S. A. – lider konsorcjum; Konsalnet Security Sp. z o. o. Konsalnet Ochrona Sp. z o. o. powoływało się w związku z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca ponownie przedłożył kserokopię pełnomocnictwa potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika. Dokument dotyczący podmiotu trzeciego nie został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez osoby uprawnione do reprezentacji według dokumentu rejestrowego. Dokument wskazujący na umocowanie do reprezentacji podmiotu potwierdzony za zgodność z oryginałem przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji tego podmiotu narusza art. 104 Kodeksu cywilnego, gdyż doszło do potwierdzenia czynności jednostronnej, dokonanej w tym przypadku przez pełnomocnika działającego bez umocowania. Uzupełnienie dokumentu w niewłaściwej formie pełnomocnictwa oznacza, że wykonawca nie udowodnił - tak jak wymagał Zamawiający w wezwaniu - spełniania warunków udziału w postępowaniu - dysponowania zasobami podmiotu trzeciego, a tym samym podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Regulacja art. 26 ust. 2b i dokument zobowiązania w nim wymieniony jest przedkładany na potwierdzanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób wyjątkowy, w sytuacji, kiedy sam wykonawca nie jest w stanie wykazać się spełnieniem warunków podmiotowych samodzielnie i zmuszony jest skorzystać z zasobów innego podmiotu, który o zamówienie publiczne nie ubiega się. Z tego też powodu jeżeli wykonawca nie wykazał w ogóle skutecznego umocowania osoby wskazanej w treści pełnomocnictwa jako pełnomocnik do reprezentowania podmiotu trzeciego, to nie można przyjąć, że wykazał, że dysponuje potencjałem tego podmiotu.





### III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

– Konsorcjum Firm IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o. o.; IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o. o. S.K.; IMPEL MONITORING Sp. z o. o. S.K.; ul. Ślężna 118; Wrocław - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

– Konsorcjum Firm Konsalnet Holding S. A. – lider konsorcjum; Konsalnet Security Sp. z o. o. Konsalnet Ochrona Sp. z o. o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Konsorcjum Firm Konsalnet Holding S. A. – lider konsorcjum; Konsalnet Security Sp. z o. o. Konsalnet Ochrona Sp. z o. o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa – Oferta w/w wykonawcy została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, tj: „Zamawiający odrzuca ofertę (...) jeżeli jest nie ważna na podstawie odrębnych przepisów” – w zw. z art. 104 Kodeksu cywilnego. W dniu 12.05.2015 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów – w tym pełnomocnictwa dla upoważnionej osoby do składania w imieniu firmy /... / dokumentów dotyczących postępowań przetargowych, na zasoby której Konsorcjum Firm Konsalnet Holding S. A. – lider konsorcjum; Konsalnet Security Sp. z o. o. Konsalnet Ochrona Sp. z o. o. powoływało się w związku z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie uzupełnił pełnomocnictwo w kopii, z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem przez osobę, która wg treści dokumentu została umocowana do działania w imieniu podmiotu trzeciego, w tym złożyła w imieniu tego podmiotu zobowiązanie z art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp. W odniesieniu do dokumentu pełnomocnictwa podmiotu trzeciego nie mają jednak zastosowania reguły potwierdzania za zgodność z oryginałem przewidziane w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231) – ale przepisy Kodeksu cywilnego. W § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia przewidziano bowiem, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku innych podmiotów, na zasoby których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty. Należy wskazać, że pełnomocnictwo nie mieści się w pojęciu dokumentu "dotyczącego" podmiotu, na zasobach którego wykonawca polega na zasadach z art. 26 ust. 2b Pzp Upoważnienie do działania w imieniu danego podmiotu jest oświadczeniem tego podmiotu, wyrazem jego "wewnętrznej" woli, a nie dokumentem "dotyczącym" tego podmiotu, który z natury rzeczy wystawiany jest "z zewnątrz", przez podmiot inny niż ten, którego dokument właśnie dotyczy. Ponadto powołany przepis w ogóle nie może znaleźć zastosowania wobec dokumentu pełnomocnictwa, gdyż określone w tym przepisie reguły poświadczania mają zastosowanie tylko wobec dokumentów, których dotyczy wskazane rozporządzenie. Pełnomocnictwo jako dokument potwierdzający umocowanie przedsiębiorcy do działania w jego imieniu jest regulowane w przepisach Kodeksu cywilnego. Dokument wskazujący na umocowanie do reprezentacji podmiotu potwierdzony za zgodność z oryginałem przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji tego podmiotu narusza art. 104 Kodeksu cywilnego, gdyż doszło do potwierdzenia czynności jednostronnej, dokonanej przez pełnomocnika bez umocowania.

#### IV. Termin podpisania umowy.

Umowa w Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia będzie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni jeżeli zawiadomienie o wyborze oferty zostało przekazane faksem lub w terminie 10 dni jeżeli zawiadomienie o wyborze oferty zostało przesłane w inny sposób.

  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY  
dla APLIKACJI  
Rafał Dzyr  
sędzia